



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos, nr.6 ... România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... /...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... CUI ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin av. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr, de către S.A, cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Achiziția serviciilor de asigurare a patrimoniului*”, cod CPV: 66515200-5 – servicii de asigurare a bunurilor (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor care au fost întocmite cu respectarea prevederilor legale, precum și la „*a reevalua și de a declara admisibile, în cadrul procedurii de licitație, doar ofertele care respectă toate cerințele legale, respectiv implementarea (...) dispozițiilor Deciziei nr. ... pronunțată la data de ... de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și menținută de către Curtea de Apel ... prin Decizia pronunțată în data de 14.02.2013*”.

Sub nr. 2829/11.03.2013, , cu sediul în ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... CIF ... a formulat cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită respingerea contestației formulată de către ... și menținerea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii, astfel cum acesta i-a fost comunicat prin adresa nr.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu S.A, cu sediul în și anulează raportul procedurii nr. din 18.02.2013 și actele sale subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile depuse de ofertanții care dețin calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire, cu respectarea Deciziei irevocabile a Consiliului nr. ... din ...

Încuviințează în principiu și respinge, ca neîntemeiată, cererea de intervenție în interes propriu formulată de către S.C. S.A., cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu S.A, s-a solicitat admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor care au fost întocmite cu respectarea prevederilor legale, precum și la *„a reevalua și de a declara admisibile, în cadrul procedurii de licitație, doar ofertele care respectă toate cerințele legale, respectiv implementarea (...) dispozițiilor Deciziei nr. ... pronunțată la data de ... de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și menținută de către Curtea de Apel ... prin Decizia pronunțată în data de 14.02.2013”*.

În argumentarea probatorie a contestației sale, societatea contestatoare, ulterior prezentării istoricului procedurii de atribuire, precizează că, prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a admis, în parte, contestația sa, formulată împotriva unui prim rezultat al procedurii de atribuire, dispunând *„obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire nr. și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. F16094/11.12.2012 și reevaluarea ofertei depuse de S.C. S.A. (...) și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34 din 2006. (...); continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei decizii”*.

Se mai arată că, împotriva deciziei mai sus menționată, S.C. S.A., inițial ofertant câștigător a procedurii în cauză, a formulat plângere ce a constituit obiectul dosarului nr. /2013, aflat pe rolul Curții de Apel ... – Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal, plângere ce a fost respinsă în data 14.02.2013.

Petenta precizează că, ulterior soluționării dosarului mai sus menționat, prin adresa nr, organizatoarea procedurii i-a comunicat faptul că a revenit asupra măsurii suspendării dispuse în data de 01.02.2013 și va continua procedura de atribuire, conform dispozițiilor Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ...

De asemenea, contestatoarea menționează că, prin adresa nr., S.A. i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că, urmare a reevaluării ofertelor, oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind oferta depusă de S.C. S.A., corespunzătoare din punct de vedere al documentației de atribuire.

Având în vedere cele prezentate, societatea contestatoare apreciază că decizia de atribuire este rezultatul nerespectării, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor Deciziei nr. ... din ... și a deciziei emisă de Curtea de apel ... în dosarul nr. 2013.

În argumentarea susținerilor sale, petenta precizează că, întrucât, atât propunerea sa financiară, cât și cea prezentată de S.C. S.A., au reprezentat mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului, fapt pentru care, în conformitate cu art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat celor două societăți justificarea prețului ofertat, însoțită de documente edificatoare „*ce au stat la baza întocmirii ofertei de preț pentru valoarea postată în SEAP, în faza finală de licitație electronică*”, termenul limită pentru transmiterea răspunsului fiind 11.12.2012.

Se mai arată că, în motivarea deciziei nr. ... din ... Consiliul a reținut că, prin adresa nr. /10.12.2012, S.C. S.A. a oferit „*doar informații cu caracter general privind activitatea sa în domeniul asigurărilor, făcând doar afirmații declarative cu privire la susținerea prețului ofertat, dar nu a răspuns cu exactitate la solicitarea formulată de autoritatea contractantă, în sensul că nu a oferit informații privind exactitatea prețului și nu a anexat nici documente justificative*”.

Astfel, susține contestatoarea, Consiliul, aplicând principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, a constatat că justificările de preț transmise de ... prin adresa nr. din 11.12.2012, „*corespund exigențelor prevăzute de art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006*”.

Raportat la cele prezentate, societatea contestatoare opinează că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât, pe parcursul reevaluării ofertelor, nu avea dreptul de a desemna același câștigător pe baza aceluiași documente justificative depuse de ofertanții admiși.

Totodată, contestatoarea apreciază că, ulterior emiterii Deciziei C.N.S.C. nr. .../... organizatoarea procedurii nu putea lua în considerare orice alte justificări comunicate de ofertantul S.C. S.A. cu privire la prețul oferat, sau alte documente edificatoare care au stat la baza întocmirii ofertei de preț, întrucât o astfel de precizare ar fi tardivă, raportat la prevederile art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006.

... invocă excepția autorității de lucru judecat în raport de decizia Curții de Apel ... pronunțată în dosarul nr. 558/2/2013 „în ceea ce privește constatarea caracterului nelegitim al ofertei depusă de S.C. S.A.” și opinează că „în cadrul procedurii de reevaluare a ofertelor dispusă de către C.N.S.C., autoritatea contractantă nu poate eluda și nesocoti aceste dispoziții imperative”.

Având în vedere cele expuse, petenta apreciază că oferta declarată câștigătoare „nu corespunde exigențelor impuse de C.N.S.C. prin Decizia nr. ... din data de ... și menținută de Curtea de Apel ... în dosarul nr. 558/2/2013”, autoritatea contractantă încălcând astfel prevederile art. 280 alin. (1) și art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 316 din 05.03.2013, C.N. S.A a înaintat Consiliului punctul său de vedere referitor la contestația formulată de către ... solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, cu precizarea că aceeași contestație a mai formulat și contestația nr. 4179926/19.12.2012, obiect al Dosarului constituit la Consiliu sub nr. ... contestație soluționată prin Decizia nr. .../... prin care s-au dispus:

- admiterea contestația formulată de SC SA., în contradictoriu cu autoritatea contractantă...

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire nr. A/17795/11.12.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. F16094/11.12.2012, și reevaluarea ofertei depuse de SC SA., conform celor precizate în motivarea aferentă și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG. nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34 din 2006;

- respingerea, ca nefondată, a cererii de intervenție formulată de SC SA.

Autoritatea contractantă susține că a procedat la aplicarea măsurilor dispuse de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sens în care a întreprins următoarele:

- în data de 11.01.2013, a publicat, în SEAP, Decizia C.N.S.C. nr. .../... „modificând totodată și statusul procedurii de achiziție în SEAP, respectiv procedând la revenirea din suspendare a acesteia”, iar prin adresa nr. F127/11.01.2013, a fost comunicat respectivul demers celor 2 (doi) ofertanți, respectiv S.C. și ...;

- prin procesul verbal de evaluare nr. A/777/21.01.2013, comisia de evaluare a hotărât:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. A/17795/11.12.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. F16094/11.12.2012;

- transmiterea unei solicitări de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, către S.C. S.A. în care să se solicite ofertantului să fundamenteze, din punct de vedere economic, modul de formare a prețului, din punctul de vedere, în principal, al: primei de risc, cheltuielile de achiziție, de administrare, marja de profit și calculul privind rata combinată a daunei pe clasele de asigurări pentru anii 2011 și 2012, astfel cum s-a dispus prin Decizia Consiliului nr. .../... prin care s-a reținut faptul că respectivul ofertant a oferit informații cu caracter general privind activitatea sa în domeniul asigurărilor, făcând doar afirmații declarative cu privire la susținerea prețului ofertat, dar nu a răspuns cu exactitate la solicitarea formulată de autoritatea contractantă, în sensul că nu a oferit informații privind justificarea prețului și nu a anexat nici documente doveditoare în respectivul sens.

- urmare solicitării comisiei de evaluare, arată autoritatea contractantă, S.C. S.A. a justificat prețul ofertat în cadrul procedurii potrivit adresei nr. 448/21.01.2013, susținând că astfel "comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul S.C. S.A. a prezentat în termen justificarea prețului ofertat, în conformitate cu solicitările comisiei de evaluare; documentele de calificare prezentate corespund cerințelor documentației de atribuire; propunerea tehnică prezentată respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, iar propunerea financiară, în valoare de 517.725,00 lei, este în concordanță cu cerințele documentației de atribuire și se încadrează în valoarea estimată a achiziției publicată în anunțul de participare nr. ...

Autoritatea contractantă mai arată că a luat cunoștință de faptul că S.C. S.A. a formulat și depus la Curtea de Apel ... plângere împotriva deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. .../... precum și de respingerea irevocabilă, de către Curtea de Apel, a plângerii formulate de către S.C. S.A., ca nefondată, menționând că *"pe cale de consecință, procedura de achiziție revine din suspendare, iar potrivit raportului procedurii nr. A/2283/18.02.2013, întocmit de către comisia de evaluare, și aprobat de către conducerea autorității contractante, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, precum și cu respectarea criteriului de atribuire al procedurii de achiziție publică, respectiv prețul cel mai scăzut, oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică având ca obiect achiziția serviciilor de asigurare a patrimoniului, COD CPV 66515200 - 5 este cea depusă de ofertantul S.C. S.A., cu o propunere financiară de 517.725,00 lei"*.

Referitor la criticile aduse de către contestatoarele privind faptul că autoritatea contractantă nu poate lua în considerare orice alte justificări comunicate de ofertantul SC SA după data pronunțării

deciziei nr. ... de către CNSC, cu privire la prețul ofertat și de documente edificatoare ce au stat la baza întocmirii ofertei de preț, autoritatea contractantă, redând dispozitivul Deciziei Consiliului nr. .../... susține că reluarea procedurii de achiziție, de la etapa dispusă de către Consiliu, a pus părțile în situația anterioară anulării actelor menționate prin decizie (raportul procedurii de atribuire nr. A/17795/11.12.2012 și a tuturor actelor sub secvențe acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. F/6094/11.12.2012) și continuarea acesteia de la etapa reevaluării ofertei S.C. S.A., urmând a fi parcurse toate etapele procedurii conform dispozițiilor legale (solicitare clarificări, răspuns clarificări, întocmire raport procedură, comunicare rezultat procedură, invitarea ofertantului declarat câștigător la semnarea contractului de achiziție publică), susținând că astfel s-au respectat dispozițiile legale, prin parcurgerea tuturor acestor etape, în termenele stabilite de către Consiliu, "clarificările oferite de către S.C. S.A. fiind depuse în termenul legal".

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă nu avea dreptul legal de a declara din nou, pe baza aceluiași documente justificative depuse de ofertanții admiși, același câștigător al procedurii de atribuire ca și în prima fază, S.A. arată că, *„la baza deciziei de declarare a ofertantului câștigător nu au stat aceleași documente, așa cum de altfel se poate observa din istoricul procedurii de achiziție, precum și din documentele anexate, ofertantul prezentând justificarea prețului neobișnuit de scăzut în mod detaliat, la solicitarea comisiei de evaluare, urmare deciziei Consiliului”*.

Cu privire la autoritatea de lucru judecat, invocată de contestatoare, C.N. S.A. consideră că, întrucât măsurile dispuse prin dispoziția Consiliului au fost aduse la îndeplinire în termenul stabilit de acesta și anterior pronunțării deciziei Curții de Apel ... iar pe de altă parte art. 430 și art. 431 din Codul de Procedură Civilă face vorbire numai de hotărâri judecătorești, o astfel de excepție, în opinia sa, fiind neîntemeiată.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia, prin decizia pronunțată de Curtea de Apel, se consfințește constatarea caracterului nelegitim al ofertei depuse de către S.C. SA., autoritatea contractantă susține că, *„din cuprinsul deciziei Consiliului nu rezultă o asemenea constatare, acesta precizând doar faptul că S.C. S.A. nu a oferit clarificările solicitate, considerent pentru care a dispus reevaluarea ofertei acesteia, prin aplicarea măsurilor prevăzute de legislația în materia achiziției lor publice, iar pe de parte **motivarea Curții de Apel nu este redactată la data prezentului”***.

În ceea ce privește referirile contestatoarei la eludarea/nesocotirea dispozițiilor imperative ale deciziei CNSC, autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 278 alin (9) din O.U.G. nr. 34/2006, susține că organismul administrativ-jurisdicțional

nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic.

Sub nr. 2829/11.03.2013, S.C. S.A. a depus cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită respingerea contestației formulată de către ... și menținerea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii, astfel cum acesta i-a fost comunicat prin adresa nr. F/945/18.02.2013, sens în care prezintă următoarele argumentări:

Cu privire la considerarea, de către ... că *"rezultatul procedurii si desemnarea din nou ca oferta castigatoare oferta depusa de catre ofertantul S.C. S.A. este rezultatul nerespectarii dispozitiilor deciziei nr. ... pronuntata la data de ... de catre C.N.S.C si a deciziei din data de 14.02.2013, pronuntata de Curtea de apel ... în Dosarul nr. 558/2/2013, decizia autoritatii contractante fiind nelegala (...)"*, S.C. S.A. menționează că, atât ea, cât și contestatoarea, au prezentat în faza finală de licitație electronice oferte financiare mai mici de 85% decât valoarea estimată a contractului, fapt pentru care, în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat celor două societăți să prezinte o justificare a pretului oferit, însoțit de documente edificatoare ce au stat la baza întocmirii ofertei de pret.

Interveninta menționează că răspunsul său de justificare a pretului "neobisnuit de scăzut" a fost considerat sustenabil de către comisia de evaluare a autorității contractante, fiind acceptat de către aceasta și, în final, oferta sa a fost declarată câștigătoare, conform adresei S.C. S.A. nr.

Împotriva rezultatului arătat, S.A. menționează că ofertantul concurent, ... a formulat contestația soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... din ... prin care s-au dispus:

- admiterea contestației formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .;

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire nr. A/7795/11.12.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. F/6094/11.12.2012, reevaluarea ofertei depuse de S.C. S.A. și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;

- a respins ca nefondată cererea de intervenție formulată de S.C. S.A.

În motivarea deciziei sale, arată intervenineta, C.N.S.C. a reținut ca aceasta, prin răspunsul formulat, *"a oferit informatii cu caracter general privind activitatea sa in domeniul asigurarilor, facand doar afirmatii declarative, cu privire la sustinerea pretului ofertat, dar nu a raspuns cu exactitate la solicitarea formulata de autoritatea contractanta, in sensul ca nu a oferit informatii privind justificarea pretului si nu a anexat nici documente doveditoare"*, iar, prin comparație, C.N.S.C. a constatat ca ... *"a raspuns la solicitarea de*

clarificari a societatii contractante, cu privire la justificarea pretului aparent neobisnuit de scazut, (...) și a prezentat elementele care au stat la baza pretului ofertat, respectiv prima de risc, cheltuturile de achizitie, de administrare si marja de profit, calcul privind ratele de daune pe clasele de asigurari pentru anii 2011 si 2012". Pentru cele constatate, susține intervenienta, Consiliul a admis criticile formulate de ... impotriva rezultatului procedurii, cu privire la pretul aparent neobisnuit de scazut al ofertei castigatoare, care mai precizează că, împotriva Deciziei CNSC nr. ... din ... aceasta "a formulat PLANGERE la CURTEA DE APEL ..., plangere ce a format obiectul dosarului nr, 558/Z/Z2013. Societatea noastra a criticat Decizia Consiliului sub urmatoarele aspecte:

1) Pentru ca C.N.S.C. a apreciat în mod gresit ca justificarea de pret inaintata de S.C S.A. prin adresa nr. 6346/10.12.2012 primita de S.A. in data de 11.12.2012 si inregistrata sub nr. F/6072/11.12.2012, nu putea fi luata in considerare de catre uutoritutea contractanta deoarece cuprinde informatii cu caracter general privind activitatea sa in domeniul asigurarilor;

2) Deoarece C.N.S.C. s-a pronuntat asupra castigatorului procedurii, deși, conform art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic".

S.C S.A. mai pecizează că, urmare a reluarii procedurii de achizitie publica, «la data de 21.01.2013, prin adresa cu nr. F/267/21.01.2013, autoritatea contractanta ne-a solicitat sa îi comunicam detalii suplimentare cu privire la pretul ofertat, conform dispozitiilor date de catre C.N.S.C. prin Decizia nr. ... pronuntata la data de ... Astfel, autoritatea contractanta ne-a solicitat sa prezentam "o justificare a pretului ofertat, pentru valoarea postata pe SEAP in urma fazei finale de licitatie electronică, respectiv se doreste ca in cadrul clarificarii sa prezentati mimim urmatoarele elemente care au stat la baza pretului ofertat, respectiv: prima de risc, cheltuielile de achiziție, de administrare, marja de calcul privind rata combinata a daunei pe clasele de asigurari pentru anii 2011 si 2012." Ne-a mai solicitat autoritatea contractanta sa îi transmitem raspunsul pe fax, la nr. indicat in adresa, pana pe data de 22.01.2013, ora 14,00».

Precizând cronologic derularea activităților derulate în cadrul activității de reevaluare a ofertelor, în sensul că: la data de 22.01.2013, prin adresa noastra cu nr. 448/21.01.2013, a comunicat justificarea de pret; la data de 01.02.2013, prin adresa nr. F/604/01.02.2013, autoritatea contractanta i-a comunicat că suspendă procedura de achizitie publica pana la data solutionarii, de catre CURTEA DE APEL ..., a plangerii formulate de intervenientă impotriva Deciziei nr. .../...; la data de 14.02.2013, CURTEA DE APEL ... a respins plangerea formulata impotriva Deciziei nr. ... ca fiind neintemeiata, iar la data de 18.02.2013, prin adresa cu nr. F/945/18.02.2013, i s-a comunicat că oferta sa a fost declarata

castigatoare, cu valoarea totala de 517.725, 00 lei, S.C S.A. sustine că a respectat dispozitiile Deciziei nr. .../... si a procedat in conformitate cu masurile dispuse de Consiliu, avand in vedere disp. legale in materie, reluand procedura de achizitie de la etapa reevaluării ofertei S.C. S.A., aspecte sub care apreciază că *„autoritatea contractanta nu a desemnat acelasi castigator, pe baza acelorasi documente justificative, critica contestatoarei fiind nefondata”*.

În drept, au fost invocate dispozitiile art. 61 si urmatoarele din Codul de procedura civila nou (fost art.49), OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006

In sustinerea cererii, intervenienta a depus, în copie, o serie de documente:

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

SC ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, având drept obiect: *„Achiziția serviciilor de asigurare a patrimoniului”*, cod CPV: 66515200-5, Sursa de Finanțare: *„fonduri bugetare”* elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului este de 1.117.713,66 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: *„prețul cel mai scăzut”*.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. A116668/20.11.2012, la procedură au fost depuse oferte, de către: SC SA, cu prețul de 1.114.328 lei fără TVA, SC SA, cu prețul de 1.112.049 lei, fără TVA, SC SA, cu prețul de 1.109.585,72 lei, fără TVA și respectiv SC SA, cu prețul de 1.110.139 lei, fără TVA.

La finalul etapei de licitație electronică, desfășurată în perioada 07.12.2012 – 10.12.2012, SC SA a prezentat o propunere financiară în valoare de ... lei, iar SC SA o propunere financiară în valoare de 517.725 lei.

Prin raportul procedurii nr. A17795/11.12.2012, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. S.A., cu o propunere financiară de 517.725,00 lei, fără TVA, rezultat care a fost atacat la Consiliu prin contestația nr. 41/79928 din 19.12.2012, de către SC SA, unul dintre aspectele criticate fiind constituit de îndeplinirea obligațiilor legale ale autorității contractante, dar și ale ofertantului câștigător în legătură cu justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de către SC SA.

Soluționând contestația, Consiliul, prin Decizia nr. ... din ... a admis contestația formulată de SC SA, dispunând astfel: *„obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. A17795/11.12.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia,*

inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. F16094/11.12.2012, și reevaluarea ofertei depuse de SC SA, conform celor precizate în motivarea aferentă și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34 din 2006. (...) respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC

Se mai reține că, prin plângerea nr. 437 din 21.01.2013, S.C. S.A. a atacat decizia Consiliului la Curtea de apel ... solicitând: *admiterea plângerii, constatarea că Decizia Consiliului nr. ... din ... este, în parte, netemeinică și nelegală și dispunerea modificării deciziei atacate în sensul respingerii, în totalitate, a contestației depusă de ... ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii.*

Conform informațiilor publicate în site-ul <http://portal.just.ro/>, plângerea formulată de către S.C. S.A., obiect al Dosarului constituit pe rolul Curții de apel ... sub nr. 2013, a fost respinsă, la data de 14.02.2013, ca nefondată, astfel Decizia CNSC nr. ... din ... a fost menținută, în mod irevocabil, așa cum aceasta a fost pronunțată.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Întrucât, în urma operațiunii de reevaluare a ofertei depuse de SC SA, autoritatea contractantă a înțeles să declare aceeași ofertă ca fiind câștigătoare, aspect considerat de către contestatoarele a contraveni deciziei irevocabile a Consiliului, în analiza sa, Consiliul urmează a determina dacă o astfel de posibilitate este corespunzătoare dispozițiilor deciziei definitivă și irevocabilă nr. ... din ... sens în care se are în vedere dispozitivul deciziei respective, în forma în care acesta a fost pronunțat, respectiv: ***Admite contestația formulată de SC SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ... Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. A17795/11.12.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. F16094/11.12.2012, și reevaluarea ofertei depuse de SC SA, conform celor precizate în motivarea aferentă și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34 din 2006. Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei decizii. Pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SA***".

Partea cu relevanță în cauză din motivarea deciziei mai sus citate este constituită de următoarele aspecte: *„În contextul menționat, Consiliul constată că, prin adresele de solicitare de clarificări având același număr de înregistrare, respectiv nr. F6045/10.12.2012, autoritatea contractantă a solicitat atât ofertantului câștigător cât și contestatorului, în baza art. 36⁴ alin. (2) din HG nr. 925/2006, să prezinte o justificare a prețului ofertat, însoțită de documente*

edificatoare, ce au stat la baza întocmirii ofertei de preț, pentru valoarea postată pe SEAP, în urma fazei finale de licitație electronică, termenul limită pentru transmiterea răspunsului fiind 11.12.2012, ora 10:00.

SC SA a răspuns prin adresa nr. 6346/10.12.2012, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. F/6072/11.12.2012, prin care **precizează că tarifele pe care le-a oferit sunt rezultatul unor calcule statistice și actuariale, din teoria managementului riscului, calculele fiind proprii fiecărei societăți în parte și pe cale de consecință, confidențiale, iar la această adresă, nu a anexat documente justificative.**

În vederea respectării principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, analizând documentele existente la dosarul cauzei, a constatat că SC SA a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 1102/10.12.2012/F/6071/11.12.2012, prin care a prezentat elementele care au stat la baza prețului oferit, respectiv prima de risc, cheltuielile de achiziție, de administrare și marja de profit, calcul privind ratele de daune pe clasele de asigurări pentru anii 2011 și 2012.

Analizând textul răspunsului formulat de ofertantul câștigător, în cadrul adresei nr. F/6072/11.12.2012, **Consiliul constată că acesta a oferit informații cu caracter general privind activitatea sa în domeniul asigurărilor, făcând doar afirmații declarative cu privire la susținerea prețului oferit, dar nu a răspuns cu exactitate la solicitarea formulată de autoritatea contractantă, în sensul că nu a oferit informații privind justificarea prețului și nu a anexat nici documente doveditoare. Astfel, autoritatea contractantă nu putea lua în considerare un astfel răspuns, aceasta având obligația de a respecta dispozițiile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, mai sus invocat, numai în condițiile prezentării de către operatorul economic a unui răspuns corespunzător, din care să rezulte fundamentarea economică a modului de formare a prețului.**

Pe cale de consecință, **Consiliul consideră că sunt întemeiate criticile formulate de contestator, cu privire la propunerea financiară a ofertantului câștigător, urmând a le admite".**

Temeiul legal precizat de către Consiliu a fi avut în vedere la reevaluarea ofertelor a fost constituit de „**respectarea prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006** (Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență) **coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34 din 2006** (autoritatea contractanta stabilește oferta castigatoare, pe baza criteriului de atribuire precizat in invitatia de participare/anuntul de participare si in documentatia de atribuire, daca oferta respectiva

indeplineste toate conditiile de admisibilitate care rezulta din documentatia de atribuire si actele anexate)".

Astfel fiind, în condițiile în care Consiliu nu a considerat a fi necesară și nici nu a dispus purtarea vreunei clarificari suplimentare cu S.C. S.A., ci doar reevaluarea respectivei oferte cu aplicarea normelor legale expres indicate în decizie, demersurile autorității contractante de resolicitare a justificării prețului ofertat de către S.C. S.A. au fost contrare celor dispuse de către Consiliu, care, după cum rezultă din plângerea formulată împotriva deciziei respective, au fost corect înțelese, atât de autoritatea contractantă, cât și de S.C. S.A.

În condițiile în care instanța de recurs a menținut decizia CNSC astfel cum ea a fost pronunțată, aceasta a dobândit autoritatea de lucru judecat în forma sa de prezumție absolută, contestația formulată de către ... fiind astfel întemeiată și sub aspectul respectivei apărări.

Pentru cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația depusă de către ... în contradictoriu cu S.A și va anula raportul procedurii nr. 2283 din 18.02.2013 și actele sale subsecvente.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile depuse de ofertanții care dețin calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire, cu respectarea Deciziei irevocabile a Consiliului nr. ... din ...

Contestația fiind admisă, cererea de intervenție în interes propriu formulată de către S.C. S.A. se încuviințează în principiu și se va respinge, ca neîntemeiată.

Decizia este obligatorie, potrivit prevederilor art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 13 pagini.