



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... în calitate de membru al asocierii ... - ... - ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii de „realizare studii de inventariere și evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor, realizare și gestionare bază de date, cartare colectare date GIS, elaborare hărți GIS, elaborare planuri de monitorizare și management și instruire pentru ...” - lot 1, organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale și, în subsidiar, suspendarea procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul 1, până la soluționarea contestației.

Cererea de suspendare a procedurii a fost soluționată prin decizia Consiliului nr. ... fiind respinsă ca nefondată. Pe rol, se află celălalt capăt de cerere.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de

servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de cinci zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică motivele invocate de ... în calitate de autoritate contractantă, pentru respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, respectiv neîndeplinirea cerinței nr. 4 de la cap.III.2.3 din fișa de date a achiziției și lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificări privind certificatul ISO 9001 pentru asociatul ...

Astfel, cu privire la cerința nr. 4 de la cap. III.2.3 din fișa de date a achiziției, contestatoarea arată că și-a îndeplinit obligația de a depune declarația privind echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de prestări servicii, în formularul 16 fiind menționate următoarele: min. 2 buc echipament de transport (4X4 sau autoturism), min. 4 buc GIS, min. 1 buc echipament specializat de server baze de date DIS, min. 1 buc echipament specializat de server aplicații GIS, min. 1 buc stație grafică GIS, min. 1 buc. desktop GIS, min. 1 buc. licența soft desktop specializat aplicații GIS, min. 1 buc. licență sistem de operare Windows sau alt sistem de operare compatibil, ce va servi ca platforma suport pentru aplicații și min. 1 buc. licență aplicație GIS Geoportal.

De asemenea, precizează că membrii asocierii au făcut și dovada dreptului de proprietate sau de folosință asupra acestor echipamente prin anexarea de către ... a contractului de închiriere încheiat cu SC ...SRL, prin anexarea de către ... a actului de proprietate asupra autoturismului de teren și prin anexarea de către asociatul ...a actelor de înmatriculare a autoturismelor de teren și a fișelor de inventar pentru mijloacele fixe din dotare.

În aceste condiții, apreciază ca nelegală constatarea autorității contractante cu privire la neîndeplinirea cerinței nr. 4 de la cap.III.2.3 din fișa de date a achiziției. În plus, arată că, deși este eronată menționarea în procesul-verbal al ședinței de deschidere a lipsei formularului 16 pentru asociații ... și ..., autoritatea contractantă ar fi avut oricum posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la acest aspect, așa cum a făcut pentru lipsa certificatului ISO 90001 sau echivalent.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea mai arată că, din punctul său de vedere, echipamentele în cauză trebuie deținute de

asociere în ansamblu, neexistând obligația ca dovada deținerii acestora să fie făcută de către fiecare asociat în parte, în mod independent unii de ceilalți, în textul cerinței nr. 4 vorbindu-se în mod clar de „ofertant”, în cazul de față ofertant fiind asocierea ... - ... - ...

În ceea ce privește celălalt motiv invocat de autoritatea contractantă, și anume faptul că nu a fost depus certificatul ISO 90001, sau echivalent, pentru asociatul ... contestatoarea consideră că această cerință excede atât prevederilor legale, respectiv art. 176 lit. e) și f) art. 177 și art. 188 alin. (2) lit. f) din OPUG nr. 34/2006 cât și fișei de date a achiziției.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu are dreptul să impună sau să condiționeze valabilitatea, admisibilitatea sau eligibilitatea ofertei de existența vreunei certificări ISO sau echivalent, ci doar să solicite informații care ar fi relevante pentru capacitatea ofertantului de a asigura măsurile pentru protecția mediului.

Pe de altă parte, arată că, la solicitarea de clarificări a autorității contractante cu privire la acest aspect, asociatul ... a comunicat că acesta lucrează în baza procedurilor de management integrat similar cu certificarea de management al calității ISO 9001 și a detaliat conținutul documentației sistemului integrat de management, specificând existența, atât a angajamentului de management, a politicii referitoare la calitate, a obiectivelor calității, mediului, sănătății și securității ocupaționale, a manualului sistemului integrat de management, cât și a procedurilor generale documentate, a procedurilor specifice documentate și a procedurilor de lucru.

Mai mult decât atât, arată că, la momentul respectiv, ... se afla în procedura de obținere a certificatului ISO 9001, pe care, de altfel, l-a și obținut între timp, ceea ce, în opinia sa, nu face altceva decât să confirme și să întărească faptul că, la acel moment, situația de fapt corespundea cu cele declarate.

Date fiind cele anterior menționate, și având în vedere criteriul de atribuire prevăzut la pct. IV.2.1 din fișa de date a achiziției, contestatoarea consideră nelegală desemnarea drept câștigătoare a procedurii, pentru lotul 1, a ofertei depusă de asocierea dintre ... și În plus, arată că din procesul-verbal al ședinței de deschidere, rezultă lipsa din oferta declarată câștigătoare, pentru lotul 1, a formularului 8, precum și a documentelor doveditoare privind depunerea ultimului bilanț contabil, a recomandărilor de la beneficiar și a Certificatului ISO 9001 pentru asociatul SC ... SRL. Mai arată contestatoarea că, în ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, există formula DF 58 trecută în dreptul mai multor cerințe din fișa de date a achiziției, ceea ce, în opinia sa, relevă faptul că toate aceste cerințe nu au fost îndeplinite, fiind depuse doar declarații pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea lor.

Prin adresa nr. 438/... înregistrată la Consiliu cu nr. 7372/08.03.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de

vedere cu privire la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției publice și a ofertelor depuse de către contestatoare și de către câștigătoarea procedurii pentru lotul 1.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că în oferta contestatoarei nu a fost depus certificatul ISO 9001, sau echivalent, pentru asociatul ... motiv pentru care prin adresa nr. 367/15.021.2013 a solicitat clarificări asocierii ofertante. Răspunsul transmis la această solicitare, a fost considerat nerelevant, deoarece nu a fost transmis documentul în cauză ci o declarație din partea ... prin care acesta susținea că lucrează în baza procedurilor de management similar cu certificarea de management al calității ISO 9001, din acest motiv oferta fiind respinsă ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. În plus, autoritatea contractantă consideră nerelevantă obținerea certificatului ISO 9001, ulterior depunerii ofertelor, cu atât mai mult cu cât la pct. 5 de la cap. III.2.3 din fișa de date a achiziției a fost menționat expres faptul că nu vor fi acceptate firmele în curs de certificare.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că, în conformitate cu prevederile art. 256² lit. a) din OUG nr. 34/2006, sunt tardive aprecierile contestatoarei legate de nelegalitatea cerinței privitoare la depunerea certificatului ISO 9001.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei legate de oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată că din cuprinsul procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost indicat faptul că acele cerințe au fost acoperite prin depunerea formularului F58 – declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, ulterior fiind transmise toate documentele de calificare pentru care respectivele declarații fuseseră depuse.

Referitor la declarația privind echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de prestări servicii, autoritatea contractanta arată că aceasta nu a reprezentat un motiv de respingere a ofertei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect,„realizare studii de inventariere și evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor, realizare și gestionare bază de date, cartare colectare date GIS, elaborare hărți GIS, elaborare planuri de monitorizare și management și instruire pentru ...”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 1.648.000 lei, fără TVA.

Potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”.

După cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor FN din 21.12.2012, în cadrul procedurii, pentru lotul 1, au fost depuse 4 oferte, printre care și cea a contestatoarei, respinsă ca inacceptabilă prin raportul procedurii nr. 407/15.02.2013.

Din conținutul raportului procedurii și al adresei de comunicare a rezultatului procedurii rezultă că oferta depusă de asocierea ... - ... - ... a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece aceasta a depus pentru asociatul ... în locul certificatului ISO 9001 sau echivalent, o declarație pe propria răspundere care nu poate fi considerată un document echivalent, prin urmare, oferta este inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește cerința de calificare de la cap. III.2 din fișa de date a achiziției.

Nemuțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, a formulat contestație solicitând anularea rezultatului acesteia în partea dedicată lotului 1, „A.1.3. Inventarierea și evaluarea stării de conservare a speciilor de importanță comunitară și/sau națională pentru care a fost declarat Parcul Național ..., suprapus parțial peste ROSCI0019 A.1.4. Inventarierea și evaluarea stării de conservare a habitatelor de importanță comunitară și/sau națională pentru care a fost declarată aria protejată, cu excepția zonelor care fac obiectul proiectului SMIS CSNR 1265. A.1.6. Identificarea amenințărilor actuale și potențiale și stabilirea măsurilor de management în vederea menținerii într-o stare favorabilă de conservare a speciilor și habitatelor de importanță comunitară și/sau națională pentru care a fost declarată aria protejată, cu excepția celor care fac obiectul proiectului SMIS CSNR 1265; (cod CPV ...11100-8, Servicii de elaborare de studii”, ... a depus contestația în analiză.

Verificând prevederile documentației de atribuire, referitor la Standardele de asigurarea calității, s-au solicitat următoarele: „Se va prezenta ISO 9001 sau echivalent, în termen de valabilitate, cu vizele periodice emise în urma supravegheților pentru domeniul aferent contractului. Nu sunt acceptate firmele în curs de certificare. În cazul unei asocieri, aceasta condiție trebuie îndeplinită de asociere. În caz de inexistența ISO 9001 se accepta certificate echivalente, vizate la zi, emise de organisme stabilite în alte state ale Uniunii Europene.”

În îndeplinirea acestei cerințe, asocierea din care face parte și contestatoarea ... a depus o declarație pe propria răspundere privind implementarea și utilizarea sistemului integrat de management, declarație care nu poate fi considerată o certificare echivalentă emisă de organisme stabilite în statele membre.

Mai mult, atașat contestației, contestatoarea a depus un certificat ISO 9001:2008 pentru ... emis în data de 11.02.2013, de unde rezultă că la data deschiderii ofertelor, era în curs de certificare, or, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă a menționat expres că nu acceptă societăți în curs de certificare.

Potrivit dispozițiilor Ordinului nr. 509/2011, cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la standardele de calitate și de protecția mediului, ele se depun individual, de fiecare membru al asocierii, pentru partea din contract pe care o realizează.

În aceste condiții, rezultă că, în mod corect autoritatea contractantă a reținut caracterul inacceptabil al ofertei asocierii din care face parte și contestatoarea, pe acest motiv.

Cu privire la pretinsa neîndeplinire a cerinței 4 de la cap. III.2.3 din fișa de date a achiziției, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „*Cerinta nr. 4 Ofertantul va prezenta Declaratia privind echip. tehnice*

Cerinta obligatorie: asigurarea de catre ofertant a acelor echipamente, utilaje, mijloace de transp., alte mijloace fixe si dotari care sunt considerate strict necesare pentru indepl. contractului. Ofertantul trebuie sa detina urmatoarea dotare tehnica minima: min 2 buc echipament de transport (4x4 sau autoturism); min 4 buc. GPS; min 1 buc. echipament specializat de Server baze de date GIS; min 1 buc echipament specializat pentru Server Aplicatii GIS; min 1 buc Statie grafica GIS; min 1 buc Statie desktop GIS; min 1 buc licenta soft desktop specializat aplica?ii GIS; min. 1 buc licenta soft client-server aplica?ii GIS; min. 1 buc licenta sistem de operare Windows sau alt sistem de operare compatibil, ce va servi ca platforma suport pentru aplicatii; min 1 buc licenta aplicatie GIS Geoportal; Dotarea solicitata trebuie sa fie proprie sau inchiriata/comodat. Se va accepta si angajament de punere la dispozitie - art 188 OUG 34/2006”.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu îi comuunică societății contestatoare care, anume, sunt dotările care îi lipsesc, deși societatea contestatoare a depus în cadrul ofertei sale o serie de documente referitoare la dotările tehnice necesare executării contractului, de la fila 156 - la fila 207 din dosarul achiziției, pus la dispoziția Consiliului de autoritatea contractantă, fiind fondată cea de-a doua critică a contestatoarei.

Astfel autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Cu toate că cea de-a doua critică formulată de contestatoare este întemeiată, văzând că primul motiv de respingere a ofertei este corect stabilit, Consiliul constată că nu se impune schimbarea deciziei

autorității contractante, fiind corectă, dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, stabilind că oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește **una** sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la lipsa din oferta câștigătoare a formularului 8, precum și a documentelor doveditoare privind depunerea ultimului bilanț contabil, a recomandărilor de la beneficiar și a Certificatul ISO 9001 pentru asociatul SC ... SRL, Consiliul observă că asocierea câștigătoare a depus în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare. De asemenea, a depus și o serie de documente de calificare, printre care și certificatul ISO 9001:2008 pentru asociatul SC ... SRL. În cadrul ofertei depuse inițial, nu a fost depus certificatul ISO pentru asociatul SC ...SRL, acesta fiind depus în urma solicitării de clarificări nr. 366/15.01.2013.

Ulterior, în urma solicitării de clarificări, aceasta a prezentat și recomandare din partea beneficiarului În ceea ce privește Bilanțul pentru SC ... SRL, această societate este înregistrată în anul 2012, fiind înmatriculată în 26.06.2012, prin urmare, nu există bilanț pe anul 2011, iar cel al societății SC ... SRL a fost depus în cadrul documentelor depuse inițial, motiv pentru care criticile formulate de contestatoarea ... cu privire la oferta câștigătoare, apar ca nefondate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...

Redactată în patru exemplare, cuprinde opt pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...