



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în, ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată convențional de ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... împotriva adresei nr. 32176 din 14.02.2013 emisă de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare (faza Proiect Tehnic), execuție și dotări Centrul euroregional de intervenție cardio-vasculară invazivă”, s-a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și:

- anularea actului atacat precum și a tuturor documentelor anterioare sau ulterioare prin care a fost desemnată câștigătoare ofertanta S.C. ... S.R.L.;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei.

Prin contestația nr. 287/DL din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva adresei nr. 32166 din 14.02.2013 emisă de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare (faza Proiect Tehnic), execuție

și dotării Centrul euroregional de intervenție cardio-vasculară invazivă”, s-a solicitat anularea adresei nr. 32166 din 14.02.2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sau la anularea procedurii de atribuire.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondate contestațiile depuse de ... și de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare (faza Proiect Tehnic), execuție și dotări Centrul euroregional de intervenție cardio-vasculară invazivă”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 26.11.2012, a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și:

- anularea actului atacat precum și a tuturor documentelor anterioare sau ulterioare prin care a fost desemnată câștigătoare ofertanta S.C. ... S.R.L.;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. 3521/... .../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și copia ofertelor prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de ... și ... copia clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare și la ofertele depuse de ... și ... și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestații, cu nr. 49501 din 25.02.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 6395 din 26.02.2013. Documentele solicitate au fost transmise și înregistrate la Consiliu cu nr. 6574 din 27.02.2013.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. 6847 din 01.03.2013, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Prin adresa nr. 55176 din 05.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 7184 din 05.03.2013, ... solicită soluționarea cu celeritate a cauzei.

În motivarea contestației sale, ... arată că, în calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, a primit din partea autorității contractante adresa nr. 32176 din 14.02.2013, prin care a fost înștiințată că oferta sa a fost declarată atât inacceptabilă, cât și neconformă, comunicându-se că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L. În opinia contestatoarei, această comunicare a autorității contractante nesocotește dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, deoarece:

Declararea ofertei ... ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece: „la data depunerii ofertelor nu ați făcut dovada deținerii Autorizației CNCAN pentru furnizare instalații radiologice și Autorizație de Securitate Radiologică pentru produs (autorizații emise la data de 21.01.2013), cerință utilizată în fișa de date a achiziției”, încalcă prevederile care reglementează procedura evaluării ofertelor.

În susținere, contestatoarea evocă prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, precizând că s-a conformat întocmai solicitărilor autorității contractante, din adresa nr. 5444 din 15.01.2013, depunând documentele cerute până la data și ora indicate.

Faptul că autorizațiile CNCAN au o dată ulterioară celei de deschidere a ofertelor, în opinia contestatoarei, nu poate influența rezultatul procedurii, iar, conform dispozițiilor art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, acestea trebuie luate în considerare în mod obligatoriu de către autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea consideră că este de esența însăși a completărilor solicitate de autoritatea contractantă ca documentele depuse în urma solicitării acesteia, ulterior deschiderii ofertelor, să fie ulterioare acestui moment, prin urmare, argumentele conținute în adresa menționată, conform cărora documentele nu au fost depuse la data deschiderii ofertei, trebuie înlăturate, atâta timp cât însăși autoritatea contractantă a acordat un termen pentru depunerea acestora.

... apreciază că evaluarea ofertei sale s-a realizat contrar dispozițiilor legale, argumentele privind neconformitatea ofertei sale trebuie înlăturate, având la bază o citire incorectă și cu rea-credință a autorității contractante, echipamentul propus respectând toate cerințele minime invocate ca nefiind îndeplinite.

Referitor la acest aspect, contestatoarea consideră că aceste simple neînțelegeri ale elementelor caietului de sarcini ar fi putut fi evitate prin clarificări solicitate de către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea prezintă argumente în demonstrarea conformității ofertei sale, astfel:

1. Stația centrală de monitorizare:

Monitorul echipamentului este de 21 inch, în conformitate cu caietul de sarcini, astfel cum rezultă și din declarația producătorului Edan Instrument și a subcontractantului, Medfarm Trading. Afișarea datelor solicitate pe acest tip de monitor este completă, faptul că dimensiunea poate varia 17, 19 sau 21 inch

nelimitând tipul și numărul de parametri afișați concomitent solicitați.

Autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat neconformitatea tehnică a produsului oferat în ceea ce privește cerința „*minim 8 tipuri de alarme*”, acesta fiind superior cerinței minime solicitate, având în vedere că în cadrul documentației tehnice depusă, la pag. 127, se precizează faptul că sistemul poate oferi 720 tipuri de alarmare pe diverse setări și clase de parametri.

2. Injectomatul oferat respectă standardele naționale și europene în vigoare, standarde care au fost depuse la autoritatea contractantă. Raportarea la 4 producători de seringi este pur exemplificativă, pentru că evident prin respectarea standardelor în vigoare toți producătorii de astfel de seringi vor fi compatibili cu toate tipurile de injectomate ce respectă același standard.

Standardul respectat de echipamentul propus este SR EN 60601-2-24 și CEI 60601-2-24, care, potrivit art. 36 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, implementează un standard european, astfel oferta nu poate fi declarată neconformă sub acest aspect.

Cerința „*acuratețea administrării să fie de minim 1% mecanic liniar, minim 2% volumetric*” este îndeplinită de echipamentul oferat, întrucât se solicită o valoare în cifră efectivă minimă ca și performanță, iar nu care „*să nu depășească*” valoarea de 1%. Astfel cu precizie de administrare de 2% produsul este conform, deoarece se încadrează în acest minim.

3. Ventilatorul ATI oferat are alarme atât pentru situația în care este deconectat de la alimentarea principală - coloana prioritate - tip alarmă 254, 200, 160, cât și pentru situația în care ar avea un nivel scăzut al bateriei și ar necesita reîncărcarea la sursa primară.

Autoritatea contractantă a realizat o eroare de evaluare: astfel, la pagina 425-426 a documentației tehnice depuse fiind precizat că: aparatul generează mesaje de alarmă pe ecran, vizuale și auditive, „*sucesiune de tonuri de alarmă corespunzătoare*”. De asemenea, la tipuri de mesaje sunt menționate situațiile în care ele sunt generate.

Referitor la acest aspect, contestatoarea consideră că, în situația în care produsele societății declarată câștigătoare sunt identice - similare cu cele oferate de către aceasta, pe cale de consecință, și oferta declarată câștigătoare este neconformă din punctul de vedere tehnic, ori ambele oferte sunt conforme.

4. Unitatea mobilă Holter TA și EKG îndeplinește cerința minimală acoperind intervalul 30-280 mmHg, astfel cum rezultă și

din documentația producătorului depusă la autoritatea contractantă.

5. Sistemul de încălzire pacient pe masa de operație, conform pliantului producătorului, respectă cerința de operare în intervalul de umiditate 30%-75%.

6. Referitor la dispozitivul de monitorizare a funcțiilor vitale, este vorba despre o eroare materială și medicală evaluarea ca inferioară a produsului oferat, întrucât produsul solicitat este destinat utilizării în vivo, iar nu post-mortem. Autoritatea contractantă nu poate considera inferior un echipament care măsoară cu acuratețe mai mare (0,1 grade Celsius) în zona 20-45 grade față de solicitarea 25 ca limită inferioară, din simplul motiv că la 20-25 grade pacientul este încă în viață, chiar dacă în hipotermie, unde o acuratețe mai bună poate fi definitorie în cazuri de hipotermie extremă, deci o acuratețe superioară oferată (0,1 grade) față de cea solicitată (0,2 grade).

7. Sistemul de încălzire a sângelui oferat se încadrează cu valoarea de 1200 W în intervalul maxim solicitat, fără a crea limitări de utilizare clinică a echipamentului și în atingerea scopului propus, acela de a aduce la temperatura corpului o soluție infuzabilă. Chiar mai mult, oferta cuprinde un echipament cu un consum mai redus de energie, deci superior din punct de vedere al aspectului cost eficiență.

8. Aparatul de ventilație terapie intensivă este conform cerințelor minime solicitate, fiind valabile considerentele expuse la punctul 3.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la prezentarea autorizațiilor CNCAN la o dată ulterioară celei de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă menționează că dovedirea capacității de exercitare a activității profesionale trebuie făcută la data depunerii ofertelor, conform solicitării de la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, motivul pentru care, prin Ordinul nr. 509/2011, se acceptă prezentarea de certificat de atestare fiscală cu o dată ulterioară datei limită stabilită pentru depunerea ofertelor, este faptul că inexistența datoriilor la bugetul general consolidat trebuie raportată la o dată „corelată cu termenul legal al scadenței de plată”, care, în cazul certificatelor de atestare a obligațiilor de plată la bugetul consolidat, este data de 25 a fiecărei luni, conform prevederilor Legii nr. 571/2003 privind codul fiscal. Astfel, invocarea identității de rațiune și extinderea acestor

prevederi asupra autorizării de funcționare este illogică, neputând fi aplicată.

2. Cu privire la mențiunea contestatoarei precum că: *„evaluarea conformității ofertei subscrisei s-a realizat contrar dispozițiilor legale”*, autoritatea contractantă învederează că:

Declarația depusă cu privire la stația centrală de monitorizare, este o declarație a subcontractorului și nicidecum cea a producătorului echipamentului oferat, iar modificarea ofertei tehnice nu este permisă ulterior depunerii ofertei sau prin prezentarea de clarificări ulterioare.

Nu se contestă faptul că injectomatul oferat nu respectă standardele enumerate de ... dar acestea se referă la standardele tehnice ce trebuie îndeplinite de producătorii de infuzomate și nu fac referire la obligativitatea acestora de a lucra într-un sistem deschis care să nu restricționeze posibilitatea utilizării ulterioare de către unitatea medicală a unui număr cât mai mare tipuri de seringi. Astfel din motivarea contestatoarei: *„raportarea la 4 producători de seringi este pur exemplificativă, pentru că evident prin respectarea standardelor în vigoare toți producătorii de astfel de seringi vor fi compatibili cu toate tipurile de injectomate ce respectă același standard”* nu reiese ca sunt compatibile cu un număr minim de cel puțin 15 producători de seringi, menținând în același timp acuratețea administrării conform solicitării din caietul de sarcini.

Contestatoarea a prezentat o ofertă incompletă, neprecizând în mod clar corespondența dintre cerințele tehnice referitoare la unitatea mobilă TA și EKG și la sistemul de încălzire pacient pe masa de operație cu echipamentul oferat, iar orice completare ulterioară este respinsă.

Cu privire la dispozitiv de monitorizare a funcțiilor vitale, comentariile contestatoarei sunt eronate, deoarece caracteristicile descrise fac obiectul unui alt dispozitiv medical respectiv *„sistem de încălzire pacient pe masa de operație”*.

În ceea ce privește ventilatorul ATI, sistemul de încălzire a sângelui și aparatul de ventilație terapie intensivă, autoritatea contractantă afirmă că s-a produs o eroare de evaluare, astfel că se acceptă echipamentele oferate ca fiind în conformitate cu cerințele din fișa tehnică.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. 6847 din 01.03.2013, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, solicitând respingerea

argumentelor invocate cu această ocazie, având în vedere următoarele:

1. Referitor la autorizațiile CNCAN, contestatoarea precizează că, la data deschiderii ofertelor, prin declarația nr. 981 din 13.12.2012, a depus adresa nr. 980 din 12.12.2012, depusă la CNCAN, prin care a informat autoritatea contractantă că se află în curs de autorizare, deoarece echipamentul ofertat, Toshiba Infinix 8000V, este de ultimă generație și nu are la data deschiderii ofertelor o autorizație de securitate radiologică și autorizație de furnizare emise. În temeiul acestei adrese, autoritatea contractantă a solicitat completarea documentației (inclusiv autorizația de securitate radiologică și de furnizare emise de CNCAN), prin adresa nr. 5444 din 15.01.2013, permițând depunerea autorizațiilor CNCAN până cel mai târziu la data de 22.01.2013, ora 11:00.

În acest sens, contestatoarea subliniază faptul că jurisprudența instanțelor române este în sensul că, în cazul în care ofertanta este în curs de certificare, oferta este admisibilă, cu atât mai mult cu cât certificatul a fost obținut ulterior, iar societatea ofertantă a informat autoritatea contractantă cu privire la acest aspect. De asemenea, ofertanta trebuie să dețină o astfel de autorizație la momentul livrării și nu la momentul ofertării, având în vedere faptul că, în conformitate cu normele CNCAN în vigoare, orice furnizor de echipamente cu raze X nu le poate introduce sau pune pe piață dacă nu au autorizație de securitate radiologică valabilă.

În ceea ce privește soluția exprimată la art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011 al ANRMAP, justificările autorității contractante, în sensul neaplicării interpretării extensive, trebuie, în opinia contestatoarei, înlăturate, autoritatea contractantă realizând grave confuzii privind prevederile acestuia, în sensul că art. 7 din ordin reglementează îndeplinirea criteriilor de calificare în cazul unui grup de operatori economici, neavând nicio legătură cu soluția impusă de art. 9 alin. (3).

2. Contestatoarea susține că nu a modificat oferta depusă referitor la stația centrală de monitorizare, aceasta fiind corespunzătoare solicitărilor din momentul depunerii acesteia, respectiv 2 monitoare de 21", aspect care putea fi ușor lămurit printr-o solicitare de clarificări din partea autorității contractante.

3. În manualul injectomatului ofertat, Bbraun Perfusor Space, se specifică: „*Bbraun nu își asumă nicio responsabilitate în ceea ce privește dispozitivele de unică folosință furnizate de alți producători*”, iar în standardul EN 60601-2-24:1998 se

menționează standardul ISO 7886-2 care definește seringile ce se pot atașa acestor echipamente: „*Part 2; Syringes for use with power-driven syringe pumps*”, confirmându-se faptul că anumiți producători sunt preferați, dar nu sunt în relație de exclusivitate, adică echipamentul suportă și alte seringi ale diferiților producători. În concluzie, toți producătorii de seringi care respectă standardul respectiv vor fi conformi, sespectiv: Nipro Europe, Anhui Tiankang Medical Products, South India Surgical Company (SISCO), Troge Medical GmbH, Vogt Medical Vertrieb GmbH, Henke Sass Wolf, Medline, Kendall, McKesson, Merit Medical Systems Inc, Almo, etc.

4. Cu privire la ventilator ATI, autoritatea contractantă recunoaște conformitatea acestui parametru cu cerințele din caietul de sarcini, relevând astfel superficialitatea evaluării ofertelor, precum și încălcarea obligației de a solicita clarificări, în condițiile în care conformitatea ofertei era evidentă.

5. Autoritatea contractantă nu neagă conformitatea tehnică a ofertei cu privire la unitatea mobilă TA și EKG, ci confirmă că, printr-o solicitare de clarificări, ar fi lămurit acest aspect. Nu există o ofertă incompletă, cât timp există corespondența cerinței tehnice cu echipamentul ofertat, iar faptul că această corespondență nu era clară, relevă superficialitatea și caracterul nelegal al evaluării.

De asemenea nu este vorba de o completare a ofertei, oferta îndeplinind cerințele din caietul de sarcini încă de la depunerea acesteia.

6. Cu privire la sistem de încălzire pacient pe masa de operație, contestatoarea reiterează cele prezentate la punctul 5.

7. Prin explicațiile autorității contractante în ceea ce privește dispozitivul de monitorizare a funcțiilor vitale, se înțelege că nu este foarte clar pentru aceasta ce echipament a avut în vedere când a realizat evaluarea tehnică, fiind evident într-o eroare.

8. Referitor la sistemul de încălzire a sângelui și aparatul de ventilație terapie intensivă, autoritatea contractantă recunoaște conformitatea acestor parametri cu cerințele din caietul de sarcini, relevând astfel superficialitatea evaluării ofertelor, precum și încălcarea obligației de a solicita clarificări, în condițiile în care conformitatea ofertei era evidentă.

În concluzie, având în vedere că autoritatea contractantă recunoaște că echipamentele: aparat ventilație respirație asistată, ventilator terapie intensivă și sistem de încălzire a sângelui, sunt conforme, contestatoarea solicită constatarea faptului că au fost încălcate prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, anularea adresei atacate și reevaluarea ofertelor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare (faza Proiect Tehnic), execuție și dotări Centrul euroregional de intervenție cardio-vasculară invazivă”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 26.11.2012. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 6.438.570,14 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 260439 din 17.12.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 32163 din 14.02.2013.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocieria având ca lider pe ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 32176 din 14.02.2013 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei asocieri a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece la data depunerii ofertelor nu a făcut dovada deținerii autorizației CNCAN pentru furnizare instalații radiologice și autorizație de securitate radiologică pentru produs (autorizații emise la data de 21.01.2013), și neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, deoarece următoarele aparate medicale nu corespund cerințelor minime stabilite în caietul de sarcini:

FT	Solicitare caiet de sarcini	Observații
5.	Stație centrala de monitorizare	Inferior
	sistem computer - calculator, monitor LCD miri. 19", imprimantă laser, Sursa de alimentare neîntreruptibilă, accesorii rețelistică	System, 17"TFT monitor, power supply, net interface
	minim 8 tipuri de alarme	4 alarme descrise
8.	Injectomat	Inferior
	Menținând acuratețea menționată, compatibilitate cu cel puțin 15 producători de seringi (seringi de 5,10,20, 30, 50, 60)	compatibilitate cu 4 producători de seringi (5, 10, 20, 30, 50, 60)
	Acuratețea administrării să fie de	Precizia vitezei de

	minim 1 % mecanic liniar, minim 2% volumetric	administrare: 2% Precizia perfuzării bolului: 2%
12.	Ventilator ATI	Inferior
	Dispozitivul va fi dotat cu alarmă (acustice și vizuale) pentru următorii parametri: înaltă presiune în circuitul pacientului, lipsa de energie, întreruperea aprovizionării cu gaze, nivel scăzut de încărcare a bateriei	Echipamentul oferat nu este dotat cu alarme pentru lipsa de energie și nivel scăzut de încărcare a bateriei
20.	Unitate mobilă Holter TA și EKG	Nejustificat
	Domeniul de măsurare: minim 30-280 mm Hg	nu se precizează în documentația justificativă
23	Sistem încălzire pacient pe masa de operație	Nejustificat
	Umiditatea de operare: 30% - 75%	nu se precizează în documentația justificativă
27	Dispozitiv de monitorizare a funcțiilor vitale	Inferior
	spo2 (Acuratețe: 20-240 bpm +/- 2 bpm, 241- 300 bpm +/- 3 bpm), TA, Temperatura (0-50 grade, Acuratețe: +/- 0,1° C (25-50° C), +/- 0,2° c (10-24.9° c)),	Acuratețe spo2:15 - 254 bpm - 3%, Acuratețe Temperatură: 0,1 °C (20-45° C), 0,2° C (45-50°C)
30	Sistem încălzire sânge	Inferior
	Putere max 1400 W	Power 1200 W
32	Aparat de ventilație terapie intensivă	Inferior
	acumulator intern, cu maxim 6 ore pentru încărcare Dispozitivul va fi dotat cu alarme (acustice și vizuale) pentru următorii parametri: de înaltă presiune în circuitul pacientului, întrerupere de energie, întreruperea aprovizionării cu gaze, nivel scăzut de încărcare a bateriei	nu se precizează în documentația justificativă Dispozitivul nu este dotat cu alarmele: întrerupere de energie, întreruperea aprovizionării cu gaze nivel scăzut de încărcare a bateriei

În adresă se precizează că oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ... S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și având un preț de 6.434.570 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și:

- anularea actului atacat precum și a tuturor documentelor anterioare sau ulterioare prin care a fost desemnată câștigătoare ofertanta S.C. ... S.R.L.;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei.

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție publică, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) „Condiții de participare”, punctul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, s-a solicitat îndeplinirea următoarei cerințe de calificare:

„Pentru aparatura medicală ofertantul/ofertantul asociat/subcontractantul va prezenta aviz de la Ministerul Sănătății valabil la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, iar pentru aparatura care necesită avizare CNCAN se va prezenta autorizație de furnizare și autorizație de instalare, manipulare și punere în funcțiune emisă de către CNCAN valabile la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor.”

Tot în fișa de date a achiziției, secțiunea VI „Informații suplimentare”, capitolul VI.3) „Alte informații”, s-a menționat:

1. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a nu solicita completări ale documentelor depuse (oferțele cu o documentație incompletă fiind respinse ca inacceptabile), excepție făcând situația depunerii «Formularului - Model declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare» prin care să se confirme că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției (art. 11 alin. 4 din HG 925/2006). Declarația în cauză va fi însoțită de anexa în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor din fișa de date astfel încât să fie posibilă verificarea efectivă a îndeplinirii criteriilor solicitate, aceasta incluzând menționarea numărului și a datei contractelor, a numelui cocontractanților, a obiectului și valorii fără tva a contractelor; menționarea concretă a cifrei de afaceri realizată în anii solicitați etc. În cazul în care declarația menționată nu este

depusă, documentele care nu au fost depuse la data deschiderii ofertelor nu vor putea fi depuse ulterior iar oferta va fi declarată inacceptabilă.[...].”

Potrivit invitației de participare, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 12.12.2012 ora 10.00, iar deschiderea acestora pentru aceeași dată ora 13.00.

Din procesul-verbal de inventariere și evaluare documente nr. 2 din 23.01.2013, întocmit de comisia de evaluare, rezultă că la data depunerii ofertelor asocierea având ca lider pe ... a prezentat o parte din documentele de calificare, precum și o declarație pe propria răspundere pentru alte cerințe de calificare ce trebuiau îndeplinite.

Astfel, prin declarația nr. 981 din 13.12.2012, ... în calitate de unic reprezentant în România al Toshiba Medical Systems Corporation pentru echipamente de angiografie, pentru sistemul oferat care este un produs nou introdus în anul 2012, declară că este în curs de autorizare pentru eliberarea autorizației de securitate radiologică pentru produs și se angajează ca în cazul în care oferta sa este declarată câștigătoare să prezinte autorizația de securitate radiologică înainte de semnarea contractului. Anexat, ... transmite autorității contractante adresa nr. 980 din 12.12.2012 prin care societatea solicită Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare să îi elibereze autorizația de securitate radiologică pentru produsele indicate.

Dispozițiile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.

(6) Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice. Dosarul achiziției publice trebuie să includă și certificate/documente ale altor ofertanți numai dacă, în cadrul procesului de evaluare, au fost adoptate decizii de respingere a respectivelor oferte care s-au bazat pe informațiile din respectivele certificate/documente.”

În aplicarea acestor prevederi legale, având în vedere declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare depusă de ... prin adresa nr. 5444 din 15.01.2013, autoritatea contractantă solicită acestui lider de asociere să prezinte documentele de calificare lipsă la data deschiderii ofertelor.

... răspunde prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 15007 din 22.01.2013. Cu această ocazie transmite autorității contractante și următoarele documente:

- autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. MG 104/2013, care intră în vigoare la data de 21.01.2013, prin care Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare autorizează ... să furnizeze instalațiile radiologice în conformitate cu documentația prezentată și prevederile impuse în anexele nr. 1 care fac parte integrantă din prezenta autorizație;

- autorizație de securitate radiologică pentru produs nr. MG 102/2013, care intră în vigoare la data de 21.01.2013, prin care Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, ca urmare a documentației depusă de ... autorizează angiograful digital Infinix-i model INFX-8000, în 3 variante constructive, în vederea importului și furnizării.

Prin raportul procedurii nr. 32163 din 14.02.2013, oferta depusă de asocierea având ca lider pe ... a fost respinsă și ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece pentru unele aparate medicale nu s-a făcut dovada existenței autorizației CNCAN valabilă la data depunerii ofertelor.

Văzând cerința fișei de date a achiziției potrivit căreia autorizația de furnizare și autorizația de instalare, manipulare și punere în funcțiune emise de către CNCAN trebuie să fie valabile la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor (12.12.2012), precum și autorizațiile prezentate de asocierea având ca lider pe ... autorizații care intră în vigoare la data de 21.01.2013, Consiliul stabilește că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit că

cerința nu poate fi considerată îndeplinită prin prezentarea acestor autorizații, fiind astfel respectate principiile nediscriminării și tratamentului egal, consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, cerințele de calificare trebuie îndeplinite de către toți ofertanții la data limită de depunere a ofertelor, așa cum expres a menționat și autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, fie că dovada se face prin prezentarea unor documente care însoțesc oferta depusă, fie prin documente care se prezintă ulterior depunerii și deschiderii ofertelor, în condițiile legii. Însă, documentele prezentate de ofertanți trebuie să facă dovada faptului că la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor operatorii economici îndeplinesc toate cerințele de calificare solicitate de către autoritatea contractantă.

În speța supusă soluționării, pentru asocierea ofertantă având ca lider pe ... dovada îndeplinirii cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, punctul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, anterior menționată, s-a realizat prin prezentarea autorizațiilor emise de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, autorizații care intră în vigoare la data de 21.01.2013, deci ulterior datei limită stabilită pentru depunerea ofertelor, și care atestă certificarea unei situații apărute ulterior acestei date, fără să facă dovada certificării la data limită de depunere a ofertelor pentru a putea fi stabilit că cerința de calificare este îndeplinită în mod legal și cu respectarea dispozițiilor documentației de atribuire.

Referitor la adresa nr. 980 din 12.12.2012, depusă de ... odată cu declarația de propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, adresă prin care societatea solicită Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare să îi elibereze autorizația de securitate radiologică pentru produsele indicate, Consiliul reține că aceasta nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare impusă de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, deoarece nu reprezintă un document care certifică autorizarea solicitată, ci numai că procesul de autorizare este solicitat să înceapă, fiind cu alte cuvinte în curs, autoritatea contractantă nefăcând mențiunea că și această etapă a autorizării este acceptată ca făcând dovada îndeplinirii cerinței de calificare.

În condițiile expuse, autorității contractante îi era interzis să considere că asocierea ofertantă având ca lider pe ... îndeplinește, prin prezentarea documentelor amintite, cerința de calificare evocată, rezultând, așadar, că aceasta nu îndeplinește, la data

depunerii ofertelor, toate cerințele de calificare impuse prin fișa de date a achiziției.

Prin acceptarea dovedirii îndeplinirii cerinței de calificare cu documente care au fost emise ulterior depunerii ofertelor și prin care se face dovada îndeplinirii cerinței de calificare la o dată ulterioară depunerii ofertelor, autoritatea contractantă ar fi creat un avantaj evident asocierii conduse de contestatoare. Astfel, pentru asigurarea respectării principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și pentru a nu determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat prin clarificările/completările solicitate referitor la documentele prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție, autoritatea contractantă este ținută să examineze îndeplinirea cerințelor de calificare de către ofertanți raportat la un moment cert, unic pentru toți aceștia, respectiv cel al depunerii ofertelor (așa cum a precizat autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției) sau, cel mai târziu, cel al deschiderii acestora, fără existența posibilității, pentru unii dintre participanții la procedură, să probeze satisfacerea, la un moment ulterior, a cerințelor stabilite.

Consiliul nu va reține în soluționare situația expusă în cuprinsul art. 9 din Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, deoarece aceasta este de stricta interpretare, în cuprinsul acestui articol autoritatea de reglementare făcând în mod expres referire la situația juridică a cerințelor de calificare referitoare la obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat.

În măsura în care autoritatea de reglementare în domeniul achizițiilor publice ar fi intenționat să extindă situația expusă în cuprinsul art. 9 al ordinului, ar fi făcut mențiuni privind generalitatea explicitării în ceea ce privește toate cerințele de calificare pe care o autoritate contractantă are dreptul de a le utiliza.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens, comisia de evaluare având obligația de a respinge ofertele inacceptabile (art. 81 din hotărâre).

Printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, de stabilire a ofertelor inacceptabile și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor în această categorie, precum și de stabilire a ofertelor admisibile (art. 72 alin. (2) lit. b), h) și i) din hotărâre).

Date fiind toate cele evocate, Consiliul stabilește faptul că oferta depusă de asocierea având ca lider pe ... a fost în mod legal declarată inacceptabilă.

Cât privește al doilea motiv de respingere a ofertei depusă de asocierea condusă de ... respectiv neconformitatea stabilită în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, motivat de faptul că o serie din aparatele medicale ofertate nu corespund cerințelor minime stabilite în caietul de sarcini, Consiliul reține că din documentele depuse la dosarul cauzei nu rezultă că referitor la aspectele de neconformitate comisia de evaluare ar fi solicitat clarificări asocierii care a depus ofertă.

Dispozițiile H.G. nr. 925/2006 stabilesc următoarele:

- art. 78: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

- art. 79: „(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi

considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).”

Având în vedere motivele de neconformitate a ofertei depusă de asocierea condusă de contestatoare, precum și aspectele evocate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere cu privire la această contestație, Consiliul stabilește că aceasta trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a solicita ofertantei clarificări privind neconformitățile constatate și de a primi răspunsurile acesteia. De asemenea, referitor la răspunsurile primite, autoritatea contractantă are obligația de a le examina prin prisma aplicării prevederilor art. 79.

Autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantei clarificări privind oferta depusă și să aprecieze în concret, în funcție de răspunsurile primite, conformitatea acesteia.

Numai în urma obținerii și verificării tuturor informațiilor și documentelor justificative necesare demonstrării conformității ofertei, comisia de evaluare putea aprecia dacă oferta depusă este admisibilă sau nu.

Însă, dat fiind faptul că anterior Consiliul a reținut faptul că este legală decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta asocierii având ca lider pe ... nu se va dispune anularea deciziei autorității contractante de a declara neconformă aceeași ofertă, caracterul inacceptabil al acesteia neputând fi înlăturat prin reanalizarea ofertei din punct de vedere tehnic.

Referitor la solicitarea contestatoarei de anulare a tuturor actelor autorității contractante prin care a fost desemnată câștigătoare ofertanta S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că aceasta nu indică motive de fapt și de drept pentru care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost în mod nelegal stabilită câștigătoare, astfel încât se va respinge ca nefondat acest capăt de cerere.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare (faza Proiect Tehnic), execuție și dotării Centrul euroregional de intervenție cardio-vasculară invazivă”,

inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 26.11.2012, a solicitat anularea adresei nr. 32166 din 14.02.2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sau la anularea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

1. Referitor la fișa tehnică nr. 1 - Angiograf mixt cardio-cardiovascular:

Descriere	Observații
<p>Braț</p> <ul style="list-style-type: none"> - Spațiu disponibil atât la capul pacientului cât și pe părțile laterale ale acestuia pentru acces în caz de urgență - Dispozitiv anticoliziune pentru mișcările brațului C care evită complet atingerea pacientului 	<ul style="list-style-type: none"> - Există spațiu disponibil atât la capul pacientului cât și pe părțile laterale ale acestuia pentru acces în caz de urgență conform - Prospect Innova 2100 Optima Edition engleză - pg. 1,3.7 - Există dispozitiv anticoliziune pentru mișcările brațului C care evită complet atingerea pacientului, conform Capitol Innova 21001Q (Optima Editori) Positioner - Prospect Innova 2100 Optima Bdition engleză pg 3
<p>Generator raze X</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tensiune anodică reglabilă 	<ul style="list-style-type: none"> - Există tensiune anodică reglabilă, conform Capitol X-Ray Generation „Radiographic/recording mode: 50-125 kVp” Prospect Innova 2100 Optima Edition engleză - pg. 4
<p>Generator raze X - minim 2 focare</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Există minim două focare, conform capitol X-Ray Tube „Coincident focal spot sizes 0.3, 0,6 and 1.0 mm” - prospect Innova 2100 pg 4
<p>Lampă chirurgicală</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Sistemul are inclus în ofertă lampă chirurgicală - Mach 130F - prospect Mach 130F (Uniflex R%) surgical lamp Pg 1-2
<p>Sistem de monitorizare hemodinamică și management</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Sistemul de monitorizare hemodinamică și management

pacient	pacient Mac-Lab - manual Mac-Lab pg. 1-5
Injectomat pentru substanță de contrast	- Sistemul prezintă injectomat pentru substanță de contrast inclus - Mark V Pro Vis - prospect Medrad pg. 1 -2
Radioprotecție pentru personalul medical	- Există radioprotecție pentru personalul medical - prospect Lower body table shield și Overhead suspendend shield
Sistem monitorizare hemodinamică și management pacient Măsurare a FFR (fractional flow reserve), posibilitatea de conectare Sistemul trebuie să asigure transferal de semnale și date cu sistemul angiograf cu informații minime despre pacient, date demografice, doza totală pe care a primit-o pacientul Trebuie să asigure măsurarea invazivă a tensiunii sangvine	- Sistemul de monitorizare hemodinamică și management pacient Mac-Lab - manual Mac-Lab pg. 1-5 Măsurarea FFR se determină din formula Mean Pd/Mean Pa - manual Mac-lab pg. A-10 + manual Mac-Lab pg. 15-4 - Sistemul asigură transferul de semnale și date cu sistemul angiograf cu informații minime despre pacient, date demografice, doza totală pe care a primit-o pacientul - manual Mac-Lab pg. 15-8, 15-9, 15-10 - Sistemul asigura măsurarea invaziva a tensiunii sangvine - manual Mac-Lab pg 1-5
Imagistică digitală și post-procesare Angiograf cu substrație digitală pentru intervenții angio și carotidă Posibilitatea de selectare a modurilor fluoro	- Imagistică digitală și post-procesare - capitolul „Innova Digital Imaging Subsystems” - Angiograf cu substractie digitala pentru interventii angio și carotida - Innova 2100 Optima Edition - prospect Innova pg. 1 - Posibilitatea de selectarea a modurilor fluoro - prospect Innova 2100 pg 2, 4

Referitor la fisa tehnica nr. 2 - Echipament Ecocardiografie cu sondă transesofagiană, contestatoarea menționează că

următoarele specificații nu se regăsesc în fișele tehnice postate pe SEAP în data de 26.11.2012 și, de asemenea, aceste specificații nu se regăsesc nici în fișele tehnice repostate pe SEAP, în urma unei clarificări, în data de 12.12.2012:

- „pentru a asigura precizie și repetabilitate a măsurătorilor de viteze în timpul utilizării traductoarelor lineare în aplicații vasculare, sistemul sa permită menținerea automata a unui unghi specificat între cursor și direcția de curgere a sângelui, indiferent de locul unde se face măsurătoarea sau să permită corecție de unghi în timpul achiziției și după achiziția spectrului Doppler”;

- „proceduri de optimizare a imaginii - capacitate disk intern: minim 160 Gb și posibilitate de conectare hard-disk extern”;

- „minim 10 nivele de zoom digital”;

- „gamă dinamică de minim 200dB pentru îmbunătățirea imaginii 2D și sensibilitatea Doppler-ului”;

- „minim 4 zone de focalizare selectabile”.

Conformitatea cerinței „software cardiovascular” cu aparatul oferit reiese din prospectul LOGIQ P6 Premim.

Referitor la fișa tehnică nr. 5 - Stație centrală de monitorizare, cu 4 monitoare de pacienți (minim 15 pacienți), contestatoarea susține că aceasta cerință reprezintă titlul aparatului care se dorește a fi achiziționat și nu este menționată în cap. „Descriere din fișa tehnică”. Aparatul oferit de ... iCentral, este o stație de monitorizare ce poate monitoriza până la 32 de pacienți.

Referitor la fișa tehnică nr. 7 - Trusă urgență coronarieni, contestatoarea precizează că resuscitator silicon cu 2 dimensiuni se regăsește la pagina 4 din prospect Medicor.

Referitor la fișa tehnică nr. 11 - Balon de contrapulsăție, contestatoarea indică:

- corespondența cerinței „amplificare automată a ECG” reiese din „Automatic Scalling of AP and ECG waveforms” - Product Features CS 300 pg 3;

- corespondența cerinței „Posibilitate de înghețare/stop - cadru a imaginii în orice moment dorit de către utilizator în perioada de funcționare” reiese din Product Features CS 300 pg 3 - aparatul prezintă un buton de „freeze”.

Referitor la fișa tehnică nr. 11 - Ventilator ATI, cerința „nebulizator” contestatoarea menționează că aparatul oferit, Engstrom Pro, este un ventilator de pacient ce prezintă nebulizator încorporat și nu poate fi exclus din părțile component ale aparatului, conform Prospect Engstrom Pro pg 2 "Built-in advanced nebulization system”.

Referitor la fișa tehnică nr. 14 - Pat ATI electric, contestatoarea consideră că modurile de selecție: „să ai posibilitatea selectării modului: Static, Alternant, CPR” caracterizează un anumit produs comercial și că produsul oferat întrunește specificațiile tehnice impuse, conform Prospect ICU electrical bed.

Referitor la fișa tehnică nr. 18 - ECG portabil, contestatoarea afirmă că rezoluția aparatului oferat este „Y - axis 200 dpi, X-axis 500 dpi”, adică 7.874015748 dpm și 19.68503937 dpm, și că aparatul oferat înregistrează 120 înregistrări de 10 secunde traseu, conform manual BTL-08 MT plus.

Referitor la fișa tehnică nr. 19 - Sistem EKG, contestatoarea susține că rezoluția aparatului oferat este „Y - axis 200 dpi, X-axis 500 dpi”, adică 7.874015748 dpm și 19.68503937 dpm, și că aparatul oferat înregistrează 120 înregistrări de 10 secunde traseu, conform manual BTL-08 MT plus.

Referitor la fișa tehnică nr. 20 - unitate mobilă holter TA și EKG, contestatoarea menționează domeniul de măsurare de 40-260 mmHg al aparatului oferat se încadrează în limita de +/- 10 %. Producătorul aparatului oferat recomandă, din motive de siguranță, domeniul de măsurare de 40-260 mmHg ca o măsură de precauție în prevenirea înregistrării eronate a unei valori aproape imperceptibile.

Referitor la fișa tehnică nr. 25 - Aspirator chirurgical pentru sala de operație acțiune cu aer comprimat, contestatoarea precizează că:

- cerința „*Nivelul maxim de vacuum: 80 kPa*” a fost demonstrată prin prospectul DZ Medicale și anume: nivelul maxim de vacuum este de 100 kPa, nivel ce se poate regla cu ajutorul unui robinet.

- cerința „*Debit de aspirație: min. 20 l/min*” a fost demonstrată prin prospectul DZ Medicale și anume: 32 litri/min;

- cerința „*Funcționare continuă maxim 20 de minute cu pauză de max. 10 minute*” nu este necesară deoarece aparatul solicitat a fost unul ce utilizează aer comprimat și poate funcționa continuu;

- cerința „*pompă de vacuum care să fie echipată cu o siguranță fuzibilă*”. Un aspirator chirurgical ce folosește aer comprimat nu are siguranță fuzibilă deoarece nu se regăsesc componente electrice. De asemenea, nici un producător actual de pe piața mondială nu produce un aspirator chirurgical cu aer comprimat care să aibă siguranță fuzibilă la pompa de vacuum, iar aparatul oferat de câștigătorul acestei proceduri nu poate întruni cerințele menționate, fiind un aparat neconform.

Referitor la fișa tehnică nr. 27 - Dispozitiv de monitorizare a funcțiilor vitale, contestatoarea susține că intervalul de temperatură de 0-45 grade și nivelul NIBP măsurat 0-290 mmHg al aparatului ofertat, se încadrează în limita + / -10% și că aparatul ofertat nu folosește baterii ci acumulatori, ai căror durata normată de viață este garantată de producător minim un an.

Referitor la fișa tehnică nr. 30 - sistem de încălzire sânge, cerința „clemă de fixare pe stativ, clemă de fixare picurător”, contestatoarea afirmă că în propunerea tehnică a făcut referire la prospect, de unde se vede că sistemul are sistem de prindere.

Referitor la fișa tehnică nr. 37 - Targă transport, cu suport pentru ventilator și monitor, contestatoarea consideră că specificațiile tehnice impuse au fost întrunite de aparatul ofertat, conform prospectului depus.

2. Referitor la procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 260439 din 17.12.2012, contestatoarea învederează că asocierea ... a depus o garanție bancară a cărei perioadă de valabilitate este mai mică de 90 zile, perioadă impusă prin fișa de date achiziție.

3. Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor cu nr. 260439 din 17.12.2012, ... a depus avizul de funcționare eliberat de Ministerul Sănătății.

4. Pe parcursul derulării procedurii, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică depusă.

5. Autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii în data de 14.02.2013, nerespectând termenul legal de evaluare a ofertelor conform O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că:

1. Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la propunerea tehnică prezentată, autoritatea contractantă menționează următoarele:

1. Referitor la fișa tehnică nr. 1 - Angiograf mixt cardiovascular, în cadrul secțiunii VI „Informații suplimentare” din fișa de date a achiziției s-a precizat:

„Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a nu solicita completări ale documentelor depuse (ofertele cu o documentație incompletă fiind respinse ca inacceptabile), excepție făcând situația depunerii „Formularului - Model declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare”) prin care să se confirme că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției (art. 11 alin. 4 din HG 925/2006)”.

2. Cerințele tehnice referitoare la fișa tehnică nr. 2 - Echipament ecocardiografie cu sonda transesofagiană, se regăsesc postate pe SEAP în data de 26.11.2012, în caietul de sarcini ca Notă a Anexei 3, pag. 28/28.

3. Referitor la fișa tehnică nr. 5 - Stație centrală de monitorizare, cu 4 monitoare de pacienți (minim 15 pacienți), contestatoarea nu a precizat în mod clar în ofertă corespondența acestei cerințe tehnice cu echipamentul ofertat, oferta fiind incompletă, orice completare ulterioară fiind respinsă.

4. Referitor la fișa tehnică nr. 11 - Balon de contrapulsatie intră aortică, contestatoarea nu a precizat în mod clar în ofertă corespondența acestei cerințe tehnice cu echipamentul ofertat, oferta fiind incompletă, orice completare ulterioară fiind respinsă.

5. Referitor la fișa tehnică nr. 12 - Ventilator ATI, în cadrul secțiunii I paragraful I.1) din fișa de date a achiziției, s-a precizat numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor: 5.

6. Referitor la fișa tehnică nr. 18 - ECG portabil:

- în ofertă nu este îndeplinită cerința tehnică minimă solicitată: „rezoluție verticală: 8 dot/mm”, „rezoluție orizontală: 16 dot/mm”, rezoluția aparatului ofertat fiind „Y-axis 200 dpi, X-axis 500 dpi”.

- cerința tehnică „memorie minim 120 de pacienți”, nu înseamnă 120 de înregistrări, mai mult limitele la 10 secunde, fiind improprie unui diagnostic specific unei clinici de cardiologie.

7. Referitor la fișa tehnică nr. 19 - Sistem EKG:

- în oferta prezentată nu este îndeplinită cerința tehnică minimă: „rezoluție verticală: 8 dot/mm”, „rezoluție orizontală: 16 dot/mm”, rezoluția aparatului ofertat fiind „Y-axis 200 dpi, X-axis 500 dpi”.

- cerința tehnică „memorie minim 120 de pacienți” nu înseamnă 120 de înregistrări, mai mult limitele la 10 secunde, fiind improprie unui diagnostic specific unei clinici de cardiologie.

8. Referitor la fișa tehnică nr. 20 - Unitate mobilă holter TA și EKG, în oferta prezentată nu este îndeplinită cerința tehnică minimă solicitată, respectiv domeniul de măsurare minim 30-280 mmHg, intervalul de măsurare fiind mai mic decât intervalul solicitat în caietul de sarcini: 40- 260 mmHg.

9. Referitor la fișa tehnică nr. 27 - Dispozitiv de monitorizare a funcțiilor vitale, în oferta prezentată nu este îndeplinită cerința tehnică minimă solicitată: „înregistrează temperatura 0-50 grade, NIBP nivel măsurat 0-300 mmHg”, intervalul de măsurare fiind de 0- 45 grade și nivelul NIBP 0-290 mmHg.

10. Referitor la fișa tehnică nr. 30 - Sistem de încălzire sânge, în ofertă nu s-a precizat în mod clar corespondența acestei cerințe tehnice cu echipamentul oferit, oferta fiind incompletă, orice completare ulterioară fiind respinsă.

11. Referitor la fișa tehnică nr. 25 - Aspirator chirurgical pentru sala de operație acțiune aer comprimat, cerința „pompa de vacuum care sa fie echipată cu o siguranță fuzibilă” este eronată, astfel, se acceptă echipamentul oferit ca fiind în conformitate cu cerințele din fișa tehnică.

2. Referitor durata valabilității garanției de participare depusă de asocierea ..., autoritatea contractantă menționează că în cadrul ședinței consemnată în procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 5011 din 15.01.2013 s-au consemnat următoarele: *„Prin adresa nr. 3224 din 11.01.2013 ... aduce la cunoștința autorității contractante faptul că scrisoarea de garanție bancară nu respectă valabilitatea solicitată și totodată prezintă un ADDENDUM 01 din 27.12.2012, la scrisoarea de garanție bancară pentru participare la licitație nr. 370/06.12.2012, prin care se prelungește valabilitatea garanției de participare până la data de 21.03.2013. Comisia de evaluare a acceptat prelungirea valabilității scrisorii de garanție bancară”.*

Decizia comisiei de evaluare are la baza următoarea justificare:

- prevederile art. 33 alin. (3) și art. 84 din H.G. nr. 925/2006;
- prin faptul că la data deschiderii ofertelor asocierea avea constituită garanția de participare, s-a considerat că ar fi excesivă respingerea ofertei din moment ce scopul garanției de participare de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantei pe perioada desfășurării procedurii a fost realizat.

3. Referitor la deținerea avizului de funcționare eliberat de Ministerul Sănătății, autoritatea contractantă precizează că ofertanta nu prezintă acord de subcontractare cu furnizorul, respectiv aviz de la Ministerul Sănătății pentru următoarele aparate: defibrilator, trusă urgențe pentru coronarieni, stativ mobil pentru pompe automate, stativ cu fixare în perete pentru pompe automate, balon de contrapulsatie, scăriță cu 2 trepte, pat ATI electric, trusă instrumentar, trusă peacemaker, ECG portabil, sistem ECG, configurație completă, masă operație cu accesorii chirurgie cardiacă, sistem încălzire pacient pe masa de operație, sistem lampă scialitică cu satelit cu 2 brațe și camera video HD, aspirator chirurgical pentru sala de operație - acționare cu aer comprimat, sistem de încălzire sânge, EKG cu potențial, aparat de

ventilație terapie intensivă, aparat de determinare corp, gazometrie sangvină și hemogramă (gaze și electroliți), dulapuri sală de operație din inox, trolu inox cu 6 sertare, trolu medicamente, targă transport cu suport ventilator și monitor, mașina de spălat instrumentar și dezinfectat (60 l), frigider produse biologice, bronhoscop.

4. Referitor la invocarea la secțiunea „în drept” a punctului 3 a art. 200 modificat de O.U.G. nr. 77/2012, autoritatea contractantă specifică că, prezenta procedura de atribuire este supusă legislației în vigoare la data inițierii sale, deci legislației nemodificată de O.U.G. nr. 77/2012 (punctul 81 art. II și IV).

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 7184 din 05.03.2013, este adresa nr. 55176 din 05.03.2013, emisă de PRIMĂRIA ..., prin care solicită soluționarea cu celeritate a cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocieria având ca lider pe ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 32166 din 14.02.2013 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei asocieri a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece pentru unele aparate medicale nu s-a făcut dovada existenței avizului de la Ministerul Sănătății, și neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, deoarece următoarele aparate medicale nu corespund cerințelor minime stabilite în caietul de sarcini:

<i>FT</i>	<i>Solicitare caiet de sarcini</i>	<i>Observații</i>
1.	<i>Angiograf mixt cardio-vascular</i>	<i>Nejustificat</i>
	<i>Braț - Spațiu disponibil atât la capul pacientului cât și pe părțile laterale ale acestuia pentru acces în caz de urgență - Dispozitiv anticoliziune pentru mișcările brațului C care evită complet atingerea pacientului</i>	<i>Caracteristicile nu sunt prezentate în prospectul la care se face trimiterea</i>
	<i>Generator raze X tensiune anodică reglabilă</i>	<i>Caracteristicile nu sunt prezentate în prospectul la care se face trimiterea</i>

	<i>Generator raze X - minim 2 focare</i>	<i>Caracteristicile nu sunt prezentate în prospectul la care se face trimiterea</i>
	<i>Lampă chirurgicală</i>	<i>Caracteristicile nu sunt prezentate în prospectul la care se face trimiterea</i>
	<i>Sistem de monitorizare hemodinamică și management pacient</i>	<i>Caracteristicile nu sunt prezentate în prospectul la care se face trimiterea</i>
	<i>Injectomatul pentru substanța de contrast</i>	<i>Caracteristicile nu sunt prezentate în prospectul la care se face trimiterea</i>
	<i>Radioprotecție pentru personalul medical</i>	<i>Caracteristicile nu sunt prezentate în prospectul la care se face trimiterea</i>
	<i>Sistem monitorizare hemodinamică și management pacient - măsurare a FFR (fractional flow reserve), posibilitatea de conectare - sistemul trebuie să asigure transferul de semnale și date cu sistemul angiograf cu informații minime despre pacient, date demografice, doza totală pe care a primit-o pacientul - trebuie să asigure măsurarea invazivă a tensiunii sangvine</i>	<i>Caracteristicile nu sunt prezentate în prospectul la care se face trimiterea</i>
	<i>Imagistică digitală și post-procesare - angiograf cu substrație digitală pentru intervenții angio și carotida - posibilitatea de selectare a modurilor fluoro</i>	<i>Caracteristicile nu sunt prezentate în prospectul la care se face trimiterea</i>
2.	<i>Echipament Ecocardiografie cu sondă transesofagiană</i>	<i>Nejustificat</i>

	<i>Software cardiovascular</i>	<i>Caracteristicile nu sunt prezentate în prospectul la care se face trimiterea</i>
	<i>Minim 4 zone de focalizare selectabile</i>	<i>Descrierea aparatului oferat nu cuprinde această caracteristică minimală</i>
	<i>Gama dinamică de minim 200dB pentru îmbunătățirea imaginii 2D și serizitivitatea Doppler-ului</i>	<i>Descrierea aparatului oferat nu cuprinde această caracteristică minimală</i>
	<i>Minim 10 nivele de zoom digital</i>	<i>Descrierea aparatului oferat nu cuprinde această caracteristică minimală</i>
	<i>Pentru a asigura precizie și repetabilitate a măsurătorilor de viteze în timpul utilizării traductoarelor lineare în aplicații vasculare, sistemul sa permită menținerea automată a unui unghi specificat între cursor și direcția de curgere a sângelui, indiferent de locul unde se face măsurătoarea sau să permită corecție de unghi în timpul achiziției și după achiziția spectrului Doppler</i>	<i>Descrierea aparatului oferat nu cuprinde această caracteristică minimală</i>
	<i>Proceduri de optimizare a imaginii - Capacitate disk intern: minim 150Gb și posibilitate de conectare hard-disk extern</i>	<i>Descrierea aparatului oferat nu cuprinde această caracteristică minimală</i>
5.	<i>Stație centrală de monitorizare, cu 4 monitoare pacienți (minim 15 pacienți)</i>	<i>Nejustificat Nu este menționat numărul minim de pacienți suportați</i>
7.	<i>Trusă urgență coronarieni</i>	<i>Inferior</i>
	<i>Resuscitator Silicon cu 2 dimensiuni</i>	<i>Nu este prezentat în oferta tehnică</i>
11.	<i>Balon de contra-pulsație intra</i>	<i>Nejustificat</i>

	<i>aortică</i>	
	<i>Amplificare automată a ECG</i>	<i>Această caracteristică nu este prezentată în specificațiile aparatului</i>
12.	<i>Posibilitate de înghețare/stop-cadru a imaginii în orice moment dorit de către utilizator în perioada de funcționare Ventilator ATI</i>	<i>Această caracteristică nu este prezentată în specificațiile aparatului Inferior</i>
	<i>Nebulizator</i>	<i>Echipamentul nu este oferit</i>
14.	<i>Pat ATI metric</i>	<i>Nejustificat</i>
	<i>Să ai posibilitate selectării modului: Static, Alternant, CPR</i>	<i>Această caracteristică nu are corespondență în prospectul ICU electrical bed</i>
18.	<i>ECG portabil</i>	<i>Nejustificat</i>
	<i>Rezoluție verticală: 8 dot/mm Rezoluție orizontală: 16dot/mm</i>	<i>Caracteristicile nu sunt prezentate în prospectul la care se face trimiterea</i>
	<i>Memorie minim 120 pacienți</i>	<i>Caracteristicile nu sunt prezentate în prospectul la care se face trimiterea</i>
	19. <i>Sistem EKG</i>	<i>Nejustificat</i>
	<i>Rezoluție verticală: 8 dot/mm Rezoluție orizontală: 16dot/mm</i>	<i>Caracteristicile nu sunt prezentate în prospectul la care se face trimiterea</i>
	<i>Memorie minim 120 pacienți</i>	<i>Caracteristicile nu sunt prezentate în prospectul la care se face trimiterea</i>
20.	<i>Unitate mobilă Nolter TA și BKG</i>	<i>Inferior</i>
	<i>Domeniul de măsurare: minim 30-280 mmHg</i>	<i>Echipamentul prezintă domeniu de măsurare între 40-260mmHg - necorespunzător</i>
25.	<i>Aspirator chirurgical pentru sala de operație acțiune cu aer comprimat</i>	<i>Prospectul DZ Medicale, prezentat ca dovadă a întrunirii specificațiilor</i>

		<i>minimale, nu prezintă informațiile solicitate despre echipament.</i>
27.	<i>Diapozitiv de monitorizare a funcțiilor vitale</i>	<i>Inferior</i>
	<i>Înregistrează - Temperatură 0-5C grade, NIBP Nivel măsurat 0-300 mmhg</i>	<i>Nu corespund: Temperature range: 0-45 grade, Cuff pressure range 0 to 290 mmHg</i>
	<i>monitorizarea EKG (Acuratețe +/- 2bpm), minim 3 ore pentru durata de viață bateriei monitor</i>	<i>Nu sunt prezentate în documentul indicat corespondent: Prospect B...</i>
30.	<i>Sistem încălzire sânge</i>	<i>Nejustificat/inferior</i>
	<i>Clemă de fixare pe stativ, clemă de fixare picurător</i>	<i>Nu sunt prezentate în documentul de corespondență Prospect EnFlow</i>
	<i>Putere max 1400 W</i>	<i>maximum of 300 Watts</i>
37.	<i>Targă transport, cu suport pentru ventilator și monitor</i>	<i>nejustificat</i>
	<i>capacitate: min. 120 Kg</i>	<i>documentul corespondență: Prospect nu conține informații privind masa maximă suportată</i>
	<i>Accesorii: saltea impermeabilă, suport cilindru, suport monitor, infuzor Dotată cu role mari cu diametru de minim 100 mm, pentru mobilitate crescută și manevrare facilă Include: Stativ de infuzie, saltea antistatică, radiotransparență, coș metalic de depozitare cu sarcină de minim 150 kg, suport pentru butelia de oxigen</i>	<i>documentul corespondență: Prospect nu conține informațiile necesare</i>

În adresă se precizează că oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ... S.R.L., corespunzătoare din punct de

vedere al cerințelor documentației de atribuire și având un preț de 6.434.570 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea adresei nr. 32166 din 14.02.2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sau la anularea procedurii de atribuire.

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție publică, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) „Condiții de participare”, punctul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, s-a solicitat îndeplinirea următoarei cerințe de calificare:

„Pentru aparatura medicală ofertantul/ofertantul asociat/subcontractantul va prezenta aviz de la Ministerul Sănătății valabil la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, iar pentru aparatura care necesita avizare CNCAN se va prezenta autorizație de furnizare și autorizație de instalare, manipulare și punere în funcțiune emisă de către CNCAN valabile la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor.”

Tot în fișa de date a achiziției, secțiunea VI „Informații suplimentare”, capitolul VI.3) „Alte informații”, s-a menționat:

1. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a nu solicita completări ale documentelor depuse (ofertele cu o documentație incompletă fiind respinse ca inacceptabile), excepție făcând situația depunerii "Formularului - Model declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare" prin care să se confirme că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției (art. 11 alin. 4 din HG 925/2006). Declarația în cauza va fi însoțită de anexa în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor din fișa de date astfel încât să fie posibilă verificarea efectivă a îndeplinirii criteriilor solicitate, aceasta incluzând menționarea numărului și a datei contractelor, a numelui cocontractanților, a obiectului și valorii fără tva a contractelor; menționarea concretă a cifrei de afaceri realizată în anii solicitați etc. În cazul în care declarația menționată nu este depusă, documentele care nu au fost depuse la data deschiderii ofertelor nu vor putea fi depuse ulterior iar oferta va fi declarată inacceptabilă.[...].”

Potrivit invitației de participare, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 12.12.2012 ora 10.00, iar deschiderea acestora pentru aceeași dată ora 13.00.

Din procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 3 din 14.02.2013, întocmit de comisia de evaluare, rezultă că la data depunerii ofertelor asocierea având ca lider pe ... nu a prezentat avize eliberate de Ministerul Sănătății pentru toate echipamentele oferite.

Potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Tot astfel, conform art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Așa cum rezulta din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta, în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, trebuind să motiveze împrejurarea că unui anumit ofertant/candidat sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție.

Desigur, în exercitarea acestui drept al său, autoritatea contractantă poate menționa în documentația de atribuire faptul că, ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, nu este permisă clarificarea și/sau completarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, intenția autorității

contractante de a nu cere și de a nu accepta clarificarea și/sau completarea ulterioară a acestor documente fiind cunoscută participanților la procedură și astfel, fiindu-le opozabilă.

Așa cum se preciza mai înainte, autoritatea contractantă a făcut în cuprinsul fișei de date a achiziției o astfel de mențiune potrivit căreia nu se va solicita și nu se va accepta completarea documentelor de calificare a căror lipsă a fost constatată la momentul deschiderii ofertelor, cu excepția situației reglementată de dispozițiile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, citate cu ocazia soluționării contestației depusă de ...

În această situație, Consiliul observă că aplicând propriile reguli precizate în fișa de date a achiziției, în acord cu prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și cu cele ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă nu a solicitat asocierii având ca lider pe ... completarea documentelor de calificare cu avizul de la Ministerul Sănătății pentru unele dintre echipamentele oferite.

Astfel, Consiliul stabilește că este legală măsura luată de autoritatea contractantă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, în sensul respingerii ca inacceptabilă a ofertei depusă de asocierea având ca lider pe ... aceasta fiind depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Pentru considerentele avute în vedere de Consiliu cu ocazia examinării deciziei autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta depusă de asocierea condusă de ... acesta reține că situația este identică în ceea ce privește decizia autorității de a respinge ca neconformă și oferta prezentată de asocierea având ca lider pe ...

Însă, dat fiind faptul că anterior Consiliul a reținut că este legală decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta asocierii având ca lider pe ... nu se va dispune anularea deciziei autorității contractante de a declara neconformă aceeași ofertă, caracterul inacceptabil al acesteia neputând fi înlăturat prin reanalizarea ofertei din punct de vedere tehnic.

Prin contestația sa, ... reclamă și faptul că autoritatea contractantă nu a respectat termenul legal de evaluare a ofertelor stabilit prin dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

Dispozițiile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, în forma în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de achiziție publică, stabilesc următoarele:

„(1) În termen de 20 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

(2) În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare.”

Văzând aceste prevederi, Consiliul reține că pentru cazuri temeinic motivate legiuitorul nu a stabilit un termen maxim până la care autoritatea contractantă este ținută să finalizeze activitatea de evaluare a ofertelor primite și să stabilească oferta câștigătoare.

De altfel, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei nota justificativă nr. 846 din 04.01.2013, pentru prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor depuse în această procedură de achiziție publică, motivat de faptul că în această perioadă s-au cumulat mai multe proceduri care necesită verificarea unui volum mare de documente, perioada cuprinzând și sărbătorile legale de iarnă.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că este nefondată această critică din contestația depusă de ...

O altă critică exprimată de contestatoarea ... se referă la faptul că oferta depusă de asocierea condusă de ... nu a fost respinsă în ședința de deschidere a ofertelor deși nu a prezentat dovada constituirii garanției de participare cu valabilitatea cerută prin fișa de date a achiziției.

În procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 1 din 15.01.2013, întocmit de comisia de evaluare, s-a consemnat că la data depunerii ofertelor asocierea având ca lider pe ... nu respectă valabilitatea de 90 de zile a garanției de participare solicitată prin fișa de date a achiziției, iar prin adresa nr. 3224 din 11.01.2013 ofertanta a prezentat un addendum la scrisoarea de garanție bancară prin care s-a constituit garanția de participare fiind astfel prelungită valabilitatea garanției de participare. Se precizează în procesul-verbal că membrii comisiei de evaluare au acceptat prelungirea valabilității garanției de participare constituită de asocierea condusă de ...

Potrivit art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații:

[...]

b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.”

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) din hotărârea de Guvern, oferta este considerată inacceptabilă în situația în care se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3).

Date fiind aspectele de fapt și de drept privind această situație, Consiliul reține că oferta depusă de asocierea condusă de ... trebuia respinsă că inacceptabilă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor pentru neprezentarea garanției de participare având perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire. Astfel, apare ca întemeiată această critică a contestatoarei ...

Văzând susținerile ... Consiliul reține faptul că aceasta nu arată care sunt motivele de fapt și de drept pentru care consideră nelegală activitatea autorității contractante și pentru care Consiliul ar trebui să decidă anularea întregii proceduri de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...