



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ... formulată împotriva fișei de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de către ... cu sediul în ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru obiectivul: «Îmbunătățirea structurii drumurilor de exploatație agricolă și rută alternativă pentru traficul agricol în ...»”, s-a solicitat admiterea contestației și dispunerea modificării fișei de date, prin solicitarea a mai multe contracte privind demontarea și reșterea experienței similare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru obiectivul: «Îmbunătățirea structurii drumurilor de exploatare agricolă și rută alternativă pentru traficul agricol în ...»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 05.03.2013, a solicitat admiterea contestației și dispunerea modificării fișei de date, prin solicitarea a mai multe contracte privind demonstrarea experienței similare.

... își motivează contestația prin faptul că în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită un singur contract de lucrări pentru demonstrarea experienței similare.

Contestatoarea consideră această cerință ca fiind restrictivă, îngrădind participarea la licitație și favorizând doar pe anumiți ofertanți.

Totodată, contestatoarea precizează că, potrivit Ordinului nr. 509/2011, lista privind lucrările executate în ultimii 5 ani poate fi însoțită de cel puțin un document sau un număr maxim de documente prin care să confirme executarea lucrărilor în valoarea solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date.

Contestatoarea stipulează faptul că prin adresa nr. 468 din 06.03.2013, a solicitat autorității contractante clarificări, dar în răspunsul primit de la aceasta, se menține cerința din documentația de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de ..., rezultă că aceasta solicită remedierea fișei de date a achiziției, parte a documentației de atribuire prin solicitarea a mai multe contracte privind demonstrarea experienței similare. În contestația înaintată Consiliului, autoarea acesteia face referire la adresa sa de clarificări nr. 468 din 06.03.2013 și la răspunsul autorității contractante la această solicitare, postat în SEAP la data de 11.02.2013.

Din invitația de participare nr. ... din 05.03.2013, publicată în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru obiectivul: «Îmbunătățirea structurii drumurilor de exploatație agricolă și rută alternativă pentru traficul agricol în ...»” este de 4.135.479 lei, fără TVA.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestatoare, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul

documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, *„Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că ... a luat cunoștință de documentația de atribuire la data de 05.03.2013, când aceasta a fost postată în SEAP, termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la data de 11.03.2013.

Contestația nr. ... din ... formulată de ..., a fost transmisă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de ... prin poștă, fiind înregistrată la acesta cu nr. ... din ...

În aceste condiții, contestația depusă de ..., vizând fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, este tardiv formulată la data de ...

Față de cele mai sus precizate, Consiliul apreciază că răspunsul la solicitarea ..., postat în SEAP la data de 11.03.2013, nu constituie un document de natură să repună contestatoarea în dreptul de a contesta prevederile documentației de atribuire, întrucât prin răspunsul său autoritatea contractantă nu a modificat dispozițiile documentației de atribuire postată în SEAP la data de 05.03.2013.

În situația în care contestatoarea aprecia că unele prevederi din documentația de atribuire nu respectă legislația în materia achizițiilor publice, avea posibilitatea de a contesta prevederile documentației de atribuire în cadrul termenului legal stipulat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din ordonanță.

În acest sens, sunt și dispozițiile art. 2 din Ordinul președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 171 din 2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că în actualul stadiu al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentației de atribuire este tardivă.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de către ...

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...