



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... punct de lucru în, județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 855/22.02.2013, emis de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului „Servicii de proiectare și verificare tehnică a proiectului pentru investiția ...”, cod CPV: 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 855/22.02.2013 și reevaluarea ofertei contestatoarei.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de

servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 855/22.02.2013, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 855/22.02.2013 și reanalizarea ofertei sale.

În motivarea contestației, ... precizează că în cadrul acestei adrese de comunicare a rezultatului autoritatea contractantă a făcut referire la răspunsul său (înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 764/20.02.2013), transmis urmare a solicitării de clarificări nr. 728/18.02.2013, și anume:

„Sumele calculate corect pentru punctul A cu 3.156,85 lei sunt mai mari decât a calculat ofertantul. Dacă profitul și cheltuielile indirecte rămân ca sumă fixă, diferența între suma ofertată de 66.300 lei și suma calculată de 69.456,85 lei este de 3.156,85 lei.

Dacă Profitul și cheltuielile indirecte sunt calculate procentual în raport cu punctul A, diferența între suma ofertată de 66.300 lei și suma calculată 69.829,22 lei este de 3.259,22 lei.

La anexa nr. 2b sunt prezentate Cheltuieli transport-deplasări interne..... Totalul cheltuielilor de transport-deplasări interne este calculat de ofertant la valoarea de 3.156,85 lei.

Ofertantul a însumat greșit cheltuielile de transport auto, suma reală fiind 3.399,66 lei față de 3.156,85 lei calculată de ofertant. Diferența este de 3.156,85 lei.”

Contestatoarea menționează că dintr-o eroare materială a calculat incorect sumele din Anexa 2b și tabelul centralizator, cu precizarea că suma finală depusă prin Formularul nr. 21 - Formular de ofertă, a rămas neschimbată.

Față de acest aspect, societatea contestatoare susține că, în temeiul art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare avea dreptul să corecteze erorile matematice, erori pe care le recunoaște și care nu au condus la o modificare a prețului și nici la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Astfel, autoarea contestației solicită Consiliului, să se ia act de documentele atașate prezentei contestații prin care revine la îndreptarea erorilor, precum și anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 855/22.02.2013.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3849/.../... 28.02.2013, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea actelor emise ulterior deciziei CNSC nr. ... punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ... precum și solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea.

Prin adresa nr. 1037/04.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 7001/04.03.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 07.03.2013 fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 7427.

... prin punctul său de vedere, susține că în urma verificării cerințelor minime de calificare și a ofertelor tehnice, comisia de evaluare a declarat admisibile ofertele a trei operatori economici, inclusiv oferta contestatoarei. În conformitate cu prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, având în vedere faptul că prețul prezentat de operatorii economici calificați prin oferta financiară a fost sub pragul de 70% din valoarea estimată a contractului de lucrări, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat acestora să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate.

Autoritatea contractantă susține că, în urma verificării răspunsului transmis de către ... comisia de evaluare a ofertelor a constatat o serie de neconcordanțe cu privire la modul de formare a prețului (oferta propusă de contestatoare a fost de 66.300,00 lei), cum ar fi:

- sumele calculate corect pentru punctul A Cheltuieli directe, sunt cu 3.156,85 lei mai mari decât a calculat ofertantul
- ofertantul a prezentat în anexa 2b tabelul Cheltuieli de transport-deplasări interne, unde sunt prezentate 7 rânduri cu calcul de transport pe ruta-... în valoare de 242,81 lei. În același tabel mai sunt prezentate Cheltuieli cazare și Diurna deplasare. Totalul cheltuielilor transport-deplasări interne este

calculat de ofertant la valoarea de 3.156,85 lei. Ofertantul a însumat greșit cheltuielile cu transportul auto, suma reală fiind 3.399,66 lei față de 3.156,85 lei calculat de ofertant. Diferența fiind de 242,81 lei.

- la diurnă, din cele 20 de zile de diurnă prezentate în tabel, contestatoarea a justificat numai 16 zile.

Din analizarea răspunsului ... autoritatea contractantă a constatat că oferta financiară nu a fost fundamentată, fiind întocmită cu erori, care prin corectarea lor de către operatorul economic, ar modifica oferta financiară prezentată de acesta în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, în baza dispozițiilor art. 80 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă, numai cu acceptul ofertantului.

În cazul de față, ... declară că erorile sunt unele de fond și de concepție, și nu de formă.

De altfel, în cadrul contestației, autoritatea contractantă menționează că ... a prezentat altă ofertă financiară, diferită față de cea prezentată autorității contractante în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază ca fiind fundamentată decizia comisiei de evaluare a ofertelor de a respinge oferta ... precizând că în ipoteza în care ar fi solicitat contestatoarei clarificări cu privire la modul de fundamentare a prețului, cu specificarea aspectelor neconforme, s-ar fi produs o încălcare a principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În considerarea celor prezentate mai sus, ... solicită respingerea contestației formulată de ... ca netemeinică.

Referitor la punctul de vedere comunicat de ... a transmis adresa nr. 193/08.03.2013 înregistrată la Consiliu cu nr. 7513/08.03.2013.

Contestatoarea precizează că a atașat contestației Formularul nr. 26 (din documentația de licitație), unde sunt prevăzute prețuri unitare care sunt corecte și care nu au fost modificate prin răspunsul său nr. 136/19.02.2013 la solicitarea de clarificări nr. 728/18.02.2013, prin care autoritatea contractantă a solicitat clarificări legate de oferta financiară, astfel că acestea nu reprezintă prețuri unitare, ci doar o detaliere a prețului total.

Totodată, în detalierea cheltuielilor de transport sunt înscrise 7 deplasări din care 6 sunt pentru *asistența tehnică* și una pentru *studii*, înscrierea în penultimul rând „Diurna-deplasare” a 10 zile

de deplasare constituind o eroare materială. În aceeași detaliere, suma totală a cheltuielilor este eronată din cauza unor erori informatice de adunare, însă asupra acestor erori a revenit în tabelul centralizator depus la Consiliu sub nr. ...

În ceea ce privește acordarea diurnei diferențiat, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu are calitatea de a aprecia deciziile interne ale ofertantului cu privire la economia și gestiunea fondurilor proprii. Decizia sa de a acorda un quantum al diurnei diferențiat este justificat de complexitatea și durata activității prestate de către personalul propriu.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și verificare tehnică a proiectului pentru investiția ... și verificarea tehnică a proiectului”, cod CPV: 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 23.01.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare a deschiderii celor două oferte depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 575 din 07.02.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 850/22.02.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept neconformă (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 855/22.02.2013), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluare ofertei sale.

La analiza criticilor contestatoarei legate de respingerea de către autoritatea contractantă a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că autoritatea contractantă în virtutea obligațiilor ce-i revin în baza art. 202 din OUG nr. 34/2006 a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 728/18.02.2013, prezentarea de *detalii și precizări (...) semnificative cu privire la oferta financiară*.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere răspunsul transmis de contestatoare prin adresa nr. 136/02.2013.

Analizând răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante, de justificare a prețului ofertat, Consiliul constată că, din însumarea valorilor prezentate prin

clarificări de petentă, se obține o valoare superioară celei precizate drept *preț unitar* în cadrul centralizatorului de prețuri (Formular nr. 26) atașat formularului de ofertă (69.456,85 lei în loc de 66.300 lei cât s-a ofertat).

Totodată, Consiliul constată că autoarea contestației deși susține că această diferență este rezultatul unei erori materiale, documentele depuse de aceasta, odată cu contestația, sunt de natură a confirma faptul că, în situația de față, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că prin contestație autoarea acesteia nu a fost în măsură să facă dovada existenței unui viciu de formă în sensul dispozițiilor legale amintite, structura formării prețului fiind diferită.

Astfel, presupusul viciu de formă conduce la modificarea indicatorului *Cheltuieli directe* de la 59.302,20 lei la 62.701,87 lei, cel al *Cheltuielilor indirecte* de la 6.997,80 lei la 3.985,13 și, pe cale de consecință, la modificarea profitului (prezentat ca procent de 3% din cheltuielile directe) de la 1.779,07 lei la 1881,06 lei, precum și a *Cheltuielilor generale de administrație* de la 5.218,73 la 1.717,07 lei. De asemenea, este prezentată o nouă modalitate de formare a cheltuielilor legate de *Diurnă deplasare*, valoarea totală fiind aceeași, dar modalitatea de formare a acesteia este total diferită, are o altă structură și cuprinde valori diferențiate ale diurnei pe zi (*asistența tehnică* diferită de *studiile de teren*).

Ori, prezentarea acestor noi valori nu sunt de natură a constitui dovada existenței unor presupuse vicii de formă sau erori care ar fi putut fi acceptate de autoritatea contractată fără încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, susținerile contestatoarei cu privire la presupusele vicii nu sunt susținute de informațiile puse la dispoziție de aceasta ci, dimpotrivă, sunt de natură a pune la îndoială caracterul seriozității ofertei.

La întocmirea ofertei autorul acesteia trebuie să aibe în vedere toate costurile sale pentru îndeplinirea contractului supus achiziție, prin urmare aceste costuri ar fi trebuit să stea la baza formării prețului, informații cunoscute la momentul depunerii ofertei. Contrar acestei conduite contestatoarea prezintă documente în care, chiar dacă valoarea totală este aceeași, distribuția pe diverse categorii de cheltuieli este diferită.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Față de cele constatate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

...