



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ..., reprezentată legal prin ... - ... împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 335/P/01.03.2013, emis de COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționare instrumente de sonorizare pentru Căminul Cultural, în cadrul proiectului integrat prin FEADR măsura 322”, cod CPV 48952000-6 - *Sistem de sonorizare (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... și anulează procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. critică procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 335/P/01.03.2013 emis de COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), prin care oferta sa fost declarată inacceptabilă și a fost respinsă fără a se deschide plicul cu documentele de calificare.

În fapt, contestatoarea susține că oferta sa a fost transmisă autorității contractante în data de 26.02.2013, fiind înregistrată sub nr. 317/27.02.2013, ora 11,20.

De asemenea, contestatoarea arată că plicul care conținea documentele de calificare, propunerea financiară și propunerea tehnică, în original și un număr de nouă copii, plus o copie pe CD, avea atașat și un plic exterior în care se afla scrisoarea de înaintare, copia ordinului de plată a garanției de participare și declarația de încadrare în categoria IMM.

Contestatoarea menționează că din plicul exterior a fost scoasă scrisoarea de înaintare care a primit număr de înregistrare și i-a fost transmisă prin fax, în aceeași zi, pentru confirmarea primirii și înregistrării ofertei sale la sediul autorității contractante, fără nicio observație.

În continuare, contestatoarea arată că, la deschiderea ofertelor, comisia de evaluare a susținut că a găsit în plicul exterior doar ordinul de plată nr. 829/26.02.2013, în cuantum de 1690 lei (50%) dar nu și declarația de încadrare în categoria IMM - urilor. De asemenea, susține că aceasta nu a deschis plicul cu oferta sa, care conținea toate documentele de calificare în original (inclusiv OP-ul și declarația de încadrare în categoria IMM-urilor - Formularul nr. 5), plus 9 copii pe hârtie și o copie în format electronic pe CD, respingându-i oferta, în mod abuziv.

Mai mult, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a motivat respingerea ofertei sale făcând referire „în mod greșit la art. 33 alin. (3) lit. b) din OUG nr. 34/2006”, fără a o deschide, deși oferta nu a fost întârziată și în plicul exterior exista dovada plății garanției de participare.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod abuziv atunci când a respins oferta sa, cu toate că a fost transmisă la adresa indicată și într-un termen mai scurt decât termenul specificat în fișa de date a achiziției, fiind însoțită de ordinul de plată cu privire la constituirea garanției de participare, invocând ca motiv faptul că nu a fost găsită declarația de încadrare în categoria IMM-urilor în plicul exterior, fără să deschidă plicul cu oferta pentru a verifica existența declarației.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, iar în susținerea criticilor sale, înaintează Consiliului un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 443/P/11.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7797/12.03.2013, prin fax, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care susține că au fost respectate prevederile legale în domeniu. Originalul punctului de vedere, copia dosarului achiziției, precum și oferta nedeschisă a contestatoarei au fost înregistrate la CNSC cu nr. 8020/13.03.2013. În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă precizează că au fost depuse 12 oferte, iar la ședința de deschidere a acestora din partea ... nu a fost prezent nici un reprezentant, oferta fiind trimisă prin curier, atribuindu-se numărul de înregistrare 317/P/27.02.2013.

Totodată, menționează că în fișa de date, la cap. III 1.1.a), a prevăzut: *Atașat plicului exterior al ofertei se vor pune: dovada plății garanției și declarația pe propria răspundere privind încadrarea în IMM, iar la pct. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei: Ofertantul trebuie să sigileze originalul și copia în plicuri separate, marcând corespunzător plicurile cu «ORIGINAL» și «COPIA 1, 2, 3, 4 ... 8, 9».*

Fiecare din aceste plicuri va conține documentele referitoare la eligibilitate și calificare, documentele propunerii tehnice și pe cele ale propunerii financiare.

Plicurile menționate anterior se vor introduce într-un plic exterior, sigilat corespunzător și netransparent pe care se notează «A nu se deschide înainte de: ora;» (data și ora precizate în anunțul de participare) și care va fi însoțit de:

- *Scrisoare de înaintare. Se va prezenta Formularul 1 din «Model de Formulare»,*
- *Documentul privind garanția de participare în forma solicitată la secțiunea Garanție de participare ce atestă constituirea garanției pentru participare.*
- *Dovada privind calitatea de I.M.M. dacă este cazul.*

Autoritatea contractantă susține că, în timpul ședinței de deschidere a ofertelor, membrii comisiei, împreună cu experții cooptați, au constatat că oferta ... nu a respectat cerințele documentației, în sensul că s-a prezentat documentul privind garanția de participare cu 50% reducere, fără a se prezenta și declarația pe propria răspundere privind încadrarea în IMM, în plicul exterior atașat dosarului de ofertare, așa cum a solicitat în fișa de date a achiziției și în invitația de participare.

Prin urmare, susține că, în baza art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, *(oferțele pot fi respinse dacă nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de*

valabilitate solicitate în documentația de atribuire) oferta contestatoarei a fost respinsă și returnată, fără a fi deschisă.

Totdată, susține că ședința de deschidere s-a finalizat printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanții ofertanților prezenți la ședință, în care s-a consemnat modul de desfășurare a ședinței, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare ofertant în parte, susținând că s-a menționat eronat respingerea în baza art. 33 alin. (3) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în loc de art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Ulterior, susține că a transmis prin firma de curierat (Cargus), conform notei de transport CGS63814161C din data de ... coletul cu oferta nedeschisă, precum și un exemplar din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, dar coletul transmis a fost returnat Primăriei Sîngeorgiu de ... în data de 06.03.2013, documentația aflându-se în prezent la sediul său, fără a fi deschisă. Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Achiziționare instrumente de sonorizare pentru Căminul Cultural, în cadrul proiectului integrat prin FEADR măsura 322” „Achiziționare instrumente de sonorizare pentru Căminul Cultural, în cadrul proiectului integrat prin FEADR măsura 322”, cod CPV 48952000-6 – Sistem de sonorizare (Rev.2), COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Ședința de deschidere a ofertelor primite a fost consemnată în procesul-verbal nr. 335/P/01.03.2013, în conținutul căruia s-a evidențiat faptul că au fost depuse 11 oferte și că una dintre acestea, respectiv oferta contestatoarei, a fost respinsă „în baza art. 33 alin. (3) lit. b) din OUG nr. 34/2006”, pe motiv că „garanția de participare a fost prezentată prin Ordinul de Plată nr. 829/26.02.2013 în sumă de 1690 lei (50 %) fără să fie însoțită, atașat plicului exterior, declarația privind încadrarea întreprinderii în categoria IMM”.

De asemenea, nu au fost consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere elementele ofertei depuse de contestatoare, așa cum obligă prevederilor art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, plicurile cu documentele de calificare și cu oferta în cauză nefiind deschise.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor pentru motivul mai sus amintit, ... a depus contestația în analiză.

Întrucât, la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a înaintat plicul cu documentele de calificare, în original și sigilat, depus de

contestatoare, Consiliul a procedat la deschiderea acestuia. Analizând documentele de calificare din plicul original nedeschis de comisia de evaluare în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul constată că acesta cuprinde: opisul în care sunt indicate documentele prezentate, respectiv: „1. dovada constituirii garanției de participare, 2. declarație IMM ...”, fiind anexate, următoarele: „OP nr. 829/26.02.2013 pentru suma de 1.690,00 lei vizat de Bancpost SA Sucursala Vitan-în original, formular 5-declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii ...”.

Consiliul consideră că eronat, după ce comisia de evaluare a ofertelor a constatat că atașat plicului exterior al ofertei s-a depus doar dovada plății garanției de participare (cu reducere 50 %), respectiv copia OP nr. 829/26.02.2013, nefiind însoțită și de declarația pe propria răspundere privind încadrarea în IMM, în timpul ședinței de deschidere a ofertelor, aceasta a concluzionat că garanția de participare nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, motiv pentru care, nu a deschis plicul cu documentele de calificare prezentate în original, și a respins oferta.

Consiliul constată că, în fapt, au fost încălcate și dispozițiile art. 129 din ordonanță, coroborate cu cele ale art. 33 alin. (1) din hotărâre, de comisia de evaluare, potrivit cărora aceasta avea obligația de a deschide ofertele la adresa, data și ora indicate în invitația de participare, neasigurându-se că declarația privind încadrarea întreprinderii în IMM ar putea să se regăsească în coletul cu documentele de calificare în original.

Practic, autoritatea contractantă a procedat la respingerea unei oferte pentru „lipsa/neconformitatea” garanției de participare fără a verifica dacă printre documentele ofertei se regăsește și declarația privind încadrarea întreprinderii în IMM, respectiv, fără a deschide plicul cu documentele în original primite.

Faptul că ofertantul nu ar fi prezentat declarația privind încadrarea întreprinderii în IMM, atașat coletului, după cum a susținut autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat, nu o îndreptățește pe aceasta să nu deschidă coletul și să respingă oferta, fără să verifice conținutul documentelor din colet.

Nimic nu o împiedică pe autoritatea contractantă să respingă oferta ulterior desfășurării ședinței de deschidere dacă, în urma verificărilor efectuate, ar fi constatat că nu a fost depusă declarația privind încadrarea întreprinderii în IMM, sau ofertantul respectiv nu ar fi dovedit că se încadrează în categoria IMM-urilor.

Obligația autorității contractante de a deschide ofertele la data și ora indicate în invitația de participare nu este condiționată de îndeplinirea cerințelor cu privire la garanția de participare.

Singurul caz în care ofertele se returnează nedeschise este prevăzut la art. 172 alin. (3) din ordonanță și se referă la situația

depunerii ofertei la o altă adresă decât cea a autorității contractante sau după expirarea datei limită pentru depunerea ofertei, ceea ce nu este cazul în speță.

Față de cele constatate, Consiliul constată că în procedură nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, întrucât coletul cu documentele de calificare și oferta nefiind deschise și nefiind consemnate elementele principale ale ofertei prezentate de contestatoare în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în conformitate cu dispozițiile prevăzute de art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006 continuarea competiției este implicită fără prezența acesteia.

În considerarea celor constatate, în baza art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... și anulează procedura de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...