



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr.4552/... contestațiile formulate de către ... și ... referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, organizată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Amenajarea râului ... pe sectorul ..., în vederea stabilizării albiei, jud. ... și ...”, cod CPV 45246000 -3, 45241300-1, 45246200-5, 45246400-7, 45247000-0, având principala modalitate de finanțare: „*buget de stat și credit acordat de Banca de Dezvoltare a Comunității Europene*”, de către autoritatea contractantă ... Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... în calitate de lider al ..., înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI: ..., reprezentată convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Municipiul ... .. împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1664/IM/ 28.01.2013, s-a solicitat anularea documentului anterior menționat, a raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertei contestatorului.

Prin contestația nr. 1358/... înregistrată la CNSC cu nr. 4552/... formulată de către ... în calitate de lider al ..., reprezentată legal prin ... în calitate de Director General, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1664/IM/28.01.2013, s-a solicitat: anularea documentului anterior menționat, a raportului procedurii, a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a contestatorului și desemnarea, în mod legal, a celei câștigătoare.

Prin adresa nr. 258/19.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr.5712/19.02.2013, ... cu sediul în Municipiul ... .. Județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal prin ..., în calitate de ...

formulează CEREREA DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestațiilor anterioare atât pe cale de excepție, ca fiind formulate de persoane neîmputernicite, cât și pe fond.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepțiile („ca formulate de către persoane neîmputernicite”, respectiv „ca lipsite de interes”) invocate de către intervenient față de contestațiile în cauză.

Admite contestațiile formulate de către ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 74/DL/F-ACZ-10/25.10.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 1664/IM/28.01.2013 și reevaluarea ofertelor, cu aplicarea, în mod corespunzător, a cadrului juridic aferent motivării în cauză, respectiv desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin.(1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin.(1) și 207 din OUG nr. 34/2006.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de către ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... în calitate de lider al ... reprezentată convențional prin ... s-a solicitat anularea documentului anterior menționat, a raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertei contestatorului.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, care a fost inițiată de către autoritatea contractantă prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ...
- conform dispozițiilor art. III.2.3 lit. a) paragraful 5 din fișa de date a achiziției, în vedere dovedirii respectării cerințelor aferente experienței similare în proiectare, ofertanții aveau obligația de a prezenta lista principalelor contracte de servicii de proiectare pe ultimii 3 ani, cerința în cauză menționând următoarele: *„ofertantul va fi îndeplinit contracte servicii de proiectare cu valoare de cel puțin 1.500.000 lei, contracte finalizate al căror obiect a fost prestarea unor servicii similare de proiectare lucrări de construcții și amenajări hidrotehnice”*; ulterior, prin clarificarea nr. 2/23.07.2012, autoritatea contractantă a completat codul CPV cu cel pentru servicii de proiectare - Cod CPV 713220001;
- contestatorul menționează că, în vederea demonstrării experienței similare în proiectare, a indicat și dovedit, cu documente, un număr de 23 de contracte care au avut ca obiect prestarea unor servicii similare de proiectare lucrări de construcții și amenajări hidrotehnice, cu o valoare cumulată de 2.598.694,20 lei;
- după evaluarea ofertelor, contestatorul afirmă că, prin adresa nr. 1664/IM/28.01.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă *„valoarea însumată a contractelor prezentate în dovedirea experienței similare și care ar îndeplini condițiile impuse prin fișa de date a achiziției, ar fi în valoare de numai 1.238.892,22 lei”*, adică mai puțin decât valoarea solicitată prin documentația de atribuire, respectiv 1.500.000 lei;
- în acest sens, menționează contestatorul, autoritatea contractantă a considerat că, din cele 23 de contracte prezentate, 5 dintre acestea (în valoare totală de 1.359.801,98 lei) nu ar îndeplini condițiile impuse prin fișa de date a achiziției, astfel: *„contractul „Punerea în siguranță a acumulării Vârșolt, jud. Sălaj” - nu ar fi fost finalizat în perioada de 3 ani anteriori Procedurii; contractul „Studiu de fezabilitate privind acumularea Vădeni” - nu ar fi fost finalizat în perioada de 3 ani anteriori Procedurii; contractul privind „Realizarea documentației tehnice pentru executarea a trei MHC - uri pe râul Tarcău” - nu ar fi fost finalizat în perioada de 3 ani anteriori Procedurii; contractul privind „Creșterea capacității casetelor de ape uzate din ... (poziția nr. 14 din Anexa nr. 2) - nu face obiectul unor servicii similare de proiectare lucrări de construcții și amenajări hidrotehnice; contractul privind „Reabilitarea instalațiilor hidromecanice la golire fund și priză apă la baraj Cinciș pentru mărirea gradului de siguranță” - nu face obiectul unor servicii similare de proiectare lucrări de construcții și amenajări hidrotehnice”*; cu alte cuvinte, susține contestatorul, primele trei contracte au fost neeligibile pentru că *„nu ar fi finalizate în perioada celor 3 ani anteriori”*; pentru ultimele două nefiind prezentate motivele detaliate;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că decizia autorității contractante este nelegală deoarece valoarea contractelor pe care le-a prezentat în dovedirea experienței similare în proiectare depășește, cu mult, valoarea minimă impusă de 1.500.000 lei; de asemenea, contestatorul subliniază că decizia de respingere a ofertei nu este motivată de către autoritatea contractantă în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, deoarece aceasta nu conține toate informațiile impuse prin art. 207 din OUG nr. 34/2006, fapt ce a îngreunat exercitarea dreptului la apărare a acestuia din urmă;
- în vedere demonstrării îndeplinirii condițiilor de calificare, contestatorul susține că va prezenta un singur contract dintre cele cinci indicate mai sus, respectiv contractul de servicii nr. 33276/23.03.2010, prezentat la poziția 14 din anexa 2;
- astfel, susține contestatorul, obiectul contractului în cauză, după cum rezultă din cuprinsul acestuia, îl reprezintă prestarea de servicii de proiectare pentru realizarea unui sistem informațional geografic pe baza structurii și caracteristicilor existente ale casetei, activitățile aferente acestor servicii incluzând etape specifice serviciilor de proiectare tehnică aferente unei lucrări hidrotehnice complexe de interes public, determinarea naturii serviciilor prestate urmând a se determina după următoarele criterii: a) Determinarea obiectului lucrării la care se raportează serviciile de proiectare tehnică prestate - lucrarea „Creșterea capacității casetelor de ape uzate din ... a fost construită de Consiliul Național al Apelor și a fost administrată de Apele Române până în anul 2010, deoarece făcea parte din lucrarea de amenajare și construcții hidrotehnice „Regularizare râu Dambovita în ... conform prevederilor Legii apelor nr. 107/1996 și legislației referitoare la organizarea și funcționarea Administrației Naționale Apele Române, care administrează numai lucrări de interes public;
- contestatorul menționează că referitor la obiectul contractului anterior amintit au emis puncte de vedere următoarele instituții: Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice - Comisia Națională pentru Siguranța Barajelor: „în ceea ce privește tipul lucrării nominalizate (...) vă comunicăm că, întrucât Amenajarea râului ... în municipiul ... este o amenajare hidrotehnică cu folosința complexă, părțile componente, respectiv apeductul (colectorul), cuva și drenajul perimetral nu pot fi tratate separat, ci în ansamblul lor, aceasta fiind o lucrare hidrotehnică complexă de interes public"; Universitatea Tehnică de Construcții ... - Departamentul de Cercetare și Proiectare în Construcții: „Amenajarea Complexă a râului ... în municipiul ... se încadrează în categoria lucrări hidrotehnice";
- de asemenea, susține contestatorul, conținutul activităților prestate și încadrarea acestora în cadrul serviciilor de proiectare tehnică, potrivit contractului, au inclus parcurgerea unor etape specifice proiectării tehnice pentru construcția de lucrări publice hidrotehnice, cum ar fi:

„crearea unui sistem informațional geografic pe baza structurii și caracteristicilor existente ale casetei centrale; asamblarea unui model hidrodinamic de curgere prin sistemul actual al casetei centrale de apă uzată folosind programul Hystem-Extran; modificarea modelului stării actuale, în conformitate cu proiectul realizat în anii 1980, rezultând Modelul Stării Proiectate și calcularea condițiilor de curgere pentru situația proiectată a casetei; implementarea măsurilor de îmbunătățire structurală în model, pentru a analiza efectul lor, rezultând Modelul Stării Planificate”;

- față de cele de mai sus, contestatorul prezintă și puncte de vedere emise de următoarele instituții, astfel: Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice - Comisia Națională pentru Siguranța Barajelor: „din conținutul etapelor principale sus menționate precum și din textul Contractului, rezultă că activitățile sunt de natura Serviciilor de proiectare tehnică pentru construcția/reabilitarea/reparația Casetei din cadrul Amenajării complexe a râului ..., în municipiul ... lucrare hidrotehnică complexă de interes public”; Universitatea Tehnică de Construcții ... - Departamentul de Cercetare și Proiectare în Construcții: „Activitățile executate în cadrul contractului C33.276 din 23.03.2010 se referă la construcții hidrotehnice care se încadrează în grupa de servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice”;

- prin urmare, afirmă contestatorul, în situația în care valoarea contractului de mai sus este de 974.400 lei, iar valoarea celorlalte contracte prezentate este de 1.238.892,22 lei, rezultă că a fost respectat pragul valoric impus pentru „experiența în prestarea unor servicii similare de proiectare lucrări de construcții și amenajări hidrotehnice, cu o valoare de cel puțin 1.500.000 lei”;

- în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei; prin adresa nr. 3364/.../... Consiliul îi aduce la cunoștință faptul că, până la data de 27.02.2013, poate avea acces la dosarul cauzei; concluzii scrise, ca urmare a studierii acestuia urmând a fi depuse până la aceeași dată.

Prin adresa nr. 1223/27.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6781/28.01.2013, contestatorul precizează următoarele:

- solicită respingerea cererii de intervenție formulată de ...- referitor la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, susține că este netemeinic deoarece aceasta din urmă a considerat că 5 dintre contractele prezentate nu ar îndeplini condițiile impuse prin fișa de date a achiziției în ceea ce privește experiența similară solicitată în materia serviciilor de proiectare;

- de asemenea, cu privire la afirmația autorității contractante potrivit căreia „obiectul contractului *„Creșterea capacității casetelor de ape uzate din ...* prezentat în susținerea experienței similare în proiectare, ar fi în fapt *acela al proiectării unui sistem informațional geografic și nu s-ar încadra în categoria serviciilor de proiectare de construcții și amenajări*

*hidrotehnice*”, contestatorul susține că această interpretare este eronată, deoarece obiectul contractului, după cum rezultă chiar din titlul acestuia, nu se rezumă la proiectarea unui sistem informațional geografic, ci cuprinde și serviciile de proiectare aferente reabilitării casetelor prin „*creșterea capacității*” acestora, sistemul informațional geografic amintit și calculele hidraulice fiind numai punctele de plecare în proiectul antemenționat; ulterior fiind prezentate soluțiile tehnice de reabilitare, respectiv reamenajarea unor sectoare hidrotehnice; în acest sens, susține contestatorul fiind prezentate și punctele de vedere emise de către experții din cadrul Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice - Comisia Națională pentru Siguranța Barajelor și Universității Tehnice de Construcții ... - Departamentul de Cercetare și Proiectare în Construcții;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă încearcă să introducă noi criterii de definire a înțelesului cerinței de demonstrare a deținerii experienței în „*prestarea unor servicii similare de proiectare de lucrări de construcții și amenajări hidrotehnice*”, în sensul că respectivele servicii nu sunt similare celor care fac obiectul achiziției deoarece „*caracteristicile de curgere sunt diferite față de apele râului ... respectiv alte debite, alte viteze, pe care le-ar avea apele uzate și pluviale pe care le transportă cutia proiectată*”, aspecte care, în opinia contestatorului conduc la restrângerea, în mod artificial, a accesului operatorilor economici interesați la procedură; contestatorul afirmând că este vorba despre servicii similare și nu de „*identitatea de condiții și ipoteze care au constituit baza creării scenariilor de proiectare*”;
- de asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a aplicat regula de mai sus și ofertantului desemnat câștigător deoarece a acceptat, în susținerea experienței similare, contractul privind „*Proiectarea și reabilitarea construcției barajului de pe râul Tijuana și regularizarea în aval a albiei râului*”, fila 298 din dosarul achiziției, în condițiile în care „*caracteristicile de curgere ale râului Tijuana sunt diferite de cele ale râului ...*”; prin urmare, afirmă contestatorul, acceptând un asemenea contract prezentat de către ofertantul desemnat câștigător, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal;
- referitor la ofertantul desemnat câștigător, contestatorul afirmă că în opinia sa ... este nelegală, deoarece este formată din operatori economici care nu prezintă caracteristicile de solvabilitate, experiență și profesionalism, impuse de derularea unui contract de o asemenea anvergură, respectiv... a fost înființată în anul 2008, având un capital social de 100.100 lei, ..., a fost înființată în anul 1993, având un capital social de 166.200 lei; ... a fost înființată în anul 2011, având un capital social de 100.100 lei;
- de asemenea, susține contestatorul, ofertantul desemnat câștigător a prezentat un terț susținător care nu deține suficiente garanții cu privire la

veridicitatea următoarelor documente depuse: angajamentul privind susținerea financiară a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici din partea Global Business Concepts Inc., societate comercială înregistrată conform legilor din Republica Panama, având sediul înregistrat la 41St. Street, 1SPASA Building, etajul 3, Panama City, Republica Panama; angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici privind experiența similară din partea aceleiași Global Business Inc.; ambele angajamente sunt însușite, în numele Global Business Inc. de către președintele acesteia, domnul Joseph Dan Deaconn, persoană ale cărei date de identificare nu sunt prezentate în niciuna dintre declarațiile depuse în cadrul ofertei asocierii în cauză;

- tot despre terțul susținător, afirmă contestatorul, acesta are o sucursală în România, sub denumirea ... .. având o cifră de afaceri netă de 42.618 lei, în anul 2011 (conform informațiilor disponibile pe portalul Ministerului Finanțelor Publice), din evidențele Registrului Comerțului rezultând că Joseph Dan Deaconn, având cetățenie americană, a fost desemnat drept persoană împuternicită pentru Global Business Concepts Panama City Sucursala...;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica existența entității care se angajează să acorde susținerea, a mandatului pe care acesta l-a conferit persoanei semnatare a angajamentului de susținere, a solvabilității sale, din moment ce se angajează să acorde o susținere la nivelul minim solicitat prin documentația de atribuire și a veridicității informațiilor privind experiența similară.

În ceea ce privește oferta aparținând ..., contestatorul susține următoarele:

- aceasta a prezentat angajamente privind susținerea tehnică și profesională din partea: ... (fila 433-435) și ... (fila 433-435), prin care i se pun la dispoziție resursele privind experiența similară; în opinia contestatorului, acest aspect încalcă prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, anexa nr. 2, potrivit căroră, dacă există mai mulți susținători, cerința privind experiența similară va fi îndeplinită integral de către un singur susținător;

- cererea de intervenție formulată de ... este întemeiată pe afirmații speculative, în sensul că „pretinsa lipsă de mandat a subscrisei, în formularea contestației” este o afirmație eronată, deoarece încă din preambulul contestației, s-a menționat, în mod expres, că a fost formulată în numele asocierii.

Prin contestația nr. 1358/... înregistrată la CNSC cu nr. 4552/... formulată de către ... în calitate de lider al ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1664/IM/28.01.2013, s-a solicitat: anularea documentului anterior menționat, a raportului procedurii, a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea

ofertelor, inclusiv a ofertei contestatorului și desemnarea, în mod legal, a celei câștigătoare.

În fond, contestatorul precizează următoarele:

- valoarea estimată a prezentului contract de achiziție publică este de 88.913.969,93 lei, fără TVA ( conform capacităților aprobate prin HG nr. 446/2007 pentru lucrări C+M și pentru serviciile de proiectare, anexa 11/81); procedura de atribuire aleasă fiind „licitatie deschisă” și criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”;

- prin anunțul tip erata nr. 26426/07.08.2012, s-a modificat pct. II. 1.2 - Descrierea succintă a contractului din fișa de date a achiziției „Proiectare și executare de lucrări de stabilizare talveg și consolidare maluri a râului ... pe sectorul ...pe teritoriul pe teritoriul județelor ... și .... Se va elabora documentația tehnică de proiectare faze PT, DE, Pac și se vor executa lucrările proiectate conform cerințelor din Instrucțiunile către Ofertanți si Caietul de Sarcini, etc.”;

- ulterior evaluării ofertelor, menționează contestatorul, prin adresa nr. 1664/M/28.01.2013, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece „la lucrarea „Protecție mal și recalibrare albie” nu sunt prevăzute fascine sub prismul de prefabricate beton de la proiecții de mal construcții; la lucrarea „Protecție mal și recalibrare albie” nu este prevăzută operația de punere în operă a prefabricatelor de beton cu macara, fiind ofertate doar confecționarea și transportul acestora la șantier”;

- față de cele de mai sus, susține contestatorul, potrivit informațiilor prezentate inițial în fișa de date a achiziției, valoarea estimată a contractului a fost calculată, conform capacităților aprobate prin HG nr. 446/2007 pentru lucrări C+M si pentru serviciile de proiectare, Anexa II/81; în descrierea obiectului contractului, fiind incluse, în mod expres, servicii de proiectare la nivel de proiect tehnic (PT) și detalii de execuție(DE) în cuantum de 1.579.588,57 lei din valoarea totală estimată în cuantum de 88.913.969,9 lei fără TVA; pe parcursul procedurii de atribuire fiind formulate o serie de solicitări de clarificari cu privire la listele de cantități prezentate în SEAP;

- în acest sens, referitor la primul motiv al respingerii ofertei sale pentru că „nu a prevăzut fascine sub prismul de prefabricate beton de la proiecția de mal constructii”, contestatorul afirmă că prin clarificarea nr. 19/17.09.2012 - întrebarea/răspunsul 39, autoritatea contractantă deși este de acord cu prevederea fascinelor sub prismul de prefabricate, nu menționează o cantitate exactă, așa cum a făcut pentru restul lucrărilor, precizând numai că „fascinele se vor cuprinde suplimentar de către proiectanți”; lipsind deci momentul la care urmează a se prezenta acestea, la faza de licitație sau de întocmire, de către proiectant, a documentației tehnice de proiectare, proiectului tehnic și detaliilor de execuție, conform prevederilor caietului de sarcini și a măsurătorilor din



teren; prin urmare, susține contestatorul, a dedus că fascinele se vor prevedea în proiectul tehnic (PT) și DE, la momentul prestării serviciilor de proiectare din cadrul contractului de achiziție;

- având în vedere faptul că în cadrul clarificării la documentația de atribuire nu se prevede cantitatea obligatorie de fascine care să fie luată în considerare de către toți posibii ofertanți (așa cum s-a făcut pentru celelate articole de lucrări) și nici faptul că acesta reprezintă o cerință minimă obligatorie pentru aceștia, care nu poate fi îndeplinită după depunerea ofertelor, contestatorul susține că autoritatea contractantă încalcă prevederile prohibitive prevăzute de la art. 2 și art. 178 din OUG nr. 34/2006; în acest sens, afirmând că în listele de cantități pe categorii de lucrări, puse la dispoziție în SEAP de către autoritatea contractantă, precum și în cele ce fac obiectul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6, la lucrările „protecții de mal și recalibrare albie”, nu sunt prevăzute cantități de fascine sub prism prefabricate beton;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația să-i solicite clarificări în vederea lămuririi neconcordanțelor sau completării documentelor, în baza art. 11. (3) din HG nr. 925/2006 și art. 78 din OUG nr. 34/2006;
- chiar și în aceste condiții, contestatorul susține că își asumă prevederea fascinelor sub prismul de prefabricate de beton, fără a influența în vreun fel prețul propunerii financiare; autoritatea contractantă nu i-a cerut clarificări pentru că nu ar fi știut cum să interpreteze acest lucru, deoarece propriul răspuns la întrebarea 39 din clarificarea nr. 19/07.09.2012, lasă loc de echivoc, fapt ce împiedică efectiv desfășurarea unei proceduri de atribuire în mod legal și încalcă principiile transparenței, tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității;
- în același sens, afirmă contestatorul, este și întrebarea/răspunsul 23 – 24 din cadrul clarificării nr. 19/07.09.2012, potrivit căruia autoritatea contractantă confirmă faptul că „dacă în urma realizării noilor studii de teren (topo, geo, etc) rezultă alte cantități la faza PT, atunci acestea vor fi supuse aprobării Beneficiarului de către Proiectant”;
- în ceea ce privește cele de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, conform căruia „la operația proiectie mal și recalibrare albie, nu s-a prevăzut operația de punere în operă a prefabricatelor de beton cu macaraua, fiind ofertat doar confecționarea și transportul acestora la șantier”, contestatorul afirmă că este rezultatul unei erori a autorității contractante în cadrul procesului de evaluare a ofertei sale, deoarece în cadrul ofertei, la art. 026 PI06A1 - Montarea elementelor prefabricate din beton armat cu macaraua pe pneuri de 9,9 TF - s-a prevăzut exact operația de punere în operă a prefabricatelor de beton cu macaraua, ocazie cu care s-a ofertat și confecționarea și transportul acestora la șantier (a se vedea propunerea financiară - Obiect 03 - Proiecție mal si

recalibrare, categoria de lucrări 02 Construcții, art. 026 PI06A1 = 65.588 buc., pagina 59, primul paragraf).

Având în vedere faptul că în cadrul cererii de intervenție, formulată de către ... și înregistrată la CNSC sub nr. 5712/19.02.2013, intervenientul a solicitat Consiliului respingerea contestației în cauză ca fiind „formulată de către persoane neîmputernicite”, prin adresa nr. 3366/.../... Consiliul a solicitat contestatorului opinia cu privire la acest aspect; prin adresa nr. 1712/21.02.2013, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, care conțin dreptul oricărei persoane de a contesta orice act al autorității contractante considerat a fi nelegal; de aceea, solicită atât respingerea excepției invocate de către intervenient, cât și a cererii, pe fond.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2804/.../... 12.02.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză; prin adresa nr.3026/DC/13.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr.5072/13.02.2013, autoritatea contractantă transmite o parte din dosarul achiziției publice, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Astfel, cu privire la contestația formulată de către ..., solicită respingerea acesteia deoarece:

- în anunțul de participare nr. ... au fost prevăzute și solicitate lucrări de apărări de mal pe o lungime de 6,6 km; ulterior, prin clarificarea nr 6/30.08.2012, s-a prezentat o listă detaliată a lucrărilor și cantităților ce urmau a fi realizate și care trebuiau avute în vedere, în mod obligatoriu, la întocmirea ofertei, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar; astfel, în lista respectivă, la capitolul „Construcții ” erau menționate și lucrări „*prism* prefabricate beton”;

- ulterior, prin clarificarea nr. 19/17.09.2012, se aduce o explicație în plus, în sensul că fascinele sub prismul de prefabricate se vor cuprinde suplimentar de către proiectant; la întrebarea „Se prevăd fascine sub prismul de prefabricate?”, răspunsul fiind că „Se vor cuprinde suplimentar de către proiectanți, rezultând că această saltea este amplasată la baza prismului pentru a asigura stabilitatea acestuia”; la elaborarea acestui răspuns, menționează autoritatea contractantă, s-a avut în vedere faptul că la toate lucrările de apărări de maluri executate sau proiectate este prevăzută aceasta saltea; prin urmare, s-a luat decizia ca prismul din fluturi de beton să fie așezat pe o saltea de fascine, deci, devizul *prism* din prefabricate beton tip fluture trebuie să conțină și articolele necesare realizării saltelei de fascine;

- în acest sens, afirmă autoritatea contractantă, saltelele de fascine urmau să fie prevăzute suplimentar sub prismul de fluturi la apărările de mal care se realizează pe lungimea de 6.6 km, deoarece nu erau prinse în documentația tehnică elaborată de ... - proiectantul lucrării, lățimea acesteia urmând a fi stabilită de ofertanți/proiectanți, care trebuiau să elaboreze ofertele în funcție de dimensiunile prismului (care sunt stabilite tot de către proiectant), neputând fi impusă de către autoritatea contractantă deoarece chiar dacă salteaua de fascine nu modifică cantitățile date în listă, lungimea acesteia fiind de 6,6 km; în opinia autorității contractante nefiind necesară nici mărirea valorii estimate;
- prin urmare, susține autoritatea contractantă, contestatorul, în mod intenționat, pierde din vedere faptul că adăugarea ulterioară a valorii de realizare a saltelei de fascine, care nu are preț pentru că nu a fost ofertată, înseamnă de fapt modificarea valorii ofertei financiare prezentate, după finalizarea procedurii de atribuire;
- autoritatea contractantă susține că este evident faptul că lucrările de fascine trebuiau cuprinse suplimentar de proiectant la faza de licitație, faptul că ... își asumă prevederea fascinelor sub prismul de prefabricate beton, fără a influența în vreun fel, prețul propunerii financiare, neputându-se lua în considerare, deoarece i-ar crea un avantaj față de ceilalți ofertanți, încălcându-se astfel principiile nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute de art. 2 alin. 2) din OUG nr. 34/ 2006.

Cu privire la criticile aferente celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- „obiectul 03 - Protecție mal și recalibrare” din oferta tehnică depusă de contestator structurat în 4 capitole, după cum urmează: Capitolul 01: „Saltea umplută cu beton tip incomat”; Capitolul 02: „Pregătire platformă”; Capitolul 03: „Prism din prefabricate beton simplu - tip fluture”; Capitolul 04 : „Saltea din beton C 20.25 - tip ciocolată”;
- în urma analizării ofertei contestatorului, autoritatea contractantă precizează că a constatat că devizul de prefabricate nr.03 se găsește la paginile 57-58 din propunerea financiară; la paginile 58-59 fiind devizul nr.04 pentru saltele din beton C20.25 - tip ciocolată, care sunt tot elemente prefabricate; la pagina 59 se găsește montajul acestor elemente de saltele ciocolată, deoarece articolul PI06A1 ce reglementează montajul se găsește în cadrul devizului nr.04 pentru saltele din beton C20.25 - tip ciocolată și nu în cadrul Devizului de prefabricate tip fluture, care este nr.03; prin urmare, contestatorul nu prezintă, în conținutul contestației, un calcul din care să reiasă faptul că la pagina 59 cantitatea de 65.588 bucăți înseamnă montajul saltelei de prefabricate tip ciocolată și a prismului de fluturi, deoarece, în opinia autorității contractante, acest calcul nu poate fi făcut;
- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că numai prismul din fluturi de beton are mult mai multe bucăți de prefabricate de

montat față de numărul de 65.588 bucăți declarat de către contestatori; prin urmare, susține că nu comisia de evaluare a avut erori în procesul de evaluare ci, ... nu a trecut corect cantitatea ce trebuie montată; în acest sens, autoritatea contractantă susține că un fluture din beton are o greutate de cca 300 kg similar cu cuburile de beton de 0,5 m x 0,5 m x 0,5 m = 0,125 mc beton, un metru cub de beton are 2400 kg., de aici rezultă că 1 cub are o greutate de 0,125 mc beton x 2400 kg/metru cub = 300 kg.; diferența dintre fluturii de beton și cuburi constă doar în forma acestora, împărțind greutatea unui metru cub de beton de 2400 kg. la 300 kg. cât are un prefabricat fluture, rezultă că dintr-un metru cub de beton se fac 8(opt) bucăți prefabricate; cantitatea totală de prefabricate, așa cum rezultă din deviz, se realizează din 32 794 mc beton, de aici rezultă că nr. de bucăți ce se montează este de 32 794 mc beton x 8 buc/mc = 262 352 bucăți;

- prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, din calculul menționat anterior, pentru devizul „Prism din prefabricate beton simplu - tip fluture”, numărul de prefabricate necesar a fi montat este de 262.352 de bucăți, iar pentru devizul „Saltea de beton C 20.25 - tip ciocolată”, numărul de prefabricate ce se montează este de 65.588 de bucăți; observând articolul indicat de contestator și anume 026PI06A1, rezultă faptul că montarea elementelor prefabricate din beton cu macaraua de pneuri a fost ofertată numai pentru o cantitate de 65.588 de bucăți;

- autoritatea contractantă susține că a verificat și calculul la prefabricate din beton simplu de la praguri și căderi, unde contestatorul a calculat corect numărul de bucăți; astfel, cantitatea totală de cuburi ce se realizează la praguri și căderi se face din 28 611 mc beton (pagina 23 din oferta financiară - prefabricate beton simplu C25/30 în cuburi de 0,5x 0,5 x 0,5); nr.de bucăți de cuburi ce se montează este de 228.888 bucăți;

- prin comparație, afirmă autoritatea contractantă, rezultă că contestatorul realizează din 28.611 mc beton o cantitate de 228.888 buc. cuburi făcând un calcul corect, iar la cantitatea de 32.794 mc beton (o cantitate mai mare) realizează 65 588 bucăți; ori, susține autoritatea contractantă, montajul celor 228.888 de bucăți cuburi din beton, care sunt similare cu prefabricatele tip fluture, având aceeași greutate, a fost evaluată în ofertă la suma de 2.201.610,35 lei ( pagina 14 din oferta financiară), care înseamnă 9.62 lei/bucată; în opinia autorității contractante, un calcul corect ar fi condus la valoarea de montaj pentru prefabricatele tip fluture la suma de 2.523.826,24 lei (262.352 bucăți x 9.62 lei/buc 2.523,826,24 lei). Valoarea ofertata de contestator pentru acest articol este de 539.972,89 lei (pagina 59 din oferta financiară), cu mult mai mică decât cea reala, influențând, în mod clar, valoarea ofertei.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... autoritatea contractantă susține următoarele:

- în fișa de date a achiziției, la Cap.III .2.3. lit. a) paragraful 5, pentru dovedirea experienței similare în proiectare, ofertanții aveau obligația să

prezintă „Lista principalelor contracte de servicii de proiectare pe ultimii 3 ani: ofertantul va fi îndeplinit contracte servicii de proiectare cu valoare de cel puțin 1.500.000 lei, contracte finalizate al căror obiect a fost prestarea unor servicii similare de proiectare lucrări de construcții și amenajări hidrotehnice”;

- în opinia autorității contractante, cerința de mai sus nu este îndeplinită de către ... în calitate de proiectant al asocierii în cauză, deoarece lucrările proiectate în cadrul contractului de proiectare privind lucrarea „Creșterea capacității casetelor de ape uzate din ...”, încheiat cu ... nu sunt similare cu lucrările necesare pentru realizarea obiectivului de investiții „Amenajare râu ... pe sectorul Baraj Golești-Baraj Ogrezeni în vederea stabilizării albiei, județul ...”;

- față de cele de mai sus, afirmă autoritatea contractantă, așa cum reiese și din contestație, pagina 6, în cadrul contractului în cauză sunt descrise următoarele lucrări proiectate: Crearea unui sistem informațional geografic pe baza structurii și caracteristicilor existente ale casetei centrale; asamblarea unui model hidrodinamic de curgere prin sistemul actual al casetei centrale de apă uzată folosind programul Hystem - Extran; modificarea modelului stării actuale, în conformitate cu proiectul realizat în anii 1980, rezultând Modelul Stării Proiectate și calcularea condițiilor de curgere pentru situația proiectată a casetei; implementarea măsurilor de îmbunătățire structurală în model, pentru a analiza efectul lor, rezultând Modelul Stării Planificate;

- în același timp, precizează autoritatea contractantă, serviciile de proiectare necesare pentru realizarea obiectivului de investiții „Amenajare râu ... pe sectorul ... în vederea stabilizării albiei, județul ... ..” au fost prezentate în cadrul anunțului la punctul II.2.1) - Cantitatea totală sau domeniul din fișa de date a achiziției, urmând a fi făcute pentru realizarea următoarelor lucrări: Apărări de mal pe lungimea L=6,60km, Amenajare albie pe lungimea L=3,30 km, Căderi și praguri de fund în număr de = 20 bucăți, Zid de sprijin pe lungimea L= 2,40 km; prin urmare, susține autoritatea contractantă, nu este nimic similar între lucrările proiectate la casetă și cele solicitate a se proiecta pentru realizarea acestui obiectiv de investiții deoarece nu se pot compara lucrări pentru realizarea unui sistem informațional geografic la o caseta ce transporta ape uzate cu lucrări de stabilizare a albiei pe râul ...;

- în opinia autorității contractante, adresele la care face referire contestatorul, emise de către Comisia Națională pentru Siguranța Barajelor a Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice și Universitatea Tehnică de Construcții ... nu certifică faptul că serviciile de proiectare prezentate în cadrul contractului „Creșterea capacității casetelor de ape uzate din ...”, sunt similare cu cele necesare pentru realizarea acestui obiectiv de investiții și nu certifică faptul că acest contract poate fi luat în considerare pentru demonstrarea experienței similare deoarece, conform contractului încheiat cu SC ... SA ... înregistrat cu nr.32 276/23.03.2010,

pe prima pagina a contractului menționat (anexata la prezenta), care se găsește la pagina 232 din dosarul documentelor de calificare, punctul 2, este definit „Sistemul de canalizare”, ca fiind „rețeaua de conducte, lucrări și echipamente auxiliare care transportă apa uzată și/sau pluvială din canalele de scurgere către stațiile de tratare sau către alte locuri de evacuare, dar excluzând caseta”; din această descriere rezultă că această casetă transportă ape uzate și pluviale care au alte caracteristici de curgere față de apele râului ... , respectiv alte debite, alte viteze;

- referitor la amenajarea complexă a râului ... în municipiul ... autoritatea contractantă precizează că acest obiectiv de investiții a fost realizat sub coordonarea directă a sa, fiindu-i cunoscute, astfel, lucrările care au fost realizate, respectiv, în cadrul acestui obiectiv de investiții s-au realizat două cuve, ce îndeplinesc roluri diferite: cuva de suprafață ce asigură tranzitarea debitelor râului ... și cuva inferioară care îndeplinește rolul de sistem colector central pentru apele uzate din Municipiul ...; apele uzate și pluviale sunt transportate printr-o casetă de beton, ce are caracteristici total diferite de albia unui râu; la o casetă de beton nu se pot proiecta lucrări similare cu cele necesare la acest obiectiv, respectiv de apărări de maluri, praguri și căderi, ziduri de sprijin și amenajare albie, practic o cuvă de beton neavând nimic similar cu o albie de râu, la SC ... SA fiind predată partea de obiectiv ce asigură transportul apelor uzate, activitate ce nu este specifică APELOR ROMÂNE, păstrându-se numai partea de obiectiv (cuva de apa curată) ce asigură tranzitarea apelor râului ...;

- totodată, autoritatea contractantă afirmă că punctele de vedere exprimate de către cele două autorități centrale invocate de către contestator au fost formulate în funcție de modul cum a fost adresată întrebarea, precizând că, contestatorul s-a referit la lucrări hidrotehnice la modul general deși întrebarea corectă ar fi trebuit să fie următoarea: „Dacă lucrările proiectate pentru realizarea unui sistem informațional geografic la caseta existentă din beton ce transportă ape uzate reprezintă lucrări similare cu lucrările care fac obiectul procedurii de față, respectiv apărări de maluri, praguri și căderi, amenajare albie și zid de sprijin”.

Prin adresa nr. 258/19.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr.5712/19.02.2013, ... formulează CEREREA DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestațiilor anterioare pe cale de excepție, ca fiind formulate de persoane neîmputernicite și ca nefondate.

În acest sens, intervenientul afirmă următoarele:

- cele două contestații au fost depuse în mod abuziv, încercându-se tergiversarea aplicării rezultatului procedurii de atribuire, deoarece prețul ofertat de cei doi contestatori, este nejustificat de scăzut;

- contestațiile sunt formulate de către contestatori în nume propriu și nu în numele asocierilor pe care le reprezintă;

- intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 3365/.../... Consiliul îi aduce la cunoștință faptul că, până la data de 27.02.2013, poate avea acces la dosarul cauzei și depune concluzii scrise; prin adresa nr. 289/27.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6618/27.02.2013, sunt depuse concluziile scrise.

Referitor la oferta ..., intervenientul susține următoarele:

- ofertantul în cauză nu a prevăzut cheltuieli în oferta financiară, pentru toate capitolele solicitate la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv nu a prevăzut cheltuieli pentru următoarele capitole: întocmirea documentației aferente scoaterii terenului din circuitul agricol și întocmirea documentației pentru exproprieri terenuri, precum și întocmirea tuturor documentațiilor pentru achiziția terenurilor necesare; obținerea certificatului de urbanism, avizelor și acordurilor stabilite prin certificatul de urbanism și obținerea autorizației de construire; ofertantul a modificat, prin micșorare, listele de cantități puse la dispoziție, oferta sa fiind astfel, neconformă; la devizul Excavații în aluviuni – praguri și căderi, ziduri de sprijin – terasamente, a prevăzut cantitatea de 499,22 sute mc. față de 499,72 sute mc, cât a fost solicitat prin documentația de atribuire; la devizul MDT (montare, demontare, transport) macara E2502 – Praguri și căderi, ziduri de sprijin – construcții, a prevăzut cantitatea de 5 bucăți (montare, demontare, transport), față de 20 bucăți, cât a fost solicitat; la Devizul Releu lopată – Protecții mal și recalibrări albie – Terasamente, a prevăzut cantitatea de 7126 tone, față de 7128 tone, cât a fost stabilit prin documentația de atribuire; la devizul Prism prefabricate beton – Protecții mal și recalibrări albie construcții, a prevăzut cantitatea de 22412 mc beton, față de 32.793,75 mc beton, solicitați prin documentația de atribuire;

- prin urmare, solicită respingerea ca lipsită de interes a contestației, evitându-se astfel, o prelungire inutilă a procedurii de atribuire în cauză.

În ceea ce privește oferta depusă de ... intervenientul susține că:

- nu îndeplinește condițiile minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire, motiv pentru care trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă; în acest sens, afirmă că niciunul dintre membrii asocierii de mai sus nu a dovedit că deține certificate ISO 9001 și ISO 14001 pentru domeniile de activitate ce fac obiectul prezentei proceduri; astfel ... a prezentat un certificat de conformitate a sistemului de management al calității cu prevederile standardului ISO 9001:2008, eliberat de SRAC, care nu cuprinde domeniile de activitate solicitate în prezenta procedură, respectiv nu cuprinde construcții de lucrări hidrotehnice și nici activități de proiectare; pentru dovedirea cerinței referitoare la sistemul de management al mediului a prezentat certificatul de conformitate cu prevederile standardului SR EN ISO 14001:2005 emis de ALL CERT din care rezultă că acest certificat nu este valabil pentru activitatea de proiectare;

- de asemenea, susține intervenientul, ... nu a depus niciun document care să dovedească faptul că aceasta ar deține dovezi că are implementate și menține sisteme de management al calității și management al mediului pentru domeniile de activitate solicitate în cadrul prezentei proceduri, respectiv construcții hidrotehnice și activități de proiectare;
- din documentele prezentate de asocierea respectivă, afirmă intervenientul, nu rezultă că aceasta îndeplinește condițiile privind experiența similară, deoarece niciunul dintre membrii asocierii nu a demonstrat că îndeplinește cerințele privind experiența similară solicitată prin fișa de date a achiziției, asocierea considerând că îndeplinirea acestor cerințe este realizată prin susținerile a doi terți susținători, respectiv ... pentru execuție lucrări și ..., pentru serviciile de proiectare; ori, acest din urmă terț susținător nu a acordat asocierii susținere privind experiența similară, ci doar susținere financiară privind cifra de afaceri, așa cum rezultă din angajamentul prezentat la pag.385-386; în conformitate cu prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 al președintelui ANRMAP, indiferent dacă există sau nu unul sau mai mulți terți susținători, cerința privind experiența similară trebuie să fie îndeplinită în întregime de către un singur terț susținător;
- de asemenea, ... nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale.

Ultimul document, înregistrat la dosarul cauzei, este adresa nr. 1223/27.02.2013, emisă de către ..., înregistrată la CNSC sub nr. 6781/28.02.2013.

Înainte de a proceda la soluționarea, pe fond, a dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, „până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1)“;
- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale“; conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală“;
- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție formulată de către ... prin adresa nr. 258/19.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5712/19.02.2013, deoarece aceasta a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii nr. 74/DL/F-ACZ-10/25.01.2013;



- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare ;
- potrivit art. 274 alin. (4) din cadrul aceluiași act normativ, „contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”;
- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitările ..., în calitate de contestator și ..., în calitate de intervenient, de studiere a dosarului cauzei; acestea din urmă prezentându-se, la sediul CNSC, în data de 21.02.2013; ulterior, au depus concluziile scrise prin adresa nr. 1223/27.02.20013, înregistrată la CNSC sub nr. 6781/28.02.2013 – aparținând ... și adresa nr. 289/27.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6618/27.02.2013, aparținând ...;
- potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”;
- în acest sens, Consiliul va reține că în cadrul cererii de intervenție nr. 258/19.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 5712/19.02.2013, ... solicită respingerea, pe cale de excepție a celor 2 (două) contestații „ca formulate de către persoane neîmputernicite”, respectiv „ca lipsite de interes”;
- față de cele de mai sus, Consiliul va reține că potrivit art. 255 alin. 1) din OUG nr. 34/2006 se stipulează următoarele: „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ – jurisdicțională”;
- la alin. 2) lit. a) și b) din cadrul normei juridice anterior invocate, menționându-se că: „(...) prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; și b) a suferit sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire”;
- potrivit dispozițiilor art. 41 din OUG nr. 34/2006, „orice operator economic are dreptul de a participa, individual sau într-un grup de

operatori, la procedura de atribuire"; atât ..., cât și ... au depus oferta „în asociere” cu alți operatori economici, astfel cum a consemnat autoritatea contractantă în cadrul proecului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 19574/IM/ 30.10.2012;

- la pct. 4 din cadrul acordului de asociere, încheiat în data de 10.09.2012, fila 4, se menționează că „... are calitatea de lider al asociației pentru întocmirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea constituită prin prezentul acord”;

- în mod similar, conform celor menționate la pct. 4.1 din cadrul acordului de asociere nr. 25/712/25.10.2012, fila 203, se menționează că „se împuternicește ..., având calitatea de lider al asociației pentru întocmirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea constituită prin prezentul acord”;

- potrivit art. 266 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”;

- în acest context, Consiliul apreciază că, în condițiile în care atât ..., cât și ... au formulat cele 2 (două) contestații, în calitate de lideri ai asocierilor mai sus menționate, raportat la faptul că procedura de contestare are legătură, în mod direct, cu procedura de atribuire în cauză, atunci și calitatea celor 2 (doi) ofertanți, de persoane juridice „împuternicite” este pe deplin justificată;

- în opinia Consiliului, raționamentul de mai sus este validat inclusiv de dispozițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care menționează, în mod expres, „elementele pe care trebuie să le conțină o contestație”;

- din această perspectivă, Consiliul apreciază că exercitarea dreptului de a depune contestație trebuie raportată inclusiv la doctrina juridică, conform căreia „calitatea procesuală activă presupune existența unei identități între persoana reclamantului și cel care este titularul dreptului pretins”; interesul fiind una dintre cerințele necesare pentru existența dreptului la acțiune, respectiv „interesul conferă calitatea de parte”;

- cu alte cuvinte, atât ..., cât și ... trebuie să justifice interesul legitim al contestației formulate în fața CNSC; la rândul său, interesul trebuie să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale, respectiv, să fie personal și direct, adică „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune”; potrivit raportului procedurii nr. 74/DL/F-ACZ-10/25.01.2013, rezultă că cei 2 (doi) contestatori fac parte din cei 11 (unsprezece) operatori economici/asocieri care au depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză;

- față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că interesul acestora în formularea contestațiilor deduse soluționării îndeplinește, deopotrivă, condițiile imperative, de formă și fond, cerute de legea în vigoare;

- pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepțiile invocate de către intervenient față de contestațiile în cauză („ca formulate de către persoane neîmputernicite”, respectiv „ca lipsite de interes”) urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a acestora.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Amenajarea râului ... pe sectorul ..., în vederea stabilizării albiei, jud. ... și ...”, cod CPV 45246000-3, 45241300-1, 45246200-5, 45246400-7, 45247000-0, având principala modalitate de finanțare: „*buget de stat – credit acordat de Banca de Dezvoltare a Comunității Europene*”; elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 88.913.696,33 lei, fără TVA

Potrivit cap. IV.2.1) din anunțul de participare de mai sus, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, prin contestația nr. 11/07.09.2012, înregistrată la CNSC sub nr. 27025/07.09.2012, formulată de către ..., împotriva listelor de cantități de lucrări, anexe ale documentației de atribuire, publicate în SEAP, prin clarificarea nr.6, în data de 30.08.2012, de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „AMENAJAREA RÂULUI ... PE SECTORUL ... ÎN VEDEREA STABILIZĂRII ALBIEI, JUD. ... ȘI ...”, coduri CPV 45246000-3, 45241300-1, 45246200-5, 45246400-7, 45247000-0, s-au solicitat următoarele: „suspendarea procedurii până la soluționarea fondului prezentei contestații și publicarea completă și corectă a listelor de cantități de lucrări corelate cu cerințele caietului de sarcini și ale documentației de atribuire, fiind necesară pentru a asigura accesul, în condiții egale, nediscriminatoriu, a tuturor operatorilor economici, potențiali participanți la procedură; prelungirea termenului de depunere și deschidere a ofertelor cu un interval de timp care să asigure întocmirea corectă a ofertei, pentru toți operatorii economici, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și ale legislației în vigoare”.

Prin decizia nr. .... Consiliul a admis contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ... cod poștal 110147 și a obligat autoritatea contractantă „la stabilirea unor noi termene de depunere și deschidere a ofertelor, la un interval de minim 10 zile de la publicarea anunțului erată în SEAP”.

În continuare, din analiza dosarului cauzei a rezultat că în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 19574/IM/30.10.2012, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților și prețul, fără TVA, aferent ofertelor depuse, astfel: ...Ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a consemnat, în cadrul raportului procedurii nr. 74/DL/F-ACZ-10/25.10.2013, faptul că din cele 11 (unsprezece) oferte depuse, 9 (nouă) au fost respinse (...Decizia de mai sus a fost comunicată ... și ... prin adresa nr. 1664/IM/ 28.01.2013, emisă de către autoritatea contractantă; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului respectiv, cei 2 (doi) operatori economici au formulat contestațiile deduse soluționării susținând, de principiu, că autoritatea contractantă, în mod eronat, le-a respins ofertele.

Principiul disponibilității este consacrat în dispozițiile articolului 129 alin. 6) din Codul de Procedură Civilă și prevede că, în toate cazurile, judecătorii hotărăsc numai asupra obiectului cererii judecătorești; de asemenea, potrivit dispozițiilor art. 273 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe de către Consiliu pentru a se pronunța o soluție unitară”.

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că în ceea ce privește „obiectul cererii contestațiilor deduse soluționării”, Consiliul urmează a analiza, unitar, modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, precum și a motivelor prezentate de către petenți, apreciind că această modalitate este în beneficiul tuturor părților.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. 2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În acest sens, Consiliul va reține că, privitor la oferta primului contestator, respectiv ..., în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 1664/IM/ 28.01.2013, autoritatea contractantă a precizat că aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. 1) lit. b) din HG nr. 925/2006, , deoarece „contractele prezentate însumate nu totalizează valoarea solicitată în fișa de date a achiziției pentru experiența similară pe servicii de proiectare, respectiv 1.500.000 lei, deoarece procesele verbale de recepție predate nu se încadrează în limita de 3 (trei) ani specificată în fișa de date (1. Proces verbal de recepție – 10.07.2009 – a contractului „Punerea în iguranță a acumulării ..., jud. ...; 2. Studiu de fezabilitate privind acumularea ... – 09.03.2009; 3.

Proces verbal de predare contract – 30.03.2009 – documentație pentru realizarea a trei MHC – uri pe râul ...; 4. Proces verbal de predare primire – 13.04.2011 – contract „Creșterea capacității casetelor de ape uzate din ... – nu face obiectul prestării unor servicii similare de proiectare lucrări de construcții și amenajări hidrotehnice; 5. Proces verbal de predare primire – 17.12.2010 - „Reabilitarea instalațiilor hidromecanice la golire fund și priză apă la baraj ... pentru mărirea gradului de siguranță” – nu face obiectul prestării unor servicii similare de proiectare lucrări de construcții și amenajări hidrotehnice). Valoarea rămasă pe experiență similară pe servicii de proiectare este de: 1.238.892,22 lei”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că:

- la pct. III.2.3) Capacitatea tehnică/Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate din fișa de date a achiziției se precizează că, în cadrul documentelor de calificare aferente, trebuie să prezinte următoarele documente:

- „lista principalelor contracte de servicii de proiectare pe ultimii 3 ani: ofertantul va fi îndeplinit contracte servicii de proiectare cu valoare de cel puțin 1.500.000 lei, contracte finalizate ale căror obiect a fost prestarea unor servicii similare de proiectare lucrări de construcții și amenajări hidrotehnice;

- pentru demonstrarea îndeplinirii acestei solicitări se vor prezenta părți relevante după contracte de execuție care certifică experiența similară, însoțite de copii ale Proceselor Verbale de recepție, care să facă dovada finalizării contractului la valoarea prezentată și recomandări contracte de prestări servicii similare din partea altor beneficiari/clienti;

- autoritatea contractantă solicită, ca cerință minimă, obligativitatea prezentării a cel puțin una sau mai multe recomandări din partea unor beneficiari/clienti pentru prestarea de lucrări și servicii de proiectare similare (inclusiv de la beneficiarii contractului sau contractelor de valoare minimă propusă)”;

- la pct. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date a achiziției se menționează: „Proiectare și executare de lucrări de stabilizare talveg și consolidare maluri a râului ... pe sectorul ... pe teritoriul județelor ... și .... Se va elabora documentația tehnică de proiectare faze PT, DE, PAC și se vor executa lucrările proiectate conform cerințelor din Instrucțiunile către ofertanți și Caietul de Sarcini”;

- la pct. II.1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile) din cadrul documentului anterior menționat, fiind enumerate următoarele coduri CPV: 45246000-3 Lucrări de regularizare a cursurilor de apă și a viiturilor (Rev.2); 45241300-1 Lucrări de construcții de diguri (Rev.2); 45246200-5 Lucrări de protecție a malurilor (Rev.2); 45246400-7 Lucrări de prevenire a inundațiilor (Rev.2); 45247000-0 Lucrări de construcții de baraje, canale, canale de irigație și apeducte (Rev.2);

- în cadrul adresei de clarificări CN137313/012/26.07.2012, la întrebarea transmisă de un operator economic („la capitolul II.1.6) sunt trecute codurile CPV numai pentru lucrări de C+M. În descrierea contractului sunt și servicii de proiectare. Se completează capitolul clasificarea CPV cu codul pentru servicii proiectare?”, autoritatea contractantă a răspuns astfel: „Se completează cu codul CPV – 71322000-1 – servicii de proiectare tehnică pentru construcții de lucrări publice”;

- potrivit dispozițiilor art. 3) lit. y) din OUG nr. 34/2006, „vocabularul comun al achizițiilor publice – CPV – desemnează nomenclatorul de referință aplicabil scontractelor de achiziții publice, adoptat prin Regulamentul nr. 2.195/2002/CE al Parlamentului European și al Consiliului privind vocabularul comun al achizițiilor publice, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 340 din 16 decembrie 2002, asigurând corespondența cu alte nomenclatoare existente”;

- de asemenea, în cadrul fișei de date a achiziției se menționează că „atunci când un grup de operatori economici depune ofertă/candidatură comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor”.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, raportându-se la toate elementele descrise anterior, urma să evalueze dacă documentele de calificare prezentate de către contestator respectă cerințele aferente; din comunicarea rezultatului procedurii nr. 1664/IM/28.01.2013, rezultând că „valoarea rămasă pe experiență similară pe servicii de proiectare” pentru ... „este de: 1.238.892,22 lei”; altfel spus, diferența dintre pragul minim, impus în cadrul documentației de atribuire și cel rezultat după analiza documentelor de calificare prezentate de contestator, este de 26.107,78 lei.

Subsecvent, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul contestației nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... .., în exercitarea propriei voințe, menționează că „în vederea demonstrării îndeplinirii condițiilor de calificare, va prezenta un singur contract (...) contractul de servicii nr. 33276/23.03.2010, prezentat la poziția 14 din anexa 2”.

Procedând la analiza documentelor de calificare aparținând contestatorului, Consiliul reține că în vederea demonstrării experienței similare aferente serviciilor de proiectare, ... a prezentat documentul „centralizator – contracte luate în calcul privind experiența similară pentru servicii de proiectare” în cadrul căruia la poziția 14 (paisprezece) sunt menționate următoarele informații: „obiectul contractului – creșterea capacității casetelor de ape uzate din ...; denumirea/numele beneficiarului/clientului/adresa – SC ... SA; calitatea prestatorului – contractant unic; prețul total al contractului – 232.000 euro (fără TVA) echivalent RON: 974.400 (fără TVA); procentul îndeplinit de prestator (%) – 100; cantitatea (U.M.) – 1; perioada de derulare – 2010”.

De asemenea, referitor la contractul în cauză, executat de către unul dintre membri asocierii anterior precizate, respectiv ...), conform celor menționate în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 1664/IM/28.01.2013, singurul inconvenient adus în discuție de către autoritatea contractantă a fost următorul: „contractul „Creșterea capacității casetelor de ape uzate din ... – nu face obiectul prestării unor servicii similare de proiectare lucrări de construcții și amenajări hidrotehnice”.

Procedând la analiza documentelor de calificare prezentate de către contestator, Consiliul va reține următoarele:

- la art. 2/Obiectul contractului din cadrul contractului de servicii nr. 33276/23.03.2010, filele 232 – 246, încheiat între SC ... SA, în calitate de beneficiar și ...) s-a menționat că „prestatorul se angajează să furnizeze serviciile conform prevederilor ofertei stabilite în condițiile stabilite de prezentul contract”;

- în completarea contractului de mai sus, prin actul adițional nr. 1/10729/04.03.2011 s-au prevăzut următoarele:

- „la data de 23.03.2010 ANB și RMD au semnat un contract (...) având ca obiect realizarea de către RMD pentru ANB a unui Sistem Informațional Geografic pe baza structurii și caracteristicilor existente ale Casetei (...) în vederea elaborării, ca un prim pas în rezolvarea problemelor generate de această Casetă, a unui studiu care să indice condițiile interioare, capacitatea hidraulică reală și propunerea tehnică detaliată pentru îmbunătățirea Casetei;

- de comun acord cu ANB, următoarele sarcini au fost realizate în Faza I în executarea Contractului de servicii:

a) îndrumarea echipei de topografi pentru verificarea întregului sistem de casete cu casetele centrale și gurile de deversare importante;

b) implementarea casetelor astfel cum au fost proiectate în anii 80 în programul HYSTEM-EXTRAN (modelul Stadiului Proiectat) și calculul situației debitului pentru debitele proiectate;

c) asamblarea unui model de debit al canalului hidro-dinamic al sistemului existent, cu datele existente și verificate, utilizând programul HYSTEM-EXTRAN; modelarea este realizată ca un proces iterativ în evoluție, prin încorporarea de date verificate din ce în ce mai detaliate (Modelul Stadiului Real);

d) calibrarea model a fost realizată folosindu-se măsurătorile privind deversările și nivelurile de apă de-a lungul casetelor cu ocazia a două evenimente test de ploaie;

e) RMD a calculat situația debitului pentru sistemul existent folosind Modelul Stadiul Real și a comparat rezultatele cu calculele Modelului Stadiului Proiectat. Mai departe, Modelul Stadiul Real a fost folosit pentru calculul hidraulic al sistemului existent pentru condiții de debit redu și alte condiții de debit;

- f) în Modelul de Urgență, 25 de obstacole majore au fost preluate din model pentru a fi analizate efectele unor astfel de măsuri de urgență;
- g) calculul situației debitului în Modelul de Urgență;
- h) raportul de sinteză;

- părțile convin să completeze contractul de servicii cu clauză nouă, intitulată Faza II; (...) serviciile suplimentare care urmează a fi furnizate de prestator (...) au următoarele obiective:

I) implementarea și calculul deversărilor în cele două scenarii noi care urmează a fi convenite de către Părți, la punctul 2.2. – Noi scenarii în Anexa I la prezentul Act Adițional nr. 1 la Contractul de servicii, respectiv Scenariul 4, Scenariul 5 și Scenariul 6;

II) organizarea de ateliere;

III) licența software;

IV) proiectarea măsurilor pe termen mediu și lung pentru îmbunătățirea sistemului central de canalizare din ...; aceasta ar trebui să includă soluții tehnice preliminare și o estimare a costului (în mare). Proiectarea nu se bazează pe metodă statistică și geologică – deoarece nu există informații statice și geologice. Proiectarea se bazează pe experiență și cunoașterea profilelor de mare capacitate în sistemele de canalizare. Proiectul va optimiza capacitatea hidraulică a sistemului central de canalizare”.

În urma luării la cunoștință a conținutului comunicării rezultatului procedurii nr. 1664/IM/28.01.2013, referitor la contractul anterior menționat, contestatorul, prin adresele nr. 25/87/04.02.2013, respectiv nr. 25/88/06.02.2013 a adresat MINISTERULUI MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRILOR CLIMATICE și UNIVERSITĂȚII ... următoarele întrebări:

- „1. dacă caseta (apeductul) din cadrul „Amenajării Complexe a râului ...” este o lucrare hidrotehnică?;
- 2. dacă lucrările cuprinse în Anexa 1 și anexa 2 din contractul nr. 33276/23.03.2010 încheiat între SC ... SA ... și ...repezintă servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice așa cum sunt definite de vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV)?;
- anexăm la prezenta solicitare următoarele: 1. contractul de servicii încheiat între SC ... SA și ...; 2. anexa 1; 3. anexa 2; 4. extras din Monitorul Oficial Cod CPV – Clasa 7”.

Subsecvent, Consiliul va lua în considerare că prin nota nr. 224034/AA/06.02.2013, reprezentând punctul de vedere asupra aspectelor tehnice solicitate prin adresa nr. 25/87/04.02.2013 a ..., MINISTERUL MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRILOR CLIMATICE – DIRECȚIA GENERALĂ AUTORITATEA PENTRU INUNDAȚII ȘI MANAGEMENTUL APELOR – DIRECȚIA AMENAJAREA BAZINELOR HIDROGRAFICE – COMISIA NAȚIONALĂ PENTRU SIGURANȚA BARAJELOR – CONSIB, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. 2 lit. g) din OUG nr. 34/2006, răspunde astfel:

- „în ceea ce privește tipul lucrării nominalizate de dumneavoastră prin întrebarea de la punctul 1, vă comunicăm că, întrucât Amenajarea râului



... în municipiul ... este o amenajare hidrotehnică cu folosință complexă, părțile componente, respectiv apeductul (colectorul), cuva, drenajul perimetral nu pot fi tratate separat, ci în ansamblul lor;

- analizând structura contractului C 33.276 din 23.03.2010 și anexele 1 și 2 așa cum s-au pus la dispoziție, se pot desprinde următoarele:
  - a) datele de intrare sunt condiționate atât de caseta, cât și de canalul tip cuvă amplasat la partea superioară, prin care curge ...;
  - b) etapele principale pentru realizarea studiului, având obiectivele stabilite prin contract, sunt:
    - crearea unui Sistem Informațional Geografic pe baza structurii și caracteristicilor existente ale casetei centrale;
    - ghidarea echipei de măsurători topografice din teren pentru depistarea tuturor obstacolelor existente în casetă și a tuturor descărcărilor în aceasta (canale și/sau ape din cuva prin care curge apa de suprafață a Dâmboviței);
    - asamblarea unui model hidrodinamic de curgere prin sistemul actual al casetei centrale de apă uzată folosind programul HYSTEM-EXTRAN; asamblarea modelului s-a făcut într-un proces iterativ prin încorporarea continuă a datelor și informațiilor din ce în ce mai detaliate, venite din teren (MODELUL STĂRII ACTUALE);
    - calibrarea modelului s-a făcut folosind măsurători concomitente de debite și nivele atinse în casetă, cu ocazia unei ploi ce a avut loc în perioada de elaborare a studiului, măsurătorile au fost realizate de beneficiarul SC ...SA ... în săptămânile următoare începutului elaborării lucrării;
    - ... a calculat caracteristicile scurgerii folosind MODELUL STĂRII ACTUALE și a comparat rezultatele cu debitele de proiectare. În continuare, MODELUL STĂRII ACTUALE a fost utilizat pentru a calcula scurgerea în sistemul existent pentru condiții de ape mici și pentru o a treia situație hidrologică aleasă de beneficiar, SC ...SA ...;
    - modificarea modelului stării actuale, în conformitate cu proiectul realizat în anii '80, rezultând MODELUL STĂRII PROIECTATE și calcularea condițiilor de curgere pentru situația proiectată a casetei;
    - determinarea măsurilor de îmbunătățire a condițiilor de curgere în casetă, prin compararea rezultatelor obținute pentru cele două modele, MODELUL STĂRII ACTUALE și MODELUL STĂRII PROIECTATE. Măsurile de îmbunătățire structurală au fost o propunere tehnică detaliată a lucrărilor ce trebuie efectuate pentru a permite buna funcționare a casetei;
    - implementarea măsurilor de îmbunătățire structurală în model pentru a analiza efectul lor (MODELUL STĂRII PLANIFICATE);
    - calcularea condițiilor de curgere cu MODELUL STĂRII PLANIFICATE;
    - implementarea informațiilor în sistemul GIS și prezentarea rezultatelor studiului într-un raport;
    - din conținutul etapelor principale sus menționate precum și din textul contractului rezultă că activitățile sunt de natura serviciilor de proiectare

tehnică pentru construcția/reabilitarea/reparația Casetei din cadrul Amenajării complexe a râului ..., în municipiul ... lucrare hidrotehnică complexă de interes public”.

De asemenea, Consiliul va reține că în cadrul punctului de vedere nr. 1129/06.01.2013, emis de către UNIVERSITATEA ... - DEPARTAMENTUL DE ... și semnat de Profesor universitar doctor inginer ... și Profesor universitar doctor inginer - ... , în calitate de expert tehnic A7, B5, în baza aceluiași principiu al asumării răspunderii anterior invocat, se menționează că „la solicitarea (...) din adresa cu nr. 25/87/06.02.2013, se comunică următorul punct de vedere:

- 1. Amenajarea complexă a râului ... în municipiul ... se încadrează în categoria lucrări hidrotehnice, fiind o lucrare care servește tranzitării prin municipiul ... a apelor râului ... și a celor culese din bazinul propriu. Soluția constructivă rezolvă în mod unitar cerințele funcționale: o cuvă de apă curată cu secțiune deschisă realizată la partea superioară și un apeduct denumit casetă, care se conectează la sistemul de canalizare ape pluviale și ape menajere al municipiului și conduce la stația de epurare de la Glina;

- 2. Activitățile executate în cadrul contractului nr. C 33.276 din 23.03.2010 se referă la construcții hidrotehnice care se încadrează în grupa de servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice”.

În conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestației Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”.

Potrivit art. 73 alin. 1) și 5) din HG nr. 925/2006, „autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora; (...) experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că în conformitate cu art. 11 alin. 3) din HG nr. 925/2006, „în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la **autoritățile competente** care pot furniza informații în acest sens.

În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/ confirmărilor solicitate”.

Prin urmare, referitor la cele 2 (două) documente prezentate de către contestator, Consiliul consideră că ... trebuia să depună diligențele aferente înainte de finalizarea procesului de evaluare și nu, ulterior luării la cunoștință a deciziei autorității contractante; din această perspectivă apreciind că nu i se poate imputa acesteia din urmă faptul că nu a solicitat un punct de vedere ministerului de resort.

Pe de altă parte, în situația în care ... se află în coordonarea MINISTERUL MEDIULUI ȘI SCHIMBĂRILOR CLIMATICE, Consiliul apreciază că solicitarea ulterioară, din partea autorității contractante, a unui punct de vedere, fundamentant pe o expertiză consistentă, se va putea realiza de o manieră celeră, astfel cum prevede și art. 269 din OUG nr. 34/2006.

Potrivit dispozițiilor art. 13 alin. 1) din HG nr. 925/2006, „în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut” (...) stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Ori, în situația în care, conform celor menționate în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 19574/IM/30.10.2012, propunerea financiară a contestatorului (...) este mai mică decât cea desemnată câștigătoare (... - 75.576.874,45 lei/17.400.795,35 euro) cu 10.917.650,47 lei/2.513.676,34 euro, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este obligată să clarifice aspectele de mai sus inclusiv pentru a respecta principiul eficienței fondurilor, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, din analiza dosarelor cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a mai avut o dată ocazia să lămurească, pe deplin, aceste aspecte, însă aceasta din urmă, prin adresa nr. 22.313/OT/07.12.2012, deși avea ocazia să adreseze contestatorului „întrebările corecte”, s-a limitat în a solicita acestuia următoarele:

- „să ne specificați care dintre contractele prezentate în cadrul documentelor de calificare au fost luate în calcul pentru îndeplinirea cerințelor privind experiența similară pentru execuție lucrări, respectiv pentru servicii de proiectare și să prezentați un centralizator al acestor contracte;
- să specificați unde se regăsesc, în cadrul documentelor de calificare prezentate, actele care dovedesc îndeplinirea cerințelor minime solicitate cu privire la standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului pentru domeniile ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, conform cărora „(...) are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

În opinia Consiliului, se impune în cazul de față, evaluarea cu o deosebită rigurozitate a actelor și faptelor părților nu numai datorită cadrului juridic anterior invocat însă și datorită motivelor, de fapt, care au condus la inițierea procedurii de atribuire în cauză, astfel cum se regăsesc acestea expuse în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv: „Zona propusă pentru amenajare cu lucrări de regularizare a râului ... se află pe teritoriul județelor ... și ..., în zona cuprinsă între barajul Golești și barajul OGREZENI, lungimea cursului de râu fiind de aproximativ 70 km. În urma viiturilor din 2005-2010 în această zonă s-au produs în nenumărate rânduri inundații ale gospodăriilor și terenurilor agricole datorită insuficienței albiei de a tranzita debitele mari. De asemenea se constată eroziuni active ale malurilor și coborârea accentuată a talvegului, care pun în pericol drumurile și lucrările de artă. Se constată îngustări ale secțiunii de scurgere a albiilor prin dezvoltarea vegetației, blocări cu material lemnos și aluviuni care determină deversări ale apelor în afara cursului principal, ceea ce duce la formarea de insule cu vegetație, aceasta având influențe asupra scurgerii la ape medii și mari. Sunt prezente numeroase zone de eroziuni puternice cu prăbușiri de maluri, pentru care este necesară realizarea de lucrări de consolidare a malurilor și praguri de fund pentru stabilizarea liniei talvegului. Lucrările necesare vor avea un impact pozitiv asupra populației din zonă, deoarece scopul lor este prioritar social de apărare împotriva inundațiilor și stopare a eroziunilor active din zonele intravilane limitrofe albiei, dar au și implicații economice prin evitarea pagubelor potențiale ce se pot produce prin afectarea infrastructurii și lucrărilor de artă existente în zonă”.

Prin urmare, având în vedere complexitatea procedurii de atribuire în cauză, Consiliul apreciază că acum este momentul când autoritatea contractantă, referitor la documentele de calificare prezentate de ofertanți, trebuie să depună diligențe sporite pentru a se asigura că aceste criterii de calificare și selecție instituite de documentația de atribuire sunt în consonanță cu dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „criteriile de calificare și selecție (...) au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

În vederea respectării principiului tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. 2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va verifica modul în care ofertantul desemnat câștigător, respectiv ... a îndeplinit cerința analizată în privința contestatorului.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că, în mod similar, prin adresa nr. 22.313/OT/07.12.2012, a solicitat ofertantului anterior menționat să specifice următoarele:

- „care dintre contractele prezentate în cadrul documentelor de calificare au fost luate în calcul pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor privind experiența similară pentru execuție lucrări, respectiv pentru servicii de proiectare și să prezentanți un centralizator al acestor contracte;
- unde se regăsesc, în cadrul documentelor de calificare depuse, actele care dovedesc îndeplinirea cerințelor privind existența unui coordonator în materie de SSM pe durata execuției lucrărilor, respectiv existența unui coordonator în materie de SSM, nivelul superior pentru prestarea serviciilor de proiectare”.

Prin adresa nr. 1189/10.12.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 22418/11.12.2012, ... răspunde astfel:

- „1. În cadrul documentelor de calificare prezentate de liderul asocierii ..., la pag. 198 – 198 bis se găsește angajamentul privind susținerea tehnică și/sau profesională acordată asocierii de către terțul susținător .... În acest angajament se prevede că terțul susținător pune la dispoziția asocierii experiența similară;

- pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor privind experiența similară așa cum au fost solicitate acestea în documentația de atribuire sunt prezentate următoarele documente în cadrul dosarului ce conține documentele de calificare ale liderului ...: agreement 88-55-B-pag.305 – 311, însoțit de traducerea legalizată (contract 88-55-B la pag. 318 – 323); certificate of reception – pag. 312 – 313, însoțit de traducerea legalizată (certificat de recepție la pag. 324 – 326); reference letter – pag. 314, însoțită de traducerea legalizată (scrisoare de recomandare la pag. 327). Facem precizarea că experiența similară solicitată este îndeplinită prin contractul prezentat (88-55-B din 12 ianuarie 2010) încheiat între terțul susținător ... și care are ca obiect „Proiectarea și reabilitarea construcției barajului de pe râul ... și regularizarea în aval a albiei râului”. Valoarea serviciilor de proiectare din cadrul contractului este de 1.280.365 \$ (respectiv 3.775.668,35 lei), iar valoarea lucrărilor de execuție este de 46.119.955 \$ (respectiv 136.003.135,20 lei), contractul având o valoare totală de 47.400.320 \$ (respectiv 139.778.803,55 lei) 1 \$ = 2,9489 lei (25.08.2011). Prezentăm anexat tabelul centralizator privind experiența similară, conform solicitării dvs.;

- 2. în cadrul dosarului ce cuprinde documentele de calificare ale asociatului ..., la pag. 67 – 72, se regăsesc documentele care dovedesc existența unui coordonator în materie de SSM pe durata de execuție a lucrărilor. Persoana desemnată este d.na ..”.

Din verificarea centralizatorului privind experiența similară, anterior menționat rezultând următoarele informații: beneficiar - ... INC.; denumire/nr. contract – proiectarea și reabilitarea construcției barajului de pe râul ... și regularizarea în aval a albiei râului/ contract 88-55-B din 12 ianuarie 2010; valoare contract: valoare totală: 47.400.320 \$, din care: servicii de proiectare: 1.280.365 \$ ; execuție: 46.119.955 \$; durata de execuție: 12.01.2010 – 25.08.2011”.

Procedând la analiza documentelor prezentate de către ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că acesta a prezentat 2 (două) angajamente privind susținerea financiară, respectiv tehnică și/sau profesională, prin care ....., cu sediul „înregistrat la ..., înregistrată la Registrul Public ..., sub numărul ..., reprezentată legal de ..., în calitate de Președinte” declară că „înțelege să răspundă față de autoritatea contractantă pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de asocierea formată dintre ..., lider de asociere, ..., asociat” și că pune la dispoziția asocierii de mai sus, „în mod ferm, necondiționat și irevocabil, toate resursele financiare, tehnice și profesionale pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate”.

Referitor la suținător, Consiliul va reține că în conformitate cu dispozițiile art. 11<sup>1</sup>) din HG nr. 925/2006:

- „alin. 1) „în cazul în care, (...) ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui terț, **autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire;**

- alin. 2) „pentru a fi luată în considerare susținerea acordată, angajamentul ferm (...) trebuie să prezinte un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a olicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare;

- alin. 3) în cazul în care susținerea terțului se referă la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului- fonduri financiare, utilaje, echipamente, personal -, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să prevadă care sunt resursele respective și să evidențieze faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză;

- alin. 4) în cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi **experiența similară** reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate/executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, **angajamentul ferm** prezentat de ofertant/candidat **trebuie să garanteze autorității contractante** faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului,

persoana susținătoare se obligă să asigure **îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale** prin implicarea sa directă;

- alin. 5) (...) susținătorul răspunde pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament, acesta din urmă având posibilitatea de acțiune directă împotriva susținătorului;

- alin. 6) **angajamentul ferm** prezentat de ofertantul câștigător **face parte integrantă** din contractul de achiziție publică”.

Interpretând, în mod coroborat, contextul juridic de mai sus, Consiliul apreciază că având în vigoare rigoarea cu care legiuitorul a formulat dispozițiile legale cu privire la terțul susținător, apreciază că aria acoperită de susținerea acestuia este strict limitată la informațiile prezentate în cadrul angajamentului de susținere prezentat.

Altfel spus, în situația în care din cele 2 (două) angajamente de susținere prezentate de către ...., expresiss verbis, aceasta din urmă a precizat că susținerea se referă numai la „resursele financiare, tehnice și profesionale”, autoritatea contractantă trebuia să depună diligențele necesare pentru a clarifica „lipsa susținerii experienței similare” în cadrul documentelor respective.

Din analiza dosarelor cauzei, a reieșit însă că autoritatea contractantă nu a parcurs nicio etapă suplimentară solicitării de clarificări nr. 22.313/OT/07.12.2012, limitându-se la a menționa în cadrul proesului – verbal de evaluare nr. 72/DI/24.01.2013, faptul că „... este conformă din punct de vedere tehnic, acceptabilă financiar și declarată de către comisia de evaluare admisibilă”.

Ori, în condițiile în care, în mod evident, din angajamentele de susținere prezentate lipsește orice mențiune cu privire la „experiența similară”, Consiliul apreciază că, în mod firesc, se ridică un semn de întrebare referitor la modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare; în atare situație, față de oferta respectivă fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

De asemenea, în condițiile în care angajamentul ferm prezentat trebuie să garanteze autorității contractante îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să clarifice și modul concret în care .... ar fi putut să asigure „resursele tehnice” având în vedere faptul că în cadrul raportului de audit din data de 11 aprilie 2010, prezentat de susținător, se menționează următoarele: „compania are un antreprenor ce deține flote de utilaje grele de construcții în Statele Unite și Mexic”, în condițiile în care lucrarea urmează a se executa pe un alt continent.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și competențele formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Subsecvent, în situația în care exclusiv pe baza răspunsurilor transmise de către ... autoritatea contractantă a desemnat-o pe aceasta din urmă drept câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, astfel cum reiese din raportul procedurii nr. 74/DL/F-ACZ-10/25.10.2013, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 201 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora aceasta din urmă „nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant/candidat”.

În mod corelativ, prin desemnarea drept câștigătoare a unei oferte pentru care autoritatea contractantă nu a stabilit, în mod cert, că este admisibilă, astfel cum reiese din motivarea de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 82 alin. 1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, care, în mod imperativ, stipulează următoarele: „comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile (...)”.

Referitor la criticile prezentate de către cel de-al doilea contestator, respectiv ... astfel cum sunt acestea precizate în cadrul contestației nr. 1358/... înregistrată la CNSC cu nr. 4552/ ... Consiliul va reține că astfel cum este precizat în comunicarea rezultatului procedurii nr. 1664/IM/28.01.2013, oferta acestuia „a fost respinsă ca neconformă față de cerințele caietului de sarcini privind categ. De lucrări și cantități, în conformitate cu art. 36 alin. 2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece: la lucrarea „Protecție mal și recalibrare albie” nu sunt prevăzute fascine sub prismul de prefabricate de beton de la protecții de mal construcții, transmise prin solicitările de clarificări și postate pe site-ul [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro) (...) nu este prevăzută operația de punere în operă a prefabricatelor de beton cu macara fiind ofertate doar confecționarea și transportul acestora la șantier”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că autoritatea contractantă, astfel cum este menționat în cadrul punctului de vedere nr. 3026/DC/13.02.2013, înregistrat la CNSC sub nr.5072/13.02.2013, menționează că ulterior publicării, în SEAP, a documentației de atribuire aferente, la solicitarea de clarificări - „Se prevăd fascine sub prismul de prefabricate?” a răspuns că „Se vor cuprinde suplimentar de către proiectanți”; motivul pentru care a fost necesară clarificarea



respectivă fiind acela că „saltelele de fascine urmau să fie prevăzute suplimentar sub prismul de fluturi la apărările de mal care se realizează pe lungimea de 6.6 km, deoarece nu erau prinse în documentația tehnică elaborată de SC ISPH SA”.

De asemenea, autoritatea contractantă, în cadrul aceluiași document, precizează că „saltele de fascine trebuiau elaborat de ofertant în funcție de dimensiunile prismului (...)” de aceea, nu a precizat în cadrul documentației de atribuire care sunt dimensiunile aferente „saltelei de fascine”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în această situație, fiecare ofertant are deplină libertate de a proiecta articolul respectiv, situație în care propunerile tehnice vor deveni alternative, cu toate că la pct. II.1.9) din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a menționat, la rubrica „Vor fi acceptate variante” răspunsul „Nu”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 173 alin. 2) din OUG nr. 34/2006 conform cărora „anunțul de participare trebuie să precizeze în mod explicit dacă este permisă depunerea de oferte alternative sau dacă această posibilitate este interzisă. În cazul în care această precizare lipsește, autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative”.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări tuturor ofertanților ale căror oferte au fost declarate acceptabile, despre modul în care au prevăzut „salteaua de fascine”, aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile art. 201 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, demersul în cauză conducând, în mod evident, la o corectă evaluare a ofertelor.

Conform normei juridice anterior invocate, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității cu ofertele solicitate”.

Consiliul apreciază că demersurile autorității contractante referitoare la elementul tehnic anterior precizat vor conduce inclusiv la verificarea ipotezei prevăzută la art. 209 alin. 1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: b) dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”.

De asemenea, Consiliul va respinge și alegațiile autorității contractante potrivit cărora „adăugarea ulterioară a valorii de realizare a saltelei de fascine (...) înseamnă de fapt modificarea valorii ofertei

financiare prezentate”, deoarece la întrebarea adresată de un operator economic „în cazul în care proiectantul identifică lucrări considerate ca necesare vă rugăm să precizați cum vor fi plătite costurile pt. lucrările suplimentare, ele nefiind cuprinse în bugetul estimat al contractului?”, autoritatea contractantă a răspuns astfel „costurile lucrărilor oferite inclusiv cele suplimentare considerate ca necesare trebuie să se încadreze în valoarea estimată comunicată”.

În conformitate cu dispozițiile art. 213 alin. 2) lit. f) din ordonanța de urgență, „raportul procedurii de atribuire (...) cuprinde cel puțin următoarele elemente: f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii”.

Din analiza raportului procedurii nr. 74/DL/F-ACZ-10/25.10.2013 rezultă că, față de cel de-al doilea motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă s-a limitat numai la a menționa că „la lucrarea „ Protecție mal și recalibrare albie” nu este prevăzută operația de punere în operă a prefabricatelor de beton cu macara fiind oferite doar confecționarea și transportul acestora la șantier”, cu toate că acesta din urmă, la art. 026 PI06A1 a menționat „montarea elementelor prefabricate din beton armat cu macaraua”.

De altfel, nici autoritatea contractantă nu contestă această stare de fapt ci, se limitează la a afirma că „nu se prezintă în conținutul contestației un calcul din care să reiasă faptul că la pagina 59 cantitatea de 65.588 bucăți înseamnă montajul saltelei de prefabricate tip ciocolată și a prismului de fluturi”, astfel cum este precizat în cadrul punctului de vedere nr. 3026/DC/13.02.2013, înregistrat la CNSC sub nr.5072/13.02.2013.

Ori, Consiliul apreciază că aceste calcule nu trebuiau a fi prezentate în cadrul contestației, această situație putând fi, pe deplin, evitată dacă autoritatea contractantă ar fi aplicat și în această situație, în mod corespunzător, dispozițiile art. 201 alin. 1) din OUG nr. 34/2006.

În același sens, Consiliul consideră că în situația în care, conform celor menționate în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 19574/IM/30.10.2012, propunerea financiară a contestatorului (... - 70.217.644,75 lei/16.166.888,02 euro) este mai mică decât cea desemnată câștigătoare (... 75.576.874,45 lei/17.400.795,35 euro) cu 5.359.229,7 lei/ 1.233.907,33 euro, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este obligată să clarifice aspectele de mai sus inclusiv pentru a respecta principiul eficienței fondurilor, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

Corelativ motivării anterioare, Consiliul apreciază că, de fapt, modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică deosebit de complex, a condus la formularea celor 2 (două) contestații în cauză.

În opinia Consiliului, afirmația de mai sus este validată inclusiv de faptul că ulterior finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere nr. 3026/DC/13.02.2013, înregistrat la CNSC sub nr.5072/13.02.2013, a prezentat, spre exemplu, o serie de calcule („montajul celor 228.888 de bucăți cuburi din beton”) care nu se regăsesc nici în cadrul raportului procedurii nr. 74/DL/F-ACZ-10/25.10.2013 și comunicării rezultatului procedurii nr. 1664/IM/28.01.2013.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 72 alin.2) lit.f) din HG nr. 925/2006, în cadrul cărora se prevede, în mod expres, obligația autorității contractante de „a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod eronat, susține că „valoarea ofertată de contestator (...) este cu mult mai mică decât cea reală, influențând, în mod clar, valoarea ofertei”, deoarece aceasta nu a făcut niciun demers prin care să stabilească dacă propunerea financiară a contestatorului are sau nu un preț neobișnuit de scăzut, aplicând dispozițiile art. 36<sup>1</sup>) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Aplicarea corespunzătoare a normelor juridice anterior enunțate are un rol deosebit deoarece raportarea propunerilor financiare la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză are un scop bine definit în măsura în care, conform prevederilor art. 25 alin.1) din ordonanța de urgență „estimarea valorii contractului de achiziție publică se face pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plățibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

Cu alte cuvinte, valoarea estimată a contractului de achiziție publică, reprezintă un instrument de calcul care este utilizat de autoritatea contractantă, pe de-o parte, de a cunoaște care este suma ce urmează a fi disponibilizată de la bugetul de stat prin raportare la cerințele de calitate ori la necesitățile autorității contractante, iar pe de altă parte, de a-i servi drept barometru valoric în procesul de evaluare a ofertelor depuse.

De aceea, la acest moment, luând în considerare faptul că, prin raportare la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (88.913.696,33 lei) propunerile financiare ale celor 2 (doi) contestatori reprezintă 72,72% (...), respectiv 78,97% (...), Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, în funcție de

rezultatele evaluării va decide dacă, cu privire la propunerile financiare ale acestora se impune aplicarea dispozițiilor art. 36<sup>1</sup>) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 202 din ordonanța de urgență.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare vreunul dintre elementele suplimentare invocate de către intervenient, în măsura în care acestea ar fi trebuit să se regăsească în cadrul raportului procedurii și, ulterior al comunicării rezultatului acesteia, conform dispozițiilor art. 213 alin.2) și art. 207 alin.2) din OUG nr.34/2006 și nu în cadrul unei cereri subsecvente de intervenție, formulată ulterior depunerii prezentelor contestații.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să acorde o deosebită atenție procesului de evaluare a ofertelor, mai ales în situația în care principala sursă de finanțare este asigurată printr-un credit acordat de Banca de Dezvoltare a Comunității Europene, instituție financiară comunitară care s-a implicat în gestionarea responsabilă a mediului „prin acțiuni preventive și acordarea de ajutoare regiunilor afectate de catastrofe naturale sau ecologice, construirea sau reabilitarea infrastructurilor de aprovizionare cu apă, tratarea deșeurilor lichide și solide, producerea de energie curată și regenerabilă, protecția și reabilitarea patrimoniului istoric”.

În mod subsecvent, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 17 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că aceasta din urmă „are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. 2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”.

Conform prevederilor art. 261 alin. (1) punctul 5 C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, cum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, fără a mai proceda la analiza celorlalte afirmații, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de către contestatori în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pe cale de consecință, va dispune obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 74/DL/F-ACZ-10/25.10.2013 și a

tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 1664/IM/ 28.01.2013 și continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertelor, cu aplicarea, în mod corespunzător, a cadrului juridic aferent motivării anterioare, și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin.(1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin.(1) și 207 din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...