



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr.... ..**

**Data:...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în orașul ... .., Județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva procesului verbal nr. 4012/05.03.2013, emis de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... .. județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare cu 3 operatori economici, având ca obiect „ACORD CADRU FURNIZARE PANSAMENTE”, cod CPV 33141110-4, s-a solicitat:

- anularea procesului verbal nr. 4012/05.03.2013 și a oricăror acte subsecvente acestuia;
- reevaluarea ofertelor de către persoane autorizate potrivit legii;
- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... ..

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva procesului verbal nr. 4012/05.03.2013, emis de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare cu 3 operatori economici, având ca obiect „ACORD CADRU FURNIZARE PANSAMENTE”, cod CPV 33141110-4, solicitând:

- anularea procesului verbal nr. 4012/05.03.2013 și a oricăror acte subsecvente acestuia;
- reevaluarea ofertelor de către persoane autorizate potrivit legii;
- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației.

Contestatorul precizează că la data de 14.11.2012, autoritatea contractantă a demarat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii unui acord cadru pe 24 de luni având ca obiect furnizarea de pansamente, prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ... din ...

Contestatorul adaugă că valoarea estimată a procedurii este de 1.215.600 lei (contravaloarea a 270.133 euro), iar criteriul de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă a fost prețul cel mai scăzut.

De asemenea, contestatorul menționează că documentația publicată în SEAP a fost elaborată în raport de Farmacopeea Română Ediția a 10-a, care cel puțin în ceea ce privește tisonul a fost abrogată și pe cale de consecință conține elemente care nu sunt de actualitate.

Contestatorul precizează că la data de ... documentația de atribuire publicată în SEAP de autoritatea contractantă a fost contestată de ..., iar Consiliul a admis această contestație și a dispus remedierea documentației de atribuire în sensul solicitat de către contestator.

Ulterior, contestatorul arată că la data de 15.01.2013 a primit pe fax procesul-verbal nr. 745 din data de 14.01.2013, prin care i se aducea la cunoștință faptul că a avut loc ședința de evaluare tehnică a ofertelor și că oferta sa nu corespunde specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, respectiv masa minimă de 29,72% față de fișa tehnică prezentată în care este precizată o densitate de min. 32 g/m<sup>2</sup>.

Contestatorul menționează că criticat acest proces verbal din data de 24.03.2013, iar Consiliul prin decizia dată a anulat procesul verbal atacat și a dispus reluarea procedurii (decizia nr. ...

Contestatorul precizează că în raport cu dispozițiile art. 71 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, persoanele responsabile pentru evaluarea ofertelor, care se constituie într-o comisie de evaluare. Comisia de evaluare trebuie să includă specialiști în domeniul obiectului contractului care urmează a fi atribuit.

Totodată, contestatorul arată că în măsura în care autoritatea contractantă nu are specialiști în domeniul obiectului contractului, în temeiul art. 73 din HG nr. 925/2006, aceasta are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați, aspect relevat și de către Consiliul în cadrul contestației anterioare formulate de ....

Cu toate acestea, contestatorul arată că potrivit conținutul actului atacat, comisia de evaluare este alcătuită din medici, asistenți și juriști.

Deși aparent testarea pare relativ simplă și ușor de realizat, contestatorul susține că în practică prerogativele testării produselor ce fac obiectul procedurii aparține numai organismelor acreditate de Asociația de Acreditare din România - RENAR.

Contestatorul precizează că RENAR este acea organizație nonguvernamentală, fără scop lucrativ, recunoscută oficial ca organism Național de acreditare unic, în temeiul O.G. nr. 23/2009 privind activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a conformității și în baza Regulamentului CE nr. 765/2008 și funcționează în coordonarea Ministerului Economiei și Comerțului și Mediului de Afaceri.

Mai mult, contestatorul susține că acreditarea oferită de RENAR reprezintă confirmarea oficială a faptului că un organism este competent să efectueze sarcini specifice de evaluare a conformității. Acreditarea are ca scop creșterea competitivității produselor și serviciilor, în contextul globalizării piețelor.

Or, verificând site-ul RENAR ce conține informații de interes public, contestatorul observă faptul că ... .. nu este autorizat RENAR să efectueze astfel de testări de mostre, situație în care autoritatea

contractantă trebuia să coopteze experți externi, ceea ce în cauza de față nu s-a întâmplat.

Nu în ultimul rând, contestatorul susține că testarea incorectă a mostrelor, de către persoane care nu au pregătirea specifică, este de natură să ducă la obținerea unui rezultat incorect și poate avea repercusiuni și asupra fondurilor publice, contractul fiind atribuit unui ofertant cu prețuri mai mari.

Așadar, contestatorul afirmă că testarea nu a fost efectuată de persoane abilitate conform legii.

Deși autoritatea contractantă și-a modificat documentația în sensul indicării faptului că testarea se va face în conformitate cu standardul SR EN 14079:2003, contestatorul susține că aceasta nu a ținut cont de standardul amintit.

Contestatorul menționează că analiza mostrelor este atributul unui laborator de încercări, deoarece este o analiză fizică, ce nu se poate realiza într-un spital.

În acest sens, contestatorul face trimitere la standardul SR EN 14079:2003 în ceea ce privește metoda de încercare a masei pe metru pătrat. Astfel, la punctul 5.7 din standard se cere o temperatură și o umiditate relativă în încăperea unde se efectuează proba, respectiv 65% +/- 5% pentru umiditate).

Contestatorul consideră că este important de menționat faptul că în conformitate cu punctul 4.14 din standard, corelat cu metoda de încercare de la punctul 5.15, dacă mostra depusă la autoritatea contractantă se încălzește la 100-105 grade, se poate pierde în jur de 8% din greutate.

Făcând un calcul matematic, contestatorul precizează că există următoarea valoare:  $32\text{gr} \times 8\% = 2.56\text{ gr}$ . Calculând diferența:  $32\text{ gr} - 2.56\text{ gr} = 29.44\text{ gr}$  (valoare apropiată de 29.72 gr. cât a hotărât comisia de evaluare că ar avea mostra cântărită).

În acest sens, contestatorul arată că autoritatea contractantă a refuzat să menționeze în procesul verbal valoarea metrologică a hidrogenului și a termometrului, de asemenea autoritatea contractantă nu a respectat condițiile standardului SR EN amintit, nici cu privire la păstrarea mostrelor în anumite condiții, procedând la evaluarea acestora în aceeași zi cu data depunerii noilor mostre.

Nu în ultimul rând, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a prezentat reprezentanților societății sale verificarea metrologică a aparatului de măsură cu care s-a efectuat cântărirea mostrei și nici nu a precizat când a avut loc aceasta.

Contestatorul menționează că, în contextul menținerii procesului verbal atacat se poate ajunge la un rezultat negativ pentru ofertanții participanți la procedură, testarea mostrelor nefăcându-se în condițiile standardului SR EN 14079:2003.

Prin adresa nr. 4641/..... Consiliu a solicitat autorității contractante punctul de vedere cu privire la cererea de suspendare a procedurii, formulată în contestația depusă de ... precum și stadiul procedurii de atribuire.

La această solicitare autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4550/14.03.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 8195/14.03.2013, precizând că nu poate emite un punct de vedere referitor la contestația depusă, întrucât nu are cunoștință despre conținutul acesteia.

Deși nu are cunoștință despre motivele concrete ale contestației depuse, pentru a respecta termenul de 24 de ore impus pentru emiterea unui punct de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea atât a cererii de suspendare cât și a contestației în sine, urmând ca motivarea în fapt și în drept a cererii de respingere să o formuleze ulterior, când va intra în posesia contestației formulate.

Prin adresa nr. .../...-... Consiliul a solicitat contestatorului să facă dovada transmiterii contestației la autoritatea contractantă, potrivit art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin e-mail-ul transmis în data de 18.03.2013 și înregistrat la CNSC sub nr. 8585/18.03.2013, precizând că a transmis contestația la adresa de e-mail:..., anexând în acest și dovada de transmitere.

De asemenea, prin adresa nr. 52/18.03.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 8660/..., contestatorul afirmă că depune dovada transmiterii contestației către ... .. la adresa de e-mail: ... și prin poștă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare cu 3 operatori economici, având ca obiect „ACORD CADRU FURNIZARE PANSAMENTE”, cod CPV 33141110-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”

În temeiul dispozițiilor art. ... alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației ... **in condițiile în care autoritatea contractantă a comunicat CNSC faptul că nu a primit respectiva contestație.**

... contestă procesul-verbal nr. 4012/05.03.2013, contestația fiind transmisă Consiliului, prin e-mail, în data de 11.03.2013.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, **aceasta**

**se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante,** nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>".

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

Valoarea estimată, fără TVA, a acordului cadru de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... din data de ... publicată în SEAP, de 1.215.600 RON, prin urmare mai mare decât 130.000 euro, valoare prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, articol modificat prin Regulamentul Comisiei Europene nr. 1251/2011 care modifică Directivele 2004/17/EC, 2004/18/EC și 2009/81/EC privitor la cuantumul noilor praguri valorice aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică la nivel național.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, se constată că, în speță, contestația formulată împotriva procesului-verbal nr. 4012/05.03.2013, **trebuie înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante,** până la data de 15.03.2013 inclusiv.

Consiliul reține că prin adresa nr. .../...-... s-a solicitat contestatorului să facă dovada transmiterii la autoritatea contractantă a unei copii a contestației, potrivit art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În răspunsul transmis la această solicitare prin e-mail-ul înregistrat la CNSC sub nr. 8585/18.03.2013, contestatorul susține că a transmis contestația la adresa de e-mail: ..., anexând și raportul de transmitere al acestui e-mail.

Consiliul reține că atât în invitația de participare nr. .../... cât și în fișa de date a achiziției aferentă acestei proceduri, autoritatea contractantă a indicat următoarea adresă de e-mail: ..., prin urmare **contestația a fost transmisă la o altă adresă decât cea indicată în fișa de date a achiziției.**

Deși contestatorul prin adresa nr. 52/18.03.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 8660/... susține că a transmis contestația către ... la adresa de e-mail: ...(adresa eronată) și prin poștă, Consiliul reține că acesta nu aduce dovada că a transmis-o autorității contractante prin poștă în termenul legal.

În soluționare Consiliul reține că, prin netransmiterea contestației și la autoritatea contractantă, ... nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere că ... nu a făcut dovada îndeplinirii obligației prevăzută la art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, în temeiul prevederilor art. ... alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...