



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă prin director tehnic ing. ... împotriva actului „Înștiințare de respingere ofertă” nr. 201 din 04.02.2013, emis de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „foraj puț de apă pentru irigat, bazin de acumulare apă, stație de pompare”, cod CPV 45262220-9 - Forare de puțuri de apă (Rev.2), se solicită anularea actului atacat.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică, susținând că este nelegal, actul „Înștiințare de respingere ofertă” nr. 201 din 04.02.2013, emis de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „foraj puț de apă pentru irigat, bazin de acumulare apă, stație de pompare”.

În motivarea contestației, ... arată că, din denumirea procedurii și din caietul de sarcini, reiese că se va executa un foraj cu adâncimea de 350 m, iar, în fișa de date a achiziției, se precizează faptul că nu vor fi acceptate variante.

Față de cele de mai sus, contestatorul susține că nu poate fi declarată admisibilă o ofertă care prevede execuția unui foraj de doar 200 m adâncime, așa cum este cazul ofertei prezentată de S.C. ... S.R.L.

Contestatorul menționează că, inițial, oferta sa a fost declarată câștigătoare, însă, în urma contestației depusă de S.C. ... S.R.L., în data de 25.12.2012, oferta sa a fost respinsă.

Referitor la susținerea S.C. ... S.R.L. din contestație, conform căreia adâncimea de 350 m prevăzută în caietul de sarcini nu este o condiție eliminatorie, ... arată că esre nedumerit, în caeste condiții, cu privire la necesitatea caietului de sarcini.

În ceea ce privește susținerea S.C. ...S.R.L. că onform căreia este puțin probabil ca o firmă din România să aibă în ultimii ani o lucrare de 350 m adâncime, ... precizează că deține și pune la dispoziția Consiliului procesele-verbale a 3 lucrări cu adâncimea de 390 m fiecare, executate în anul 2009, în condiții geologice similare, respectiv în calcare.

Contestatorul susține că utilajul ZIFF 1200 poate săpa la 1200 m utilizând prăjini de foraj de diametru 50 mm și diametrul final de cca. 76 mm, deoarece utilajul este dedicat forajului de cercetare geologică.

Față de cele de mai sus, ... solicită anularea actului nr. 201 din 04.02.2013, prin care oferta sa a fost respinsă și a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L., care este neconformă față de prevederile caietului de sarcini.

Cu adresa nr. 378 din 26.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6766 din 28.02.2013, ... a transmis punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... în care arată că, în cadrul procedurii în cauză, au fost depuse două oferte, respectiv de către ... și de către S.C. ...S.R.L., inițial fiind declarată câștigătoare oferta depusă de către ... iar oferta depusă de S.C. ... S.R.L. fiind declarată neconformă, motivat de faptul că, din lista lucrărilor efectuate în ultimii 5 ani (formularul nr. 9), nu reiese că deține experiență în efectuarea unui foraj de mare adâncime (350 metri), toate forajele efectuate de acest ofertant nedepășind adâncimea de 200 m.

Autoritatea contractantă menționează că S.C. ... S.R.L. a contestat acest rezultat, susținând că, în caietul de sarcini, nu s-a prevăzut „ca un criteriu limitativ” experiență în efectuarea forajelor la 350 m adâncime și

că dispune de capacitatea și dotarea necesară pentru efectuarea unui astfel de foraj, iar, prin decizia nr. 304/22C7/5908 din 23.01.2013, Consiliul a admis această contestație, a anulat raportul procedurii nr. 1658 din 21.12.2012 și a dispus reevaluarea ofertelor.

În punctul de vedere se precizează că decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere, iar, în urma punerii în aplicare a acesteia, a fost întocmit raportul procedurii nr. 199 din 04.02.2013, conform căruia oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost declarată conformă și câștigătoare a procedurii, cu prețul de 277.350 lei, fără TVA, față de prețul de 318.973 lei, fără TVA al ofertei depusă de ...

Autoritatea contractantă subliniază că își menține poziția inițială, conform căreia oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este neconformă, însă a respectat și pus în aplicare decizia C.N.S.C. nr. 304/22C7/5908 din 23.01.2013.

Cu adresa nr. 378 din 26.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6766 din 28.02.2013, și adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7566 din 06.03.2013, ... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „foraj puț de apă pentru irigații, bazin de acumulare apă, stație de pompare”, cod CPV 45262220-9 - Forare de puțuri de apă (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 26.11.2012.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 322.000 lei, fără TVA.

Au depus oferte 2 operatori economici, respectiv ... și S.C. ...S.R.L., care au fost deschise în data de 10.12.2012, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 1618.

Conform raportului procedurii nr. 1658 din 21.12.2012, a fost desemnată drept câștigătoare oferta depusă de ... singura declarată admisibilă, având prețul de 318.973 lei, fără TVA.

Oferta depusă de S.C. ...S.R.L., cu prețul de 277.350 lei, fără TVA, a fost respinsă, întrucât a îndeplinit numai parțial cerințele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției.

Această decizie a autorității contractante a fost contestată de S.C. ... S.R.L., Consiliul pronunțându-se asupra contestației prin decizia nr. ... din 23.01.2013, în sensul admiterii acesteia, anulării raportului procedurii nr. 1658/21.12.2012 și a actelor subsecvente și dispunând reevaluarea ofertelor.

Punând în aplicare decizia C.N.S.C. nr. ... din 23.01.2013, ... a emis raportul procedurii nr. 199 din 04.02.2013, conform căruia ambele oferte sunt declarate admisibile, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L., care a avut cel mai mic preț.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus contestație, în termenul prevăzut de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestatorul formulează critici referitoare la oferta depusă de către S.C. ...S.R.L., în sensul că "În aceste condiții nu se putea lua în calcul vreo ofertă care să prevadă execuția unui foraj de doar 200 m adâncime (...)".

Examinând oferta tehnică depusă de către S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că în aceasta este prevăzută "săpare cu diam de 215,4 mm până la 350 ml", prin urmare nu este vorba despre un foraj de numai 200 m, cum, neîntemeiat, susține contestatorul.

De altfel, nici la prima evaluare a ofertelor, nu s-a reținut, de către comisia de evaluare, faptul că, în oferta tehnică a S.C. ...S.R.L., nu este prevăzută forare la 350 m, ci numai că respectivul ofertant nu are experiență similară în forajul de mare adâncime (350 metri), precizând, totuși, în punctul de vedere referitor la contestația depusă de către ... astfel: "recunoaștem că am omis în caietul de sarcini să stabilim ca criteriu limitativ experiența în efectuarea forajelor de mare adâncime, la 350m, dar comisia a hotărât, în cunoștință de cauză, să declare această ofertă neconformă, (...)".

Cu privire la aspectul de mai sus, s-a pronunțat Consiliul prin decizia nr. ... din 23.01.2013, rămasă definitivă prin neatacarea, în termen, la Curtea de Apel, după cum urmează: "Prin urmare, din conținutul cerinței privind experiența similară, așa cum a fost aceasta stabilită în fișa de date a achiziției ofertanții nu aveau obligația de a face dovada că au executat în ultimii 5 ani lucrări de foraj de mare adâncime la cel puțin 350 m, ca un astfel de motiv să poată fi invocat în luarea deciziei de respingere a ofertei (...). În consecință, respingerea ofertei ca neconformă pentru faptul că ofertantul contestator **„nu are experiența necesară efectuării unui foraj de mare adâncime, la 350 m”** nu poate fi reținut ca motiv de respingere a ofertei în condițiile în care, după cum afirmă autoritatea contractantă, s-a „omis” solicitarea unei cerințe privind experiența similară cu lucrări de foraje de adâncime de 350m, executate în ultimii 5 ani”.

Constată Consiliul că sunt formulate, de către ... nu numai critici referitoare la oferta declarată câștigătoare, dar și critici referitoare la contestația depusă anterior de către S.C. ... S.R.L., asupra căreia, așa cum s-a arătat, s-a pronunțat Consiliul, în sensul admiterii, prin Decizia nr. ... din 23.01.2013, rămasă definitivă prin neatacarea, cu plângere, la Curtea de Apel, prin urmare, în condițiile date, respectivele critici nu vor mai fi analizate.

Față de cele de mai sus, Consiliul determină caracterul confuz al criticilor formulate, care se referă fie la oferta declarată câștigătoare, fără a fi clar dacă sub aspectul experienței similare sau ofertei tehnice, fie la contestația depusă anterior de către S.C. ...S.R.L. și soluționată de către Consiliu, dar și caracterul neîntemeiat al acestora, drept pentru care, în

temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.