



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în ... comuna ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. 513/24.01.2013 ce cuprinde rezultatul procedurii, întocmită de către, cu sediul în ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Consolidare sistem de evacuare ape pluviale pe DC 199, ...”, cod CPV 45232130-2 *Lucrări de construcții de canalizări de ape pluviale* (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 513/24.01.2013, declararea ofertei sale ca admisibilă și acceptabilă, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante să pună la dispoziția sa copiile proceselor-verbale ale experților tehnici și ale comisiei de evaluare prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat motivul respingerii ofertei sale ca „inacceptabilă” în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) respectiv faptul că, în propunerea financiară, la devizele șanț pereat pe drum lateral și șanț pereat pe drum comunal DC 199, nu a ținut cont de clarificările postate în SEAP la data de 08.10.2012, potrivit cărora articolul de transport pentru beton este TRA06A .. și nu TRA01A10, cum s-a ofertat.

Astfel, contestatoarea consideră decizia autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă ca fiind eronată și neîntemeiată, din următoarele motive:

- documentația inițială prevedea pentru devizele șanț pereat pe drum lateral și șanț pereat pe drum comunal DC199, articolul de transport beton TRA01A10;

- în data de 08.10.2012, autoritatea contractantă a emis prin intermediul SEAP o clarificare care încalcă prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, clarificarea fiind adresată în mod clarși nu tuturor participanților la procedură, conținutul acesteia fiind incomplet, neclar și ambiguu.

- prin adresa nr. 416/22.01.2013, autoritatea contractantă solicita motivele pentru care în oferta financiară la devizele șanț pereat pe drum lateral, șanț pereat pe drum comunal DC199, transportul rutier al betonului a fost folosit articolul de deviz TRA01A10 în loc de TRA06A10, conform clarificării din data de 08.10.2012.

- prin adresa nr. 25/23.01.2013, contestatoarea a enumerat motivele pentru care în cele două devize nu a fost înlocuit

articolul TRA01A10 cu TRA06A10, respectiv faptul că acea clarificare postată în SEAP la data de 08.10.2012 era adresatăși nu tuturor participanților la procedură. Mai mult, clarificarea nu era însoțită de întrebările aferente, ci doar de răspunsurile la întrebările formulate de, astfel că nu au putut fi identificate devizele, respectiv articolele la care se face referire în clarificare.

Totodată, contestatoarea a arătat că respectiva clarificare postată în SEAP la data de 08.10.2012, nu este clară, este incompletă și conține ambiguități.

În concluzie, contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante este eronată și tendențioasă, deoarece nu s-a ținut cont de motivarea sa pentru neînlocuirea articolului de transport beton, aceasta emițând adrese de clarificări incomplete și neclare care sunt folosite ulterior ca bază în descalificarea participanților neagreați.

Totodată, contestatoarea subliniază faptul că potrivit criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” este câștigătoare și trebuia să-i fie atribuit contractul de achiziție publică.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 iar în susținerea celor criticate, a prezentat, în copie, o serie de documente.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 1927/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante în temeiul art. 274 și 274¹ din OUG nr. 34/2006, documentele emise ulterior deciziei CNSC nr. ... precum și punctul de vedere față de contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. 1456/11.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 8162/14.03.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării propunerii financiare depuse de contestatoare, s-a constatat că, la elaborarea acesteia, nu s-a ținut cont de clarificările postate în SEAP prin fișierul electronic INV336335/008 din data de 08.10.2012.

Urmare solicitării de clarificări adresată de, autoritatea contractantă a precizat că, la devizele ofertă „Șanț perat pe drum lateral” și „Șanț perat pe drum comunal DC199” în loc de articolul de transport TRA01A10, la transportul materialelor se va folosi articolul „TRA06A...” transportul betonului cu autobetoniera. De asemenea, s-a precizat că fiecare ofertant va folosi distanța de transport reală de la stație la locul de turnare a betonului.

În aceste condiții, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu a avut în vedere aceste clarificări, încălcând astfel

prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, respectiv nu a elaborat oferta în conformitate cu documentația de atribuire.

În luarea acestei decizii, s-a avut în vedere că ceilalți ofertanți participanți au elaborat ofertele ținând cont de precizările din clarificări.

Referitor la susținerea contestației potrivit căreia clarificarea era adresată doar, autoritatea contractantă arată că fișierul atașat invitației din SEAP este intitulat „toți ofertanții”, iar faptul că ceilalți ofertanți au ținut cont de această clarificare confirmă că a fost adusă la cunoștința acestora.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Consolidare sistem de evacuare ape pluviale pe DC 199, ...”, cod CPV 45232130-2 *Lucrări de construcții de canalizări de ape pluviale* (Rev. 2),, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din conținutul invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 935.859 lei, fără TVA, termenul de depunere și de deschidere a ofertelor a fost stabilit la data de 12.10.2012, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 6686/12.10.2012, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 37/04.01.2013.

În cadrul aceleiași proceduri, ... a mai formulat o contestație ce a fost soluționată prin decizia nr..... prin care s-a admis în parte contestația și s-a dispus reevaluarea ofertei contestației.

Ca urmare a reevaluării dispuse, s-a încheiat raportul procedurii nr. 512/24.01.2013, oferta contestației fiind respinsă ca neconformă.

Ulterior primirii adresei nr. 513/24.01.2013 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii, oferta sa fiind respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, întrucât în propunerea financiară la devizele șanț perat pe drum lateral și șanț perat pe drum comunal DC 199, nu a ținut cont de clarificările postate pe SEAP la data de 08.10.2012, potrivit cărora „articolul de transport pentru beton este TRA06A ..și nu TRA01A10” așa cum s-a ofertat, ... a depus contestația în analiză.

Din analiza conținutului contestației, Consiliul constată că au fost atacate două dintre documentele procedurii, adresa nr. 513/24.01.2013 ce cuprinde rezultatul procedurii, precum și răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări adresată de un operator economic.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva clarificării din 08.10.2012, postată în SEAP, Consiliul constată depășirea termenului de contestare (5 zile).

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).*

Valoarea estimată a contractului de achiziție publică, 935.859 lei, fără TVA, este mai mică decât pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare a răspunsului la solicitarea de clarificări se împlinea la data de 15.10.2012, prin raportare la data de 08.10.2012, când aceasta s-a publicat în SEAP, contestația fiind înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, în data de ... cu depășirea termenului de 5 zile prevăzut în acest sens.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru faptul că la elaborarea propunerii financiare nu a avut în vedere și clarificarea din 08.10.2012, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

După cum a și recunoscut prin motivarea contestației, contestatoarea nu a avut în vedere clarificarea publicată de autoritatea contractantă, în SEAP, la data de 08.10.2012, deși aceasta a fost adresată și adusă la cunoștință tuturor ofertanților.

După cum s-a arătat mai sus, criticile privind adresa de clarificări au fost considerate tardive.

Determinând că întocmirea ofertei nu s-a realizat potrivit prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu respectarea documentației de atribuire și a clarificărilor publicate în SEAP, Consiliul consideră că respingerea ofertei a fost o măsură corectă a autorității contractante.

În cazul în care aprecia că răspunsurile la clarificări sunt incomplete sau neclare, societatea contestatoare trebuia să le conteste în termenul legal sau să solicite autorității contractante clarificarea acestora.

De altfel, după cum a arătat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, la elaborarea ofertelor ceilalți ofertanți au

ținut cont de modificările documentației de atribuire publicate în SEAP.

Față de cele constatate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.