



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... CUI RO ... reprezentată de ... împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de transport neasistat bolnavi dializați”, se solicită obligarea autorității contractante la anularea actului contestat și la reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ... și anulează raportul procedurii nr. 6520/19.02.2013 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la

etapa de evaluare a ofertelor și să facă aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin solicitarea de clarificări ofertantului S.C. ... S.R.L., referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut propus, cu luarea în considerare a celor menționate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ... în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de transport neasistat bolnavi dializați”, solicitând obligarea autorității contractante la anularea actului contestat și la reevaluarea ofertelor.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă ... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 19.12.2012, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

La data de 23.02.2013, ... a publicat în S.E.A.P. documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

La data de 24.02.2013, contestatorul a prezentat la sediul autorității contractante, în original, documentele privind garanția de participare.

La data de 20.02.2013, ora 15:06, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6521, transmisă pe fax, i-a comunicat ... rezultatul procedurii de atribuire.

Contestatorul apreciază că ofertantul declarat câștigător și-a elaborat oferta financiară pentru a obține punctaj mare, în urma aplicării criteriului de evaluare prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire.

Ținând cont de faptul că prețul trebuie să fie ferm pe toată durata acordului cadru (24 luni) și că prețul carburantului și cheltuielile salariale s-au majorat și urmează a fi majorate în perioada următoare, ... apreciază că acesta nu poate fi susținut.

De asemenea, contestatorul precizează că prețul nu se poate justifica, fără a se fundamenta tariful pe elemente de cheltuieli, ținând cont de cheltuielile curente, obligatorii, fără de care un operator economic nu își poate desfășura activitatea.

Având în vedere valoarea estimată stabilită și valoarea propusă de către S.C. ...S.R.L., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, ... concluzionează că prețul de 0,66 lei/km, respectiv valoarea de 1.425.600 lei, nu poate fi susținut, după cum urmează

#### ELEMENTE DE CHELTUIELI

##### - CARBURANȚI

Pentru 2.160.000 km, cu un consum mediu de 7% pentru o mașină, se consumă pe durata acordului cadru aproximativ 151.200 litri carburant: 151.200 litri x 6,50 lei/litru = 982.800 lei.

##### - SCHIMB DE ULEI/FILTRE

Se face schimbul de ulei o dată pe an și se schimbă pentru fiecare mașină, minimum 4 litri ulei

5 l/ulei x 10 autosanitare x 28 lei/litru = 1.400 lei.

1 filtru x 10 autosanitare x 10 lei/filtru = 100 lei.

##### - PIESE DE SCHIMB

Se cheltuie pentru cele 24 luni minimum:

10 autosanitare x 4.320 lei/autosanitară = 43.200 lei.

##### - CHELTUIELI CU DISPECERATUL (telefon, apă, energie electrică, etc )

- Se cheltuie pe lună minimum:

83 lei/lună x 24 luni = 1.992 lei.

##### - FORMULARE FISCALE (facturier, foi parcurs, pixuri, etc)

- Se cheltuie pe lună minimum:

32 lei x 24 luni = 768 lei.

##### - ÎNTREȚINERE AUTOTURISM ( spălat interior-exterior)

- Se spală autosanitara de cel puțin 4 ori pe lună:

80ei/autosanitară x 24 luni x 10 autosanitare = 19.200 lei.

##### INSPECȚIE TEHNICĂ

Se face inspecția tehnică periodică o dată la 1 an pentru fiecare mașina:

52 lei/autosanitara x 10 autosanitare = 520 lei.

##### ASIGURARE R.C.A

Se face asigurare R.C.A. pentru fiecare autosanitară o dată la un an:

550 lei/autosanitară x 10 autosanitare = 5.500 lei.

#### ASIGURARE PERSOANE TRANSPORTATE

Se face o dată pe an:

9 lei/autosanitară x 10 autosanitare = 90 lei.

#### IMPOZIT AUTOTURISME

Se plătește impozit o dată pe an:

90 lei/autosanitară x 10 autosanitare = 900 lei.

#### ROVINIETE

Se plătesc o dată pe an:

123 lei/autosanitară x 10 autosanitare = 1.230 lei

#### SALARII

Salariul net pentru 1 salariat este de 580 lei/lună:

10 salariați x 580 lei/lună x 24 luni = 139.200 lei.

În conformitate cu graficul pentru transportul pacienților se depășesc 8 ore program de lucru normal și pentru diferența de ore (ore suplimentare, zile libere legale, sâmbăta), Codul Muncii prevede acordarea de sporuri. Suma minimă pentru o lună 30 lei/salariat.

10 salariați x 80 lei/lună x 24 luni = 19.200 lei.

CHELTUIELI CU MUNCA VIE ( pentru 24 luni):

C.A.S. (20.8%) pentru 10 salariați = 38.438,40 lei

Șomaj (0,50 %) pentru 10 salariați = 924 lei

F.N.A.S.S. (5,20%) pentru 10 salariați = 9.609,60 lei

Accidente si boli profesionale (0,224 %) pentru 10 salariați = 413,95 lei

C.C.I.A.S.S. (0,85%) pentru 10 salariați = 1.570,80 lei

Fond garantare (0,25 %) pentru 10 salariați = 462 lei

#### SERVICII CONTABILITATE

Cheltuiala minimă pentru servicii de contabilitate pe o lună 400 lei:

400lei/lună x 24 luni = 8.400 lei

#### ALTE CHELTUIELI CU MUNCA VIE

În fiecare an, pentru viza de medicina muncii se cheltuie minimum 70 lei pentru un salariat:

1 0 salariați x 70 lei/salariat = 700 lei.

#### AMORTIZARE

Conform Codului Fiscal, pentru fiecare mijloc fix se calculează amortizare. Pentru un autoturism, durata de amortizare este 5 ani. În medie, pentru un autoturism se calculează amortizare lunară de 400 lei:

10 autosanitare x 400 lei/lună x 24 luni = 96.000 lei.

#### SERVICE AUTO

Pentru un autoturism, cheltuiala minimă pentru cele 24 luni:

10 autosanitare x 2.640 lei/autosanitară = 26.400 lei.

#### CHELTUIELI CU MATERIALELE SANITARE

Se cheltuie pentru fiecare mașină:

100 lei/lună/autosanitară x 24 luni x 10 autosanitare = 24.000 lei.

În condițiile în care valorile expuse anterior reprezintă cheltuieli minime și ținând cont de faptul că pe parcursul derulării contractului pot apărea și alte cheltuieli neprevăzute, susține contestatorul, rezultă că prețul ofertat de către operatorul economic desemnat câștigător nu poate fi justificat.

Totodată, contestatorul menționează că ... a solicitat o listă cu mijloacele de transport utilizate exclusiv pentru îndeplinirea contractului, ocazie cu care S.C. ...S.R.L. a prezentat în cadrul propunerii tehnice ambulanțe de tip A1 și A2 angajate prin contract încheiat cu Casa de Asigurări de Sănătate ... și un alt contract încheiat cu ..... în vederea prestării de servicii de transport în regim non-stop, astfel că nu a fost îndeplinită cerința, potrivit căreia ambulanțele să fie utilizate exclusiv pentru îndeplinirea contractului.

În susținerea contestației formulate, ... invocă și dispozițiile art. 255, art. 256 și art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să emită o decizie prin care să oblige autoritatea contractantă să anuleze actul contestat și să procedeze la reevaluarea ofertelor.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri: anunțul de participare nr. ... documentația de atribuire, adresa nr. 6521, privind rezultatul procedurii de atribuire și dovada înștiințării autorității contractante cu privire la depunerea contestației în cauză.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 7939/05.03.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 7342/08.03.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care se aduce la cunoștința Consiliului faptul că susținerile

contestatorului, cu privire la prețul nejustificat oferit de către S.C. ...S.R.L. sunt neîntemeiate, pentru următoarele motive:

În cadrul prezentei proceduri de atribuire s-a aplicat criteriul „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, în vederea încheierii acordului cadru cu operatorul economic care prezintă o ofertă, care să asigure o calitate crescută a serviciilor la un preț cât mai scăzut.

Pentru estimarea acordului cadru a fost luat în calcul totalul kilometrilor ce urmează a fi efectuați și valoarea maximă decontată de casa de asigurări pentru efectuarea acestui serviciu, prevăzut în Anexa 22, art. 8 alin. (2) din Normele pentru aplicarea contractului cadru de asigurare a asistenței medicale pentru anul 2012.

Departajarea operatorilor economici, potrivit criteriului de atribuire, a fost realizată de către componenta financiară, ofertanții primind punctaj maxim pentru componenta tehnică.

În conformitate cu prevederile modelului de acord cadru, art.5.1 și a art. 16.2 din modelul de contract subsecvent, operatorul economic declarat câștigător nu poate modifica prețul oferit, respectiv tariful/km pentru toată perioada de valabilitate a acordului cadru.

Având în vedere cele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către ... ca neîntemeiată, pe motiv că instituția sa a urmărit obținerea unor servicii de calitate la un preț cât mai scăzut, respectând dispozițiile art. 2 alin.(2), lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică la punctul de vedere formulat de către ... nr. 7939/05.03.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 7342/08.03.2013, la data de 14.03.2013, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 508, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8156/14.03.2013, prin care aduce la cunoștința Consiliului faptul că nu a primit, în termenul prevăzut de lege, punctul de vedere invocat anterior, ci la data de 12.03.2013.

Referitor la solicitarea autorității contractante din cadrul punctului de vedere exprimat, cu privire la respingerea contestației sale, ... o apreciază ca fiind neîntemeiată, pe motiv că ofertantul desemnat câștigător și-a elaborat oferta financiară

pentru a obține punctaj maxim în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit.

De asemenea, contestatorul arată că în etapa de evaluare a ofertelor, ... trebuia să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv cel al nediscriminării, al tratamentului egal, al transparenței și cel al asumării răspunderii.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de transport neasistat bolnavi dializați”, ... a ales procedura de licitație deschisă online, ce a fost demarată la data de 19.12.2012, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 1.987.200 lei, fără T.V.A.

În raportul procedurii nr. 6520/19.02.2013, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată admisibilă, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, fiind cea prezentată de către S.C. ...S.R.L., cu o propunere financiară de 1.425.600 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 6521/19.02.2013, împotriva rezultatului procedurii fiind formulată prezenta contestație, ... aducând critici legate, pe de o parte, de faptul că S.C. ...S.R.L., a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare, deși avea obligația de a prezenta o listă cu mijloacele de transport utilizate exclusiv pentru îndeplinirea contractului-conform cerinței de calificare impusă prin documentația de atribuire-acesta a prezentat în cadrul propunerii tehnice ambulante de tip A1 și A2 angajate prin contract încheiat cu Casa de Asigurări de Sănătate ... și un alt contract încheiat cu ... în vederea prestării de servicii de transport în regim non-stop, astfel că nu a fost îndeplinită

cerința, iar, pe de altă parte, legate de faptul că prețul propus de...S.C. ...S.R.L., de 1.425.600 lei, nu poate fi susținut.

Referitor la primul aspect privind lista cu mijloacele de transport utilizate pentru îndeplinirea contractului, Consiliul are în vedere faptul că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională-Informații și/sau nivel(uri) minime(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate” autoritatea contractantă a prevăzut că „3.Ofertanții vor prezenta o listă cu autovehiculele din dotare folosite pentru îndeplinirea contractului, însoțită de copii după documentele ce dovedesc forma de proprietate, autorizările pentru utilizarea acestora și asigurările aferente.(...) 7. Documente care să ateste faptul că mijloacele de transport destinate exclusiv acestor servicii au aviz/autorizație/acreditare valabilă emise de Ministerul Sănătății sau alte organisme acreditate legal și să dispună de dotarea minimă necesară ce corespunde clasificăției pentru ambulanța de tip A1/A2.”

Din conținutul cerinței de calificare redată anterior se constată că ofertanții erau ținuti de obligația prezentării unei liste cu autovehiculele din dotare folosite pentru îndeplinirea contractului, însoțită de copii după documentele ce dovedesc forma de proprietate, autorizările pentru utilizarea acestora și asigurările aferente, autovehiculele urmând a fi folosite exclusiv pentru îndeplinirea contractului.

Verificând documentele de calificare depuse de S.C. ...S.R.L.-documente aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei-Consiliul constată că ofertantul câștigător a prezentat „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice folosite pentru prestarea serviciilor” (fila 98 din D.A.P.), în care a indicat un număr de 10 ambulanțe pe care la va utiliza în îndeplinirea contractului (prin indicarea tipului/modelului și a numărului de identificare/numărului de înmatriculare), lista fiind însoțită de copii după documentele ce dovedesc forma de proprietate, autorizările pentru utilizarea acestora și asigurările aferente.

Sușinerile contestatorului conform cărora ambulanțele de tip A1 și A2, prevăzute în propunerea tehnică a S.C. ...S.R.L., au fost angajate prin contract încheiat cu Casa de Asigurări de Sănătate ... și prin contract încheiat cu ... în vederea prestării de servicii de transport în regim non-stop, astfel încât acestea nu pot fi utilizate exclusiv pentru îndeplinirea contractului nu se



rețin în soluționare ca fiind pertinente luând în considerare, pe de-o parte, aspectele menționate anterior, legate de conținutul cerinței de calificare, iar, pe de altă parte, constatând că sunt simple afirmații, neprobate în vreun fel de ...

Referitor la cel de-al doilea aspect privind prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că această critică este întemeiată dat fiind faptul că valoarea estimată a acordului-cadru a fost de 1.987.200 lei iar propunerea financiară a S.C. ...S.R.L. a fost de 1.425.600 lei, valoare aflată sub 85% din valoarea estimată, fapt ce obliga autoritatea contractantă să efectueze verificarea sustenabilității prețului aparent neobișnuit de scăzut propus.

.....Raportat la valoarea estimată a acordului cadru și la valoarea propusă de S.C. ...S.R.L., menționată anterior, Consiliul constată că aceasta se situează sub 85% din valoarea estimată, situație care trebuia să determine autoritatea contractantă să facă aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) În cazul unei oferte care are un **pret neobișnuit de scăzut** în raport cu ceea ce urmează să fie furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are **obligatia** de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și verificarea răspunsurilor care justifică prețul respectiv”, coroborate cu cele ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv (...)”.

În aceste condiții, constatând că anterior luării deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut propus, încălcând astfel dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36<sup>1</sup> și art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că se impune reevaluarea ofertelor, cu verificarea sustenabilității prețului aparent neobișnuit de scăzut propus de S.C. ...S.R.L., cu luarea în considerare și a

susținerilor aduse de ... prin contestația formulată, în ceea ce privește prețul ofertat, dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu s-a exprimat prin punctul de vedere precum și faptul că, în exercitarea atribuțiilor sale, Consiliul nu se poate substitui activității comisiei de evaluare, care are atribuții clar stabilite de lege în acest sens (verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență-art. 72 alin. 2 lit. g din HG nr. 925/2006).

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 6520/19.02.2013 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și să facă aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin solicitarea de clarificări ofertantului S.C. ...S.R.L., referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut propus, cu luarea în considerare a celor menționate în motivare.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

.....**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...