



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ..., cu sediul în ... .., reprezentată legal prin ... - director executiv și convențional prin ..., cu sediul în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat de ..., cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Sistem informatic meteo pentru monitorizarea și optimizarea fluxurilor de gaze în ...”, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise în baza acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la continuarea procedurii cu luarea în considerare a rezultatelor obținute în cadrul etapei de licitație electronică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și obligă autoritatea contractantă la reclarificarea prețului ofertei contestatoarei, la reevaluarea ofertelor, cu

respectarea celor menționate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, și anume faptul că prețul ofertat a fost neobișnuit de scăzut, iar clarificările transmise cu privire la acest aspect, nu au fost în măsură să justifice cuantumul acestuia.

Potrivit contestatoarei, respingerea ofertei sale, motivată de acest aspect, este una care încalcă prevederile art. 202 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care în justificarea prețului ofertat au fost invocate poziția privilegiată pe piață datorită inovațiilor specifice și a experienței îndelungate în domeniu, precum și crearea unui avantaj semnificativ pentru autoritatea contractantă, prin acordarea unui discount de 40,09% pentru furnizarea produsului, ca parte a politicii sale de intrare pe piața din România.

Contestatoarea opinează, invocând și practica judiciară, că autoritatea contractantă trebuia să țină seama de natura și caracteristicile produsului care urma să fie furnizat, și să nu aplice, în mod rigid, prevederile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, aspecte ca prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, performanțele și costurile unor utilaje și echipamente de lucru, menționate în articolul de lege anterior menționat, neavând nicio relevanță în fundamentarea economică a prețului ofertat, motiv pentru care aceste aspecte nici nu au fost menționate în răspunsul transmis autorității contractante.

În motivarea contestației, se mai arată că autoritatea contractantă avea cunoștință de condițiile deosebit de favorabile de care beneficiază ..., condiții care i-au permis acordarea discountului de 40,09%, prin ignorarea acestui discount, fiind încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. DD 5961/26.02.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. 6866/01.03.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției publice și a ofertelor depuse în cadrul procedurii. Prin punctul său de

vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ..., în principal, pe cale de excepție ca inadmisibilă, pentru lipsa calității procesuale active, iar în subsidiar, ca nefondată.

Cu privire la excepția invocată, autoritatea contractantă arată că ... nu a făcut dovada împuternicirii avocațiale în termenul legal de depunere a contestației, prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care nu poate reprezenta interesele ofertantului ....

Pe fond, arată că, date fiind valorile ofertelor financiare rezultate în urma desfășurării fazei finale de licitație electronică, de sub 85% din valoarea estimată a contractului, a solicitat celor doi ofertanți participanți, clarificări cu privire la prețurile oferite. Răspunsul transmis de ... nu a fost de natură a justifica prețul oferit, nefiind precizate nici modul de fundamentare economică a prețului, nici soluțiile tehnice adoptate sau condițiile deosebit de favorabile de care beneficiază, nu a precizat dacă beneficiază de ajutor de stat și nici nu a precizat că respectă dispozițiile de protecția municipii.

Astfel, arată că prin răspunsul transmis, contestatoarea s-a limitat doar la enumerarea partenerilor de afaceri, întărind și mai mult convingerea că aceasta nu are abilitarea de a oferi servicii de avertizare meteo, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, nefiind precizat organismul abilitat care a împuternicit-o să emită astfel de avertizări pe teritoriul României, unicul operator la nivel național și regional să emită prognoze și avertizări meteo în România fiind Administrația Națională de Meteorologie, care, de altfel a participat la procedură în calitate de asociat al ofertantului declarat câștigător.

Faptul că, urmare a unor prezentări anterioare a serviciilor oferite de ..., unii reprezentanți ai ... au avut cunoștință de condițiile favorabile de care beneficiază operatorul economic, este apreciat de autoritatea contractantă ca nerelevant, nefiind de natură a exonera ofertantul în cauză de obligația transmiterii documentelor relevante solicitate pentru participarea la procedură.

De asemenea, autoritatea contractantă respinge afirmațiile cu privire la încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, în condițiile în care câștigătoare a procedurii a fost declarată oferta cu prețul cel mai scăzut dintre ofertele declarate admisibile, în conformitate cu dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Sistem informatic meteo pentru monitorizarea și optimizarea fluxurilor de gaze în SNT”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 2.250.000 lei, fără TVA.

Potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”.

După cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. DD 34748/18.12.2012, în cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, printre care și cea a contestatoarei, respinsă ca inacceptabilă prin raportul procedurii nr. 4582/...

Din conținutul raportului procedurii și al adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. DD 34748/18.12.2012, rezultă că oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, deoarece, în urma solicitărilor de clarificări referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, aceasta nu a justificat prețul ofertat. Ca urmare a comunicării acestui rezultat al procedurii, a formulat contestație ..., arătând că autoritatea contractantă trebuia să țină seama de natura și caracteristicile produsului care urma să fie furnizat, și să nu aplice, în mod rigid, prevederile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, aspecte ca prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, performanțele și costurile unor utilaje și echipamente de lucru, menționate în articolul de lege anterior menționat, neavând nicio relevanță în fundamentarea economică a prețului ofertat, motiv pentru care aceste aspecte nici nu au fost menționate în răspunsul transmis autorității contractante.

Autoritatea contractantă invocă lipsa calității procesuale active a ..., arătând că această societate de avocatură nu a prezentat împuternicire pentru a semna în numele ... contestația în analiză. Verificând cu prioritate excepția invocată, Consiliul observă că ... a promovat contestație în numele ..., și nu în nume propriu. Deci calitatea de contestatoare o are această din urmă societate, și nu societatea de avocatură. Odată cu originalul contestației, societatea contestatoare a transmis și împuternicirea avocațială seria B nr. .../... potrivit căreia ... este împuternicită să redacteze, să semneze și să depună contestația la Consiliu, fiind neîntemeiată excepția invocată.

Pe fondul cauzei, verificând adresa de solicitare de clarificări referitoare la prețul neobișnuit de scăzut elaborată de autoritatea contractantă având nr. DD2988/30.01.2013, Consiliul observă că aceasta are un caracter general, fiind menționat doar temeiul în drept pe care se întemeiază solicitarea către contestatoare.

Potrivit art. 202 din OUG nr. 34/2006, „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt

cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Din textul citat, rezultă că existența prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat sau prestat se prezumă în situația în care prețul ofertat este mai mic de 85 % din valoarea estimată a contractului, revenindu-i ofertantului sarcina probei în ceea ce privește suficiența prețului. Cu toate acestea, comunicarea către ofertant trebuie să respecte rigorile dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Astfel, simpla menționare a dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 în conținutul adresei de solicitare de clarificări nu transformă adresa respectivă într-una cu conținut precis, clar și detaliat în așa fel încât ofertantul să răspundă concret la solicitarea în cauză. Autoritatea contractantă trebuia să țină seama de caracterul și natura contractului, acesta având ca obiect prestații de natură intelectuală, fiind evident că ofertantul nu poate descrie metode de execuție utilizate în procesul de producție sau pentru serviciile prestate, după cum nu se pune problema existenței unor stocuri de materiale, avantaje acordate de furnizori etc, astfel cum se arată exemplificativ la alin. (2) al art. 202 din OUG nr. 34/2006, fiind necesar a se preciza care, anume, elemente ale ofertei necesită clarificare cu privire la preț, de exemplu, specialiști implicați, costuri cu deplasări, onorarii, întreținerea stațiilor, birotică, costuri cu

instruirea utilizatorilor, pentru serviciile de suport, echipamente hardware, licențe etc.

De altfel, din conținutul caietului de sarcini nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi stabilit anumite cantități de materiale, un anumit necesar de forță de muncă sau alți specialiști pentru ca ofertanții să se raporteze la acesta în justificarea prețului, fapt ce conduce, cu atât mai mult la necesitatea precizării elementelor pe care ofertanta trebuie să le justifice. Modul în care a acționat autoritatea contractantă, conduce la concluzia caracterului formal al solicitării respective, nerezultând de nicăieri că aceasta ar fi destinată lămuririi punctuale a problemei în analiză.

Este real faptul că răspunsul contestatoarei nu poate fi considerat o justificare a prețului ofertat, ci doar o prezentare a performanțelor operatorului în discuție și a politicii sale de prețuri, aspecte colaterale în ceea ce privește justificarea prețului, dar caracterul neclar al răspunsului este generat tocmai de neclaritatea solicitării de clarificări. În plus, generalitatea răspunsului dat de ofertantă nu este de natură să determine respingerea ofertei ca având un preț neobișnuit de scăzut sau pe considerentul că a dat un răspuns evaziv, ci trebuia să îndemne autoritatea contractantă la solicitarea unor detalii clarificatoare concrete de la societatea contestatoare.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., să anuleze raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și să oblige autoritatea contractantă la reclarificarea prețului ofertei contestatoarei și la reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor menționate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Redactată în patru exemplare, conține șapte pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...