



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ..., înaintată prin adresa nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... completată prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... formulată împotriva adresei nr. 1947 din 19.02.2013 de comunicare a rezultatului pentru loturile 1, 2 și 3, emisă de către ... - ... cu sediul în ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Robinete - vană”, s-a solicitat, în baza art. 36 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, anularea adresei nr. 1947 din 19.02.2013 prin care autoritatea contractantă a considerat oferta contestatoarei „necorespunzătoare caietului de sarcini din punct de vedere tehnic, pentru loturile 1, 2 și 3”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant participant la procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată de către autoritatea contractantă ... - ... în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Robinete - vană”, inițiată prin transmiterea invitației de participare nr. 91 din 18.01.2013, a formulat următoarea solicitare adresată autorității contractante *„revizuirea deciziei dvs. prin care se consideră că oferta noastră tehnică este neconformă și să luați măsurile necesare în conformitate cu aceasta”*.

Constatând faptul că această contestație nu cuprindea toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 270 alin. (2) și a cerut contestatoarei, prin adresa nr. 4307/.../... din 07.03.2013, ca, în completarea contestației, în termen de 5 zile de la data primirii înștiințării, să precizeze, în scris, actele autorității contractante considerate nelegale și obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență amintită. De asemenea, a solicitat ca, în același termen, să transmită dovada datei la care a luat cunoștință despre actul/actele contestate.

Prin adresa nr. 3127 din 12.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 7936 din 12.03.2013, ... răspunde solicitării Consiliului și menționează că a formulat contestația nr. 3073 din 22.02.2013 împotriva deciziei nr. 1947 din 19.02.2013 a autorității contractante, prin care oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă tehnic pentru loturile 1, 2 și 3, câștigatoare fiind declarată oferta firmei ...(pentru aceste loturi).

Astfel contestatoarea afirmă că în data de 31.01.2013 în urma ședinței de negociere ce a avut loc la sediul autorității contractante s-a încheiat „Procesul verbal privind oferta finală” nr. 452 din 31.01.2013, în urma negocierii finale ... având cel mai scăzut preț la loturile 1, 2 și 3.

În continuare contestatoarea arată că în data de 19.02.2013 a primit comunicarea privind rezultatul procedurii prin care i se aduce la cunoștință faptul că la toate cele trei loturi la care a avut prețul cel mai scăzut, oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă pentru că „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

De asemenea, contestatoarea precizează că în contestația sa nr. 3073 transmisă în data de 22.02.2013, a demonstrat că toate „lipsurile” din documentația tehnică menționate de către autoritatea contractantă sunt neadevărate, informațiile tehnice fiind chiar explicitate în mod expres în oferta tehnică, ceea ce în opinia sa demonstrează faptul că oferta sa nici măcar nu a fost citită în întregime.

Contestatoarea menționează că răspunsul autorității contractante din data de 28.02.2013 a fost că această contestație nu poate fi acceptată deoarece nu a fost depusă la CNSC.

În consecință, ... solicită anularea adresei nr. 1947 din 19.02.2013 prin care autoritatea contractantă a considerat oferta sa necorespunzătoare caietului de sarcini din punct de vedere tehnic, pentru loturile 1, 2 și 3.

Prin adresa cu nr. 4310/.../... din 08.03.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și punctului de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate de contestatoare, copia clarificărilor solicitate acesteia referitor la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... - ... a răspuns solicitării Consiliului și, cu adresa de înaintare nr. 1097 din 14.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 8247 din 15.03.2013 a transmis punctul de vedere nr. 2965 din 14.03.2013, la care a anexat documentele solicitate.

În motivarea contestației sale ... evidențiază aspecte referitoare la fiecare motiv de respingere a ofertei sale cuprins în adresa nr. 1947 din 19.02.2013, referitoare la loturile 1, 2 și 3 și

solicită „să revizuiți decizia dvs. prin care se consideră că oferta noastră tehnică este neconformă și să luați măsurile necesare în conformitate cu aceasta”.

În punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., ... - ... .. menționează că solicită pe cale de excepție respingerea acesteia ca tardiv introdusă, iar pe fond respingerea acesteia ca neîntemeiată și menținerea actelor sale ca întemeiate și legale, având în vedere considerentele pe care le va expune în continuare.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă tardivitatea introducerii contestației, fiind depășit termenul instituit legal. În acest sens subliniază că rezultatul procedurii de achiziție a fost comunicat contestatoarei la data de 19.02.2013, prin adresa înregistrată sub nr. 730/18.02.2013 (având dovada primirii acesteia - raport fax), iar contestația a fost depusă la Consiliul de Soluționare a Contestațiilor la data de ... (dosar nr. ...).

Autoritatea contractantă afirmă că raportat la valoarea estimată a contractului, termenul de depunere a contestației este cel prevăzut de art. 256 alin (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art 3 lit. z) din același act normativ, respectiv de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, respectiv de la data comunicării rezultatului procedurii, astfel că termenul de depunere a contestațiilor s-a împlinit la data de 25.02.2013.

De asemenea autoritatea contractantă precizează că excepția susținută este dovedită prin faptul că, față de valoarea contractului de achiziție publică ce are ca obiect „Robinete – vana”, contestația a fost depusă la Consiliu după expirarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 256 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv la data de ....

Pe fondul cauzei și raportat la susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă subliniază faptul că prin contestația formulată și înaintată către societatea sa la data de 22.01.2013 (ci nu Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor), ... a solicitat acesteia revizuirea deciziei sale prin care a considerat că oferta tehnică depusă este neconformă și să ia măsurile necesare în conformitate cu aceasta.

Autoritatea contractanta menționează că a răspuns prin adresa nr. 836 din 28.02.2013 comunicând faptul că își menține decizia prin care oferta tehnică depusă de contestatoare, pentru loturile nr. 1, 2 și 3 este considerată neconformă.

Totodată, ... - ... .. menționează faptul că ... trebuia să notifice autoritatea contractantă de intenția de a depune contestație la Consiliu, în conformitate cu art. 256<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 256 alin. (1) din același act normativ.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că a luat act de depunerea contestației de către ... în data de 12.03.2013, prin adresa nr. 2815, transmisă de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

De asemenea, autoritatea contractantă evidențiază faptul că din cuprinsul contestației depuse, atât la autoritatea contractantă, cât și la Consiliu, reiese că aceasta se adresează în mod direct autorității contractante (cu rugăminta de a reanaliza oferta tehnică, de a reciti cu atenție capitolul „teste”), ci nu Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că ..., se afla într-o mare eroare și face confuzie între atribuțiile autorității contractante, prin comisia de evaluare, care analizează și stabilește conformitatea ofertei cu cerințele din documentația de atribuire, și Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor care analizează cele solicitate prin contestația depusă și dispune măsurile necesare de soluționare.

În concluzie, față de cele prezentate mai sus ... - ... .. solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de către ..., ca tardiv introdusă în temeiul dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 3 lit. z) din același act normativ.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de ..., rezultă că aceasta solicită anularea adresei nr. 1947 din 19.02.2013 prin care autoritatea contractantă a considerat oferta contestatoarei necorespunzătoare caietului de sarcini din punct de vedere tehnic, pentru loturile 1, 2 și 3.

Din fișa de date depusă la dosarul cauzei, rezultă că valoarea estimată a contractului de furnizare având ca obiect „Robinete - vana” aferentă lotului 1 este de 127.950 lei, fără TVA, lotului 2 este de 42.520 lei, fără TVA și lotului 3 este de 18.000 lei, fără TVA, în total 188.470 lei, fără TVA.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Din documentele depuse la dosar rezultă că ... a luat cunoștință despre adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 730 din 18.02.2013 (nr. 1947 din 19.02.2013), prin fax, în data de 19.02.2013, termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la data de 25.02.2013.

Până la această dată contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația nr. ... din ..., înaintată prin adresa nr. ... din ... formulată de ..., a fost transmisă Consiliului în original în data de ... prin curier, conform AWB OTTO CURIER nr. OTTO01305041 inscripționat pe plicul ce conținea contestația, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ....

În aceste condiții, contestația depusă de ..., vizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1947 din 19.02.2012, este tardiv formulată la data de ...

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul urmează să respingă ca tardivă contestația formulată de către ...

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.