



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... sat ..., județul ... și cu adresa de corespondență în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5320/21.02.2013 emisă de MUNICIPIUL ... cu sediul în județul ..., în cadrul procedurii de cerere de ofertă online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare termică bloc 48 sc. B, str. Cpt. Stănică Ilie – execuție lucrări (rest de executat + remedieri)”, cod CPV: 45321000-3 – Lucrări de izolare termică (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere ce se impun și de a continua și finaliza procedura de evaluare tehnică și financiară a ofertantului ... și procedura de atribuire a contractului.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de

concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 5318/dos II cb/21.02.2013 în ceea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia și la stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea etapelor specifice unei procedurii organizate prin mijloace electronice, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare. În termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5320/21.02.2013, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de MUNICIPIUL ... s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere ce se impun și de a continua și finaliza procedura de evaluare tehnică și financiară a ofertantului ... și procedura de atribuire a contractului.

În motivarea contestației, ... precizează că a depus în termen, la data de 01.02.2013, online, oferta consolidată în număr de 293 pagini, respectiv documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, conform opisului atașat la contestația propriu-zisă. Conform solicitărilor autorității contractante, documentația a fost transmisă în format electronic, exclusiv online, prin intermediul SEAP, cu semnătură electronică „în fișiere distincte denumite corespunzător conținutului, și așezată conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

Astfel, contestatoarea susține că a încărcat în SEAP formularele de ofertă financiară, documentele de calificare și propunerea tehnică, după cum urmează:

1. Formularul de ofertă și Anexa, centralizatorul cu totalul celor două liste de cantități, formularele F1, F2, F3, C6, C7, ... F6, exclusiv pentru lucrările de remedieri au fost completate și încărcate în SEAP, în cadrul invitației de participare, în secțiunea „Documente de calificare și propunerea tehnică”;
2. Formularele F1, F2, F3, C6, C7, ... F6, exclusiv pentru lucrări de rest de executat au fost încărcate și completate în SEAP.

De asemenea, după încărcarea ofertei în SEAP și înscrierea prețului ofertei și criptarea și salvarea acesteia, contestatoarea menționează că i s-a mai solicitat încă o dată confirmarea operatorului SEAP că oferta a fost încărcată și accesibilă autorității contractante în SEAP. În acest context i s-a comunicat telefonic faptul că oferta a fost încărcată și accesibilă autorității contractante, limitându-se la documentele de calificare și propunerea tehnică, fără însă a se vedea și a se putea accesa documentele ce reprezintă propunerea financiară și prețul ofertei, până la expirarea perioadei de evaluare tehnică.

Ulterior, la data de 06.02.2013, prin intermediul SEAP, contestatoarea relatează faptul că a primit Declarația autorității contractante cu privire la denumirea și datele de identificare ale ofertanților, prin care i se comunică faptul că a fost singurul ofertant care a depus în termen oferta.

La data de 13.02.2013, tot prin intermediul SEAP, la secțiunea întrebări, contestatoarea declară că a primit solicitarea de clarificări nr. 4518/dos II CB, înregistrată sub nr. 10/13.02.2013, prin care i s-a solicitat să indice „unde se regăsesc documentele solicitate la Capitolul IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare – din fișa de date a achiziției”. Răspunsul său la această solicitare, a fost postat online prin intermediul SEAP și comunicat cu adresa de înaintare nr. 4778/15.02.2013 înregistrată cu nr. 58/14.02.2013, cu precizări privind denumirea fișierelor ce conțin propunerea financiară, locul de atașare în SEAP, precum și cuprinsul documentelor.

Drept urmare, a primit la data de 21.02.2013 adresa autorității contractante nr. 5320/DOS IICB, prin care i s-a transmis că „....oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă în baza art. 79 alin. 1 și respinsă conform art. 81 din HG nr. 925/2006... întrucât nu ați depus în cadrul ofertei postate în SEAP, propunerea financiară”.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 21-23 din HG nr. 1660/2006.

Conform înscrisurilor pe care le atașează în sprijinul său, respectiv printscreenurile din contul SEAP al operatorului economic - ... la momentul emiterii comunicării privind rezultatul procedurii, respectiv 21.02.2013, contestatoarea menționează faptul că statusul desfășurării procedurii indică starea curentă în desfășurare, în evaluare tehnică, ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă nu a comunicat operatorului SEAP și nici ofertantului finalizarea etapei de evaluare tehnică. Acest fapt împiedică accesul autorității contractante, în perioada de evaluare tehnică, la documentele privind oferta financiară, și implicit la prețul ofertei, fapt precizat și de printscreenul procedurii pentru secțiunea „oferta de preț” din contul SEAP al ofertantului ... unde apare mesajul că oferta de preț nu a fost decriptată.

Față de cele evocate mai sus, ... solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5320/DOS II CB și calificarea acesteia ca fiind neconformă și nelegală și obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere ce se impun și de a continua și finaliza procedura de evaluare tehnică și financiară a ofertei sale, precum și procedura de atribuire.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3679/.../... 26.02.2013, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, desfășurătorul procedurii de atribuire cu evidențierea fiecărei etape a acesteia, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. 3680/.../...26.02.2013, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 6526/26.02.2013, contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă.

Consiliul a solicitat și Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională - Sistemul Electronic de Achiziții Publice, prin adresa nr. 3678/.../...26.02.2013, comunicarea, cu prioritate pe fax, a desfășurătorului procedurii de atribuire cu evidențierea fiecărei etape a procedurii la dosarul în cauză. Prin adresa nr. 8779/12.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 7851/12.03.2013, SEA a transmis desfășurătorul procedurii de

atribuire cu evidențierea fiecărei etape a procedurii, în perioada 08.01.2013 – 01.02.2013.

Prin adresa nr. 6472/Dos II CB înregistrată la CNSC cu nr. 7399/07.03.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... iar documentele solicitate au fost depuse în data de 08.03.2013 fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 7520/08.03.2013.

MUNICIPIUL ... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației susținând că acest contract care face obiectul procedurii de față este finanțat conform structurii specifice stabilită prin Programul național de reabilitare termică conform OUG nr. 181/2009 privind creșterea performanței energiei a blocurilor de locuințe, respectiv: Buget de stat – 50%, Buget local – 30%, Asociația de proprietari – 20” și din garanția de bună execuție reținută pentru lucrările de remediere. De asemenea, precizează că deschiderea ofertelor a avut loc la Primăria MUNICIPIULUI ... prin accesarea SEAP în data de 15.01.2013, ora 12:00, în prezența membrilor comisiei de evaluare cu mențiunea aplicării prevederilor art. 33 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

În cadrul procedurii au fost înscriși ca participanți 2 operatori economici: și ... iar în secțiunea de evaluare a fost trecut doar operatorul economic

În urma evaluării ofertelor de către comisia de evaluare au fost întocmite mai multe procese-verbale (proces-verbal ședința 1 de evaluare a ofertelor din 15.01.2013; proces-verbal ședința 2 evaluare oferte din 13.02.2013 și proces-verbal ședința 3 evaluare oferte din 20.02.2013). Comisia de evaluare a solicitat clarificări care să elucideze lipsa propunerii financiare întrucât, până la data efectuării acestei proceduri, încărcarea tuturor documentelor solicitate se făcea într-o singură fereastră, iar autoritatea contractantă verifica și prezența, ca și partiție, a existenței propunerii financiare, fără accesarea ei. MUNICIPIUL ... susține că și acum a efectuat verificarea în cauză, formulând și solicitarea de clarificări respectivă.

Autoritatea contractantă menționează că răspunsul operatorului economic face referire la încărcarea în sistem a propunerii financiare, dar nu au fost atașate extrase din SEAP care să dovedească acest aspect.

MUNICIPIUL ... face precizarea că nu a fost înștiințată de către operatorul sistemului de modificări ale machetelor pe care se

desfășoară procedurile online, nici direct sau nici prin existența unei noutăți/notificări „În atenția autorității contractante”.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, în urma răspunsului transmis de către ... comisia de evaluare a considerat că aceasta nu a depus în cadrul ofertei postate în SEAP, propunerea financiară.

În concluzie, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ... neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și respinsă conform art. 81 din același act normativ, iar în data de 21.02.2013, a fost întocmit raportul procedurii, în care s-a decis anularea procedurii pe baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, hotărâre ce a fost comunicată operatorului economic ... prin adresa nr. 5320/21.02.2013.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 83/08.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 7697/11.03.2013, ... reiterează cele susținute în contestația inițială.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare termică bloc 48 sc. B, str. Cpt. Stănică Ilie – execuție lucrări (rest de executat + remedieri)”, cod CPV 45321000-3 – Lucrări de izolare termică (Rev.2), MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de ofertă, online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 08.01.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Rezultatul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a fost consemnat în raportul procedurii nr. 5318/dos II cb/21.02.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept neconformă (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5320/21.02.2013), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere ce se impun și de a continua și finaliza procedura de evaluare tehnică și financiară a ofertei sale și procedura de atribuire a contractului.

Analizând susținerile contestatoarei legate de motivele de respingere a ofertei sale de către autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire amintită, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă pentru lipsa postării în SEAP a propunerii financiare.

Pentru situația de față Consiliul consideră că sunt relevante dispozițiile art. 22 din HG nr. 1660/2006 pentru aprobarea *Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice*, potrivit cărora:

(1) Propunerile financiare transmise de ofertanți în SEAP nu sunt accesibile autorității contractante până la momentul finalizării verificărilor prevăzute la art. 20 și 21.

(2) După transmiterea către SEAP a informațiilor prevăzute la art. 21 alin. (2) și, după caz, a informațiilor prevăzute la art. 21 alin.

(3), sistemul informatic permite accesul autorității contractante, în mod automat, la informații privind:

a) propunerile financiare ale ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile;

b) clasamentul ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile.

Astfel, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a prevăzut la cap. IV.4.2)- Modul de prezentare a propunerii financiare că propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, care se completează în SEAP, la rubricile special prevăzute în acest sens, Formularul nr. 22 completat, a indicat documentele ce trebuie atașate acesteia și a făcut precizări legate de aceasta. Totodată, la cap. IV.4.2)- Modul de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă a precizat că procedura de atribuire ... *se va aplica integral prin mijloace electronice.*

De asemenea, Consiliul constată că, prin adresa nr. 4518/ Dos II CB din 13.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să indice „unde se regăsesc documentele solicitate la Capitolul IV.4.2)- Modul de prezentare a propunerii financiare”. În răspunsul său nr. 58/14.02.2013 contestatoarea a enumerat documentele pe care le cuprinde propunerea sa financiară cu precizarea că au fost depuse conform instrucțiunilor SEAP.

Astfel, Consiliul, având în vedere documentele atașate contestației de petentă, precum și răspunsul transmis de Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională (CNMSI) la solicitarea sa nr. 3678/.../... din data de 26.02.2013,

constată că respingerea ofertei contestatoarei de către autoritatea contractantă pentru lipsa propunerii financiare este eronată.

Prin răspunsul său nr. 8779/12.03.2013, CNMSI confirmă susținerile contestatoarei legate de existența în SEAP propunerii financiare, fiind postat în SEAP la data de 01.02.2013, ora 14:28:21, documentul *ofertă financiară 1 remedieri 48 p249-260* și la ora 14:29:12 documentul *ofertă financiară 2 rest 48 p261-293*.

De asemenea, situația este susținută și de documentele depuse de autoritatea contractantă care confirmă faptul că la data de 21.02.2013 evaluarea tehnică nu a fost finalizată, fapt ce, conform dispozițiilor legale mai sus amintite anterior, pune autoritate contractantă în imposibilitatea de a avea acces la propunerea financiară a contestatoarei.

De altfel, potrivit documentelor transmise de CNMSI, Consiliul constată că, în data de 21.02.2013, ora 15:08:45.343, autoritatea contractantă a interpretat următoarea acțiune *Evaluare ofertant la criteriile de calificare (cerere de ofertă)*, pentru care au fost înregistrate detaliile: *Ofertant=...., Qualified=No*.

Având în vedere toate acestea, Consiliul constată că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) deși a avut un răspuns clar în ceea ce privește existența în SEAP a propunerii financiare a petentei, fără a depune diligențele necesare în evaluarea temeinică a ofertelor (obligație ce rezidă din dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006) a respins oferta ... în mod eronat. Comisia de evaluare, în situația în care avea nelămuriri legate de derularea unei proceduri organizate prin mijloace electronice avea obligația de a clarifica/verifica susținerile contestatoarei cu privire la existența sau nu a propunerii financiare a acesteia prin solicitarea către CNMSI de informații suplimentare.

Astfel, din informațiile existente la dosarul cauzei, respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv al lipsei propunerii financiare nu subzistă, evaluarea autorității contractante apărând ca fiind una superficială lipsită de fundament, dispozițiile legale amintite fiind lipsite de echivoc. Din documentele transmise de autoritatea contractantă drept dovadă a imposibilității sale de a vizualiza propunerea financiară a contestatoarei, extrase din SEAP, rezultă că aceste privesc doar documentele de calificare și propunerea tehnică.

De altfel, modul în care a procedat autoritatea contractantă este descris chiar în raportul procedurii de atribuire care

constituie, odată în plus, dovada faptului că nu a putut vizualiza propunerea financiară a contestatoarei tocmai pentru faptul că la apăsarea butonului *Finalizare evaluare tehnică* a făcut alegerea *respins*, consecința fiind aceea a imposibilității accesului la propunerea financiară a petentei.

În consecință, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 5318/dos II cb/21.02.2013 în ceea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia cu respectarea etapelor specifice unei procedurii organizate prin mijloace electronice și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.