



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. cu sediul în municipiul ..., (), județul ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal de critică modalitatea de selecție a ofertelor admisibile pentru etapa de licitație electronică de către MUNICIPIUL ... cu sediul în ... b-dul , județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea atribuirii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*Produce alimentare (pui, ulei, zahăr, făină, orez și mălai) pentru acțiunile ce vor fi organizate în anul 2013*”, solicitând obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare a ofertelor cu respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției, pentru toți ofertanții.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția prematurității introducerii contestației, și respinge, contestația formulată de ... cu sediul în municipiul ... Sola), județul ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... cu sediul în ... b-dul , județul ... ca prematur formulată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. critică modalitatea de selecție a ofertelor admisibile pentru etapa de licitație electronică, efectuată de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea atribuirii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*Produse alimentare (pui, ulei, zahăr, făină, orez și mălai) pentru acțiunile ce vor fi organizate în anul 2013*”, solicitând obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare a ofertelor cu respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției, pentru toți ofertanții.

Contestatoarea susține că „*decizia autorității contractante de a considera ofertele admisibile, deși nu au fost îndeplinite condițiile solicitate în fișa de date a achiziției și lansarea licitației electronice, ca etapă finală a procedurii offline (...)*” este nelegală, întrucât ofertanții nu au îndeplinit criteriile de calificare impuse prin fișa de date a achiziției.

Petenta menționează că, prin cerința privind experiența similară impusă prin pct. III.2.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională) al fișei de date a achiziției autoritatea contractantă s-a impus ofertanților prezentarea unui contract de furnizare sau părți relevante din contractul care atestă îndeplinirea cerinței minime pentru fiecare lot, în parte, până la data limită de depunere a ofertelor, iar valoarea acestuia să fie cel puțin egală cu valoarea estimată aferentă pentru fiecare lot în parte, astfel: pentru lotul 1 (pui) – 749.700 lei, fără TVA; pentru lotul 2 (ulei) – 294.000 lei, fără TVA; pentru lotul 3 (zahăr) – 225.500 lei, fără TVA; pentru lotul 4 (făină) – 122.500 lei, fără TVA; pentru lotul 5 (orez) – 171.500 lei, fără TVA, iar pentru lotul 6 (mălai) - 171.500 lei, fără TVA.

În legătură cu cerința mai sus menționată, arată petenta, unul dintre operatorii economici a solicitat autorității contractante să precizeze „*care sunt ce trei ani de referință pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale*”, precum și „*dacă valoarea estimată pentru fiecare cerință de calificare trebuie demonstrată printr-un singur contract sau se poate atinge prin însumarea valorilor din cele mai multe contracte de vânzare-cumpărare sau furnizare de produse*”, solicitare la care organizatoarea procedurii a răspuns astfel:

Răspunsul nr.1: „*Cei trei ani de referință pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale sunt 2010, 2011 și 2012.*”

Totodată, facem precizarea că demonstrarea capacității economico-financiare a ofertanților, în ultimii 3 ani, se referă la anii 2009, 2010, 2011”

Conform celor precizate în fișa de date a achiziției, la secțiunea

III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională - „ofertantul va face dovada furnizării, în ultimii 3 ani în baza unui contract similar pentru fiecare lot în parte, pentru care valoarea produselor similare furnizate în baza unui contract (până la data limită pentru depunerea ofertelor) să fie cel puțin egală cu valoarea estimată pentru fiecare lot în parte (...).”

Astfel, ... susține că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din data de 28.01.2013, cu ocazia inventarierii documentelor de calificare ale ofertanților, președintele comisiei de evaluare a specificat numărul contractelor depuse în scopul dovedirii experienței similare de către ofertanți, numărul acestora variind de la un ofertant la altul, fiind precizate 3, 5 chiar și 14 contracte de referință depuse, fapt care nu a fost menționat în procesul-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor, precizându-se doar că ofertele urmează a fi evaluate, în amănunt, iar ofertanții vor fi informați ulterior dacă au îndeplinit sau nu cerința minimă de calificare.

Contestatoarea susține că, deși cerința minimă de calificare privind experiența similară a fost foarte clar prezentată, atât în fișa de date a achiziției, cât și în clarificările postate în SEAP, în data de 14.01.2013, autoritatea contractantă *„decide lansarea licitației electronice cu operatorii economici au depus ca și experiență similară mai multe contracte care însumate atingeau valoarea solicitată”*.

Raportat la cele prezentate petenta apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat „propriile obligații/cerințe” impuse în fișa de date a achiziției, întrucât nu a respins, ca inacceptabile, ofertele care nu îndeplineau cerința minimă privind experiența similară, încălcând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, reglementate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatoarea învederează faptul că, deși, potrivit dispozițiilor art. 165 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„înainte de lansarea licitației electronice, autoritatea contractantă avea obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire”*, aceasta a decis calificarea ofertanților care nu au respectat cerințele de calificare.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Întrucât, prin contestație, ... precizează actul atacat ca fiind *„decizia autorității contractante de a considera ofertele admisibile, deși nu au fost îndeplinite condițiile solicitate în fișa de date a achiziției și lansarea licitației electronice, ca etapă finală a procedurii offline cu ofertanții care nu îndeplinit condiții de participare impuse de autoritatea contractantă”*, fără ca petenta să *„atașeze la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis”*, Consiliul, prin adresa nr. 3997/170... din 04.03.2013, a solicitat societății contestatoare să precizeze actul/actele autorității contractante

considerate nelegale și dovada datei la care aceasta a luat cunoștință despre acestea.

Prin adresa nr. 112/08.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 7628 din 08.03.2013, ... răspunzând solicitării Consiliului, precizează: „*actul pe care îl considerăm nelegal este adresa nr. 25962 din 25.02.2013, prin care s-a decis lansarea licitației electronice, de care am luat cunoștință în data de 25.02.2013, considerând că s-a emis fără o evaluare integrală după criteriile din fișa de date, așa cum prevede art. 165 alin. (1) și (2). **În momentul în care societatea noastră va intra în posesia documentului prin care ofertele au fost declarate admisibile, îl vom pune imediat la dispoziția Consiliului pentru completarea contestației**”.*

Constatând că actul indicat - adresa nr. 25962 din 25.02.2013 este constituit de invitația adresată petentei de a participa la etapa de licitație electronică ce urma a se desfășura în perioada ... - 28.02.2013, fără a conține vreo mențiune privitoare la situația altor oferte și/sau ofertanți, în sensul de declararea de oferte admisibile și/sau câștigătoare, prin adresele nr. 4485 și respectiv 4486/.../... din 12.03.2013, Consiliul, ex officio, a solicitat prezentarea, de către părți, de puncte de vedere referitoare la excepția prematurității depunerii contestației, prin prisma faptului că încă nu a fost emis un act al autorității contractante care să fie de natură a produce vătămarea dreptului ori interesului legitim al petentei de a fi declarată adjudecatară a acordului-cadru.

Întrucât art. 165 din OUG nr. 34/2006 statuează că „*Inainte de lansarea unei licitatii electronice, **autoritatea contractanta are obligatia de a realiza o evaluare initiala integrala a ofertelor, in conformitate cu criteriul de atribuire stabilit in documentatia de atribuire.** Autoritatea contractanta are obligatia de a invita toti ofertantii care au depus oferte admisibile sa prezinte preturi noi si/sau, dupa caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitatiea se transmite pe cale electronica, simultan, tuturor ofertantilor respectivi*”, fără a se impune expres comunicarea către ofertanți a rezultatului „**evaluării initiale integrale a ofertelor, in conformitate cu criteriul de atribuire stabilit in documentatia de atribuire**”, rezultatul procedurii urmând a fi comunicat în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (2)-(3) din Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii aprobată prin HG nr. 1660/2006 – „Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți la procedura de licitație deschisă prin mijloace electronice instiințări cu privire la rezultatul procedurii. **Autoritatea contractanta are obligatia de a efectua si comunicările prevazute la sectiunea a**

5-a a cap. V din ordonanta de urgenta", aceste comunicări vor fi actele autoritatii contractante de natură a produce vatamarea "intr-un drept ori intr-un interes legitim" a petentei, în cazul în care acestea vor fi emise prin incalcarea dispozitiilor legale in materia achizitiilor publice, respectiv, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi invitat la etapa de licitație electronică operatori economici care nu *au depus oferte admisibile*.

În situația în care autoritatea contractantă nu a emis „**comunicarile prevazute la sectiunea a 5-a a cap. V din ordonanta de urgenta**”, nu există un act al autorității contractante de natura celui reglementat de dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, Consiliul neavând posibilitatea de a "examina din punctul de vedere al legalitatii si temeiniciei actul atacat si a pronunta o decizie" în legătură cu acesta, simpla afirmație a petentei că în ședințe de deschidere a ofertelor au fost "inventariate" mai multe contracte de referință pentru susținerea experienței similare a unora dintre ofertanți nefiind un motiv temeinic spre a determina dispunerea vreunei oricare altei masuri în legătură cu procedura de atribuire, deoarece există posibilitatea ca acele contracte prezentate de ofertanți să îndeplinească fiecare dintre ele exigențele impuse prin documentația de atribuire în legătură cu un singur contract, cum susține contestatoarea.

Astfel, cele relevate formează convingerea Consiliului asupra prematurității introducerii contestației, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează a admite excepția prematurității contestației, invocată ex officio, și va respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... ca prematur introdusă, fără a se pronunța asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată in 4 exemplare originale, conține 5 pagini.