



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva adresei nr. M.04.01.01/215 din 27.02.2013, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1, emis de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Echipament de protecție”, coduri CPV 18113000-4 – *Îmbrăcăminte de uz industrial* (Rev.2), 18141000-9 – *Mănuși de lucru* (Rev.2), 18830000-6 *Îmbrăcăminte de protecție* (Rev.2), 35113400-3 – *Îmbrăcăminte de protecție și de securitate* (Rev.2), 35814000-3 – *Măști de gaze* (Rev.2), s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire privind lotul 1, până la soluționarea pe fond a contestației, anularea actului atacat și, în situația în care nu mai sunt posibile măsuri de remediere în procedură, anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... și dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. M.04.01.01/215 din 27.02.2013, emis de ..., prin care oferta sa a fost declarată neconformă, în condițiile prevăzute la art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, considerând că decizia autorității contractante este netemeinică și încalcă principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatoarea susține că a participat la procedura criticată, pentru Lotul 1 și a îndeplinit toate criteriile de calificare.

De asemenea, contestatoarea arată că, prin adresa nr. M.04.01.01/124/31.01.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini (prezentând conținutul solicitării autorității contractante), iar prin adresa nr. 010/04.02.2013 a transmis răspunsul său, completat la data de 06.02.2013 (pe care le citează).

Contestatoarea precizează că, prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, privind respingerea ofertei sale ca neconformă, autoritatea contractantă a pretins că nu s-au prezentat toate documentele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv că nu s-au prezentat rapoarte de încercări pentru sortimentele de îmbrăcăminte, ci doar raportul de încercări nr. 2716/12.11.2007 privind materialul „doc” și „tercot”.

Ori, având în vedere că diferitele sortimente de haine sunt confecționate din același material, doc și tercot, contestatoarea menționează că a prezentat raportul de încercare a aceluși material din care rezultă că materia primă folosită pentru a confecționa produsele și, implicit, produsele, este în deplină concordanță cu prevederile caietului de sarcini.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că pentru vesta reflectorizantă nu a prezentat documentele solicitate prin caietul de sarcini, contestatoarea arată că a prezentat certificatul de tip EC nr. 2531/EIP/02.10.2008 pentru produsul vestă de avertizare, prin care Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Protecția Muncii „Alexandru Darabont” ... (prin anexa la certificat) certifica faptul că există variante ale modelelor

de bază, diferențiate prin elemente de mărire a confortului sau funcționalității. Produsul vestă tip ham, solicitat în procedură, este o derivație a produsului de bază vestă reflectorizantă, în opinia contestatoarei.

Referitor la susținerea autorității contractante că nu au fost prezentate descrierile complete ale produselor oferite, contestatoarea arată că toate cerințele caietului de sarcini privind descrierea produselor au fost menționate atât în documentația depusă cât și în raportul de încercare depus pentru fiecare produs oferit.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, iar în susținerea criticilor sale, depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. M.04.... înregistrată la CNSC sub nr. 7431/07.03.2013, ... (autoritatea contractantă) a transmis Consiliului copia conformă a dosarului achiziției publice, ofertei contestatoarei și a celei câștigătoare, precum și punctul de vedere la contestație.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, ca netemeinică și nefondată, arătând că, urmare a desfășurării procesului de evaluarea a ofertelor, așa cum s-a consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. m.04.01.01/208/26.02.2013, pentru lotul 1, oferta depusă de SC ...SRȘ a fost considerată admisibilă, iar ofertele depuse de SC ... SA și ... au fost respinse, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, fiind considerate neconforme.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că din documentele analizate de comisia de evaluare și experții tehnici cooptați, a rezultat faptul că ... a demonstrat îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

Totodată, constatându-se faptul că documentele depuse în cadrul propunerii tehnice nu au probat îndeplinirea tuturor cerințelor precizate în caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează că i-au fost solicitate contestatoarei clarificări, prin adresa nr. M.04.01.01/124/2013, iar prin răspunsul acesteia s-a confirmat faptul că nu deține, pentru produsele oferite, documentele solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în funcție de gradul de complexitate a produsului ce face obiectul achiziției în cadrul Lotului 1, prin caietul de sarcini și prin clarificările ulterioare, postate în SEAP, s-a solicitat prezentarea certificatului de examinare EC de tip și a raportului de încercări (pentru produsele de concepție complexă), respectiv prezentarea declarației de conformitate EC (pentru produsele de concepție simplă).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a prezentat declarații de

conformitate pentru toate produsele oferite în cadrul lotului, Certificat de examinare EC de tip nr. 2531/2008 și Rapoarte de încercare nr. 2967/2008 și 2966/2008 pentru vestă avertizoare, Certificat de examinare EC de tip nr. 2292/2007 pentru costum vătuit și raport de încercare nr. 2716/2007 pentru eșantioane de material „doc și tercot”, iar urmare a solicitărilor de clarificări a transmis și un Raport de încercări nr. 3357/23.04.2010 pentru un *eșantion material textil*, fără să rezulte ce tip de material este și la ce se folosește.

Referitor la afirmația contestatoarei referitoare la termenul de valabilitate a certificatelor de examinare de tip EC prezentate, respectiv ... *acesta nu este specificat pe respectivul document, ceea ce dovedește că acesta este în vigoare*, autoritatea contractantă susține că, în realitate, în urma solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că, prin răspunsul emis de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Protecția Muncii „Alexandru Darabont”, s-a clarificat faptul că certificatele de examinare EC de tip emise înainte de 03.01.2010 nu aveau menționat termenul de valabilitate, dar acestea *își mențin valabilitatea atâta timp cât prezumția de conformitate a referențialului/standardului care a stat la baza certificării inițiale nu a fost retrasă din motive de securitate*.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia „vesta avertizoare tip ham” este o derivație a produsului de bază „vestă avertizoare” și, pe cale de consecință, documentele prezentate pentru „vestă avertizoare”, respectiv Certificat de examinare EC de tip și Raport de încercare sunt valabile pentru produsul „vestă avertizoare tip ham”, autoritatea contractantă susține că nu o consideră corectă.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, din adresa nr. 659/06.02.2013, emisă de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Protecția Muncii „Alexandru Darabont” pentru ofertantul SC ... SA, se precizează că, într-adevăr, vesta tip ham avertizoare este un model derivat din vesta avertizoare pentru care a fost eliberat certificatul de examinare EC de tip, iar SC ... SA a înregistrat cererea de certificare sub numărul de cod EIP 5/1034 pentru modelul „vestă tip Ham avertizoare, model VHA 1051”, deși avea certificat de examinare EC de tip pentru produsul „vestă avertizoare”. Deci, așa cum rezultă din adresa cu nr. 659 arătată, la punctul 5, menționează autoritatea contractantă certificatul de examinare EC de tip pentru vesta avertizoare tip ham urmează a fi eliberat, deci nu este valabil cel existent.

Mai arată autoritatea contractantă că cele două produse sunt diferite, fapt ce reiese și din compararea Certificatelor de examinare EC de tip prezentate de contestatoare și de ofertantul SC ... SRL, care a fost declarat câștigător la Lotul 1, respectiv:

- Certificat nr. 2675/EIP/E1/09.12.2011 emis pentru produsul oferat de SC ...SRL, în care, la pct. 4 din Anexă, se preciza „Modelul derivă de la modelul vestă avertizoare, model MCG VA 1 ce a fost certificat anterior ... Este realizat din același material fluorescent ca și modelul MCG VA 1, construcția și materialul retroreflectant fiind diferite”;

- Certificat nr. 2531/EIP/02.10.2008 emis pentru produsul oferat de

Autoritatea contractantă susține că elementele de confort și funcționalitate la care face referire contestatoarea presupun adăugarea de buzunare sau inscripționări specifice, în timp ce vesta tip ham are caracteristici diferite de vesta de avertizare, pentru care există certificare, referitoare la concepție, la modalitatea de prindere, la suprafața de material reflectorizant, toate aceste diferențe determinând necesitatea obținerii unui nou Certificat de examinare EC de tip pentru vesta avertizoare tip ham, așa cum rezultă și din adresa emisă de INCDPM menționată.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că pentru produsul „vestă avertizoare tip ham” din cadrul Lotului 1, oferta depusă de contestatoarea a fost neconformă, deoarece documentele depuse în cadrul propunerii tehnice erau pentru un produs diferit de cel solicitat prin caietul de sarcini.

Cu referire la faptul că ... a prezentat un singur Raport de încercări pentru „doc”, motivând aceasta prin faptul că produsele oferate în cadrul lotului 1 sunt confecționate din acest material, iar ulterior a mai prezentat un Raport de încercare pentru materialul textil din care ar fi confecționate cămășile, autoritatea contractantă susține că s-a considerat că documentele prezentate nu sunt suficiente, având în vedere că nu s-au prezentat documente care să ateste că eșantioanele supuse încercării sunt prelevate din produsele care fac obiectul procedurii de achiziție.

În sprijinul concluziilor sale, autoritatea contractantă invocă Raportul de încercare nr. 3712/06.12.2011, emis pentru un eșantion prelevat din echipamentul de protecție oferat de SC ...SRL.

În plus, autoritatea contractantă susține că produsul „pelerină” nu este confecționat din niciunul dintre materialele pentru care s-au prezentat Rapoarte de încercări, deci nu se poate face dovada respectării valorilor impuse prin caietul de sarcini, respectiv *Materialul trebuie să fie impermeabil față de apă având rezistența la penetrarea apei și rezistența la evaporare corespunzătoare clasei 1, conform punctelor 4.2 și 4.3 din SR EN 343:2004*'.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini referitoare la „descrierea amănunțită a caracteristicilor produselor oferate”, față de care contestatoarea afirmă în răspunsul de clarificare că „unele cerințe sunt descrise în mod mai amănunțit în

rapoartele de examinare anexate la Certificatul de tip EC”, autoritatea contractantă arată că, atâta timp cât au fost prezentate doar două asemenea certificate, pentru două dintre produsele oferite, consideră că ... a dat dovadă de lipsă de seriozitate în întocmirea ofertei, precum și ulterior, în răspunsul la solicitarea de clarificări, afirmând că „unele” caracteristici sunt descrise în documentele prezentate.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că pentru produsul „pelerină”, de exemplu, contestatoarea nu a clarificat aspectele semnalate de comisia de evaluare, privind descrierea caracteristicilor produsului conform cerințelor caietului de sarcini, nici după ce a primit în scris solicitarea de clarificare respectivă.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că susținerea contestatoarei că avea ofertă conformă este neîntemeiată, ținând cont de faptul că obiectul procedurii de achiziție nu îl constituie niște produse oarecare, ci echipament de protecție care trebuie să îndeplinească anumite cerințe stabilite prin standarde și norme europene, astfel încât să asigure protecția personalului care îl utilizează.

Față de aspectele de fapt și de drept prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, iar pe cale de consecință, menținerea ca temeinică și legală a deciziei sale, prin care a declarat câștigătoare, pentru Lotul 1, oferta depusă de SC ...SRL.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, pe loturi, având ca obiect „Echipament de protecție”, coduri CPV 18113000-4 – *Îmbrăcăminte de uz industrial (Rev.2)*, 18141000-9 – *Mănuși de lucru (Rev.2)*, 18830000-6 *Îmbrăcăminte de protecție (Rev.2)*, 35113400-3 – *Îmbrăcăminte de protecție și de securitate (Rev.2)*, 35814000-3 – *Măști de gaze (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Cu ocazia deschiderii ofertelor primite, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. M.04.01.01/19/08.01.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor l-a consemnat în raportul procedurii nr. M.04.01.01/208/26.02.2013, prin care oferta depusă pentru lotul I de ... a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. M.04.01.01/215 din 27.02.2013, prin care i s-a respins oferta depusă pentru lotul 1, ca neconformă, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

Asupra cererii formulate de ... privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ... în sensul respingerii ei.

Cu privire la motivele de neconformitate constatate de comisia de evaluare pentru echipamentele de protecție indicate la lotul 1, Consiliul constată că în cuprinsul caietului de sarcini a fost prevăzută următoarea condiție de admisibilitate, pentru fiecare echipament în parte, respectiv: „ofertantul trebuie să prezinte obligatoriu declarația de conformitate EC (anexa nr. 4 din H.G. nr.115/05.02.2004) + certificat de examinare EC de tip și rapoarte de încercări”.

Cu privire la această condiție, pe parcursul procedurii au fost solicitate clarificări, iar autoritatea contractantă a transmis următorul răspuns, prin clarificarea publicată în SEAP la data de 08.12.2012: „Vă comunicăm că sortimentele de echipament individual de protecție, halat de protecție, salopetă de protecție bărbați și femei, cămașă de protecție, salopetă de protecție pompieri, vestă roșie pentru pompieri, haină vătuită roșie pentru pompieri, vestă vătuită și pelerină, nu sunt echipament de protecție de concepție simplă așa cum sunt definite în art. 15 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 115/05.02.2004 și în consecință ... poate solicita certificatele de „Examinare EC de tip”, eliberate de organismele de certificare notificate”.

De asemenea, cu privire la același aspect, autoritatea contractantă a publicat la data de 14.12.2012 următorul răspuns: „Pentru sortimentele de echipament individual de protecție (e.i.p.) la care ... a solicitat certificate de examinare EC de tip eliberate de organismele de certificare notificate, în situația în care se prezintă documente emise de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecția Muncii „Alexandru Darabontș” din care să rezulte că acesta nu emite certificate de examinare EC de tip pentru respectivele sortimente de e.i.p., se acceptă să nu se prezinte certificate de examinare EC de tip”.

Analizând propunerea tehnică prezentată de contestatoare, Consiliul constată că aceasta a prezentat, pentru fiecare echipament din cadrul lotului 1, următoarele: o descriere a echipamentului, certificat de calitate și garanție, declarație de conformitate și fișa de instrucțiuni. De asemenea, au fost depuse și următoarele documente:

- certificatul de examinare EC de tip nr. 2531/EIP/02.10.2008 emis de Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Protecția Muncii „Alexandru Darabontș”, raport de încercare nr. 2967/01.10.2008, raport de încercare nr. 2966/01.10.2008, pentru vesta reflectorizantă, model VRTP;
- certificatul de examinare EC de tip nr. 2292/EIP/20.03.2007 emis de Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Protecția

Muncii „Alexandru Darabont”, raport de încercare nr. 2967/01.10.2008, pentru costum vătuit din doc cu căptușeală din bbc, Md. CVD (format din haină model CVD 01 + pantalon simplu model fără pieptar CVD 02 sau pantalon cu pieptar model CVD 03, cu sau fără vestă model CVD 04);

- raport de încercare nr. 2716/12.11.2007-pentru materiale textile doc și tercot;

- adresa nr. 43230-1/18.03.2004 emisă de Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei;

- adresa nr. 43311/17.05.2005 emisă de Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, în care se precizează „urmare a intrării în vigoare a HG nr. 115/2004 ... nu se mai aplică procedura de avizare pentru comercializarea echipamentelor individuale de protecție. Echipamentele individuale de protecție pot fi comercializate și utilizate dacă sunt în conformitate cu prevederile HG nr. 115/2004. Conform art. 15 (2) și art. 16, echipamentele de concepție simplă se supun numai procedurii <declarație de conformitate EC> (costum salopetă cu pieptar, costum salopetă simplă, combinezon, vestă vătuită, halat bărbați, halat femei, tricou se încadrează în categoria de echipamente individuale de protecție de concepție simplă, pentru care utilizatorii pot estima ei înșiși nivelul de protecție asigurat). În conformitate cu art. 15 alin. (1) din HG nr. 115/2004, costumul vătuit, vesta reflectorizantă, haina reflectorizantă, șuba îmblănită, costumul antiacid, costumul ignifugat, se încadrează în categoria EIP complexe care se supun procedurii de certificare denumită <examinare EC de tip>, prevăzută în secțiunea a 3-a a respectivei hotărâri”.

Pe parcursul evaluării, prin adresa nr. M.04.01.01/124 din 31.01.2013, comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „s-au constatat următoarele: pentru sortimentul de vestă avertizoare, din certificatul de examinare EC de tip nr. 2531/EIP/02.10.2008 nu rezultă termenul de valabilitate, iar acesta și raportul de încercări nu sunt pentru vestă avertizoare tip ham; pentru sortimentele de vestă vătuită, halat de protecție ... s-a prezentat un singur raport de încercări pentru materiale textile: doc și tercot ... pentru sortimentele de vestă vătuită, haină vătuită ... descrierea caracteristicilor produsului este incompletă; pentru sortimentul de pelerină, descrierea caracteristicilor produsului este incompletă (punctele 1.2, 1.3 și 1.4 din tabel) ... urmare a celor prezentate mai sus, vă rugăm să transmiteți clarificări privind modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini”.

Prin adresa nr. 010/04.02.2013, contestatoarea a răspuns la solicitare, precizând următoarele: „... în acest document-mai exact la anexa certificatului de examinare, punctul 2 paragraful 3, este specificat faptul că există variante ale modelelor de bază, diferențiate prin elemente de mărire a confortului sau

funcționalității, produsul pe care dumneavoastră l-ați solicitat, vesta tip ham este o derivație a produsului de bază ... referitor la faptul că pentru unele produse ... s-a prezentat un singur raport de încercări, și anume doc și tercot vă precizăm că acestea sunt confecționate din același material doc cum este specificat și în anexă și sunt de concepție simplă ... referitor la ceea ce spuneți că nu sunt descrieri complete, unele cerințe sunt descrise în mod mai amănunțit în rapoartele de examinare anexate Certificatului de tip EC ...".

Ori, lipsa rapoartelor de încercări pentru fiecare echipament în parte, precum și prezentarea raportului de încercări pentru eșantioane de material „doc și tercot” nu acoperă cerința caietului de sarcini. Prezintă interes comportamentul produsului final la încercări și nu doar al materiei prime preponderent utilizate.

În ceea ce privește vesta avertizoare de tip ham, Consiliul constată că certificatul de examinare EC de tip nr. 2531/EIP/02.10.2008 emis de Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Protecția Muncii „Alexandru Darabont”, însoțit de rapoartele de încercare nr. 2967 și 2966/01.10.2008, prezentat de contestatoare, a fost emis pentru vesta reflectorizantă model VRTP, și nu pentru o vestă avertizoare tip ham.

Referitor la descrierea incompletă a caracteristicilor echipamentelor ofertate, Consiliul constată că această lipsă a ofertei contravine dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, și consideră că aceasta ignoră caracterul ferm al ofertei, ce rezultă din dispozițiile art. 171 din ordonanță „oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită”.

În ceea ce privește disputa referitoare la caracteristicile produsului pelarina, nefiind un motiv de respingere a ofertei reținut de comisia de evaluare, nu va fi analizată de Consiliu.

În consecință, Consiliul consideră corectă măsura de respingere a ofertei contestatoarei, ce nu a prezentat dovezi certe ale conformității produselor ei cu cerințele caietului de sarcini, dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 fiind deplin aplicabile. Astfel că, cererea de revizuire a acestei măsuri nu este întemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 1.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

...

MEMBRU COMPLET

...