



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul social în ... .. înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – ... împotriva adresei nr. 49/28.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă COMUNA ... .. cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „CONTRACT DE LUCRĂRI - PROIECTARE ȘI EXECUȚIE: «AMENAJARE DRUMURI AGRICOLE ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45233123-7, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea documentului anterior menționat, a raportului și a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă, în mod netemeinic și nelegal, ca inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a cerințelor și regulilor impuse prin documentația de atribuire și la emiterea unui nou rezultat al procedurii;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul social în ..... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... cu sediul în ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 49/28.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „CONTRACT DE LUCRĂRI - PROIECTARE ȘI EXECUȚIE: «AMENAJARE DRUMURI AGRICOLE ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45233123-7, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea documentului anterior menționat, a raportului și a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă, în mod netemeinic și nelegal, ca inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a cerințelor și regulilor impuse prin documentația de atribuire și la emiterea unui nou rezultat al procedurii;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... împreună cu documentația de atribuire aferentă; valoarea estimată a contractului fiind de 3.743.816 lei, fără TVA, aproximativ 850.000 euro, iar criteriul de atribuire ales fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

De asemenea, menționează că, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 20/21.12.2012, au depus oferte 3 operatori economici, ale căror valori ale propunerilor financiare, termene de realizare a serviciilor de proiectare și de execuție a lucrărilor au fost următoarele:

- Asocierea ... - 3.440.516,22 lei/30 zile/5 luni, cu garanție acordată lucrărilor de 5 ani;
- Asocierea ... - 3.668.977,7 lei/30 zile/5 luni, cu garanție acordată lucrărilor de 5 ani;

- Asocierea ... - 3.183.244,47 lei/1 lună/4 luni, cu garanție acordată lucrărilor de 84 luni (7 ani).

... subliniază că, la depunerea ofertelor, a uzat de dreptul conferit de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/ 2006, prezentând, inițial, o declarație pe proprie răspundere spre dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare, iar, ulterior, la solicitarea autorității contractante, a depus documentele de calificare.

Totodată, arată că, în perioada evaluării ofertelor, în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 36/23.01.2013, i-a solicitat clarificări, la care a răspuns cu adresa nr. 125/28.01.2013, furnizând explicațiile cerute, la care a atașat o serie de documente relevante pentru susținerea celor explicate.

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. 49/28.02.2013, ... i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă; oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de Asocierea ... În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei sale, respectiv: „pct. III 2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* corelat cu prevederile Ordinului nr. 509/2011: în cazul depunerii unei oferte comune, cerința va fi îndeplinită de către asociatul care va îndeplini respectiva parte a contractului: «Ofertantul va face dovada faptului că societatea are în obiectul sau de activitate și desfășoară autorizat activitatea/activitățile supusa/ supuse licitației (...)»”, contestatorul subliniază că atât ... dețin, în cadrul obiectului de activitate și desfășoară autorizat, activitățile cod CPV 45233123-7 - *Lucrări de construcții de drumuri secundare* (Rev.2), astfel cum obiectul contractului a fost definit în invitația de participare.

Având în vedere prevederile Regulamentului (CE) nr. 213/2008 al Comisiei, modificare a Regulamentului (CE) nr. 2195/2002 al Parlamentului European și al Consiliului privind Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV) și a Directivelor nr. 2004/17/CE și nr. 2004/18/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului în ceea ce privește procedurile de achiziții publice, contestatorul a cerut Consiliului să constate că „motivul, invocat de către autoritatea contractantă, nu are niciun temei legal”, actele depuse de ... respectând cerințele și precizările formulate de maniera *activitatea/activitățile supusă/supuse licitației*, așa cum ele au fost definite prin codificarea CPV precizată în invitația de participare.

În opinia sa, „în situația în care se constată că, din invitația de participare, lipsesc informații strict necesare elaborării corespunzătoare a ofertelor”, solicită „a se dispune măsura anulării procedurii de atribuire, deoarece, la acest moment, aceasta nu

poate fi rectificată fără a se aduce atingere principiilor reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”.

Referitor la ce de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv: „pct. III. 2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, corelat cu prevederile Ordinului nr. 509/2011: în cazul depunerii unei oferte comune, cerința va fi îndeplinită de către asociatul care va îndeplini respectiva parte a contractului: Certificări privind implementarea sistemului de asigurare a calității (conform standardului ISO 9001 sau echivalent); Certificări valabile pentru domeniile corespunzătoare obiectului contractului; Certificări privind implementarea sistemului de protecție a mediului (conform standardului ISO 14001 sau echivalent); Certificări valabile pentru domeniile corespunzătoare obiectului contractului”, ... precizează că, raportat la conținutul invitației de participare - obiect contract cod CPV 45233123-7 - *Lucrări de construcții de drumuri secundare* (Rev.2), „certIFICATELE ISO ale ambilor asociați corespund și îndeplinesc cerința invocată”.

Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv: „pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: (deoarece susținerea din partea terțului nu poate fi luată în considerare): Experiența similară: execuție: - contract în cadrul căruia au fost executate și duse la bun sfârșit lucrări de natură și complexitate similară (lucrări de construcții de drumuri, printr-o tehnologie similară celei prevăzute în caietul de sarcini); valoarea lucrărilor prezentate ca experiență similară trebuie să fie de cel puțin 3.500.000 lei, fără TVA; Experiența similară: proiectare: - contract în cadrul căruia au fost realizate servicii de natură și complexitate similară (Proiectare - PT+DE - privind realizarea de drumuri); valoarea serviciilor prezentate ca experiență similară trebuie să fie de cel puțin 100.000 lei, fără TVA”, contestatorul consideră că afirmația autorității contractante este netemeinică, deoarece angajamentul ferm de susținere, eliberat de SC ...SRL, prezentat în formă autentică, prevede expres punerea la dispoziția asocierii a „resurselor tehnice și/sau profesionale de experiență similară necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică”, cu specificarea angajamentului de a „răspunde necondiționat față de autoritatea contractantă pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de asociere”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4178/.../... 06.03.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, oferta contestatorului și cea a câștigătorului (inclusiv documentele

de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 55/07.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7483/07.03.2013, respectiv nr. 7532/08.03.2013, ... a transmis, în copie, actele cerute și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată și lipsită de temei legal.

Referitor la argumentele prezentate de contestator, în cuprinsul contestației, cu privire la primul motiv de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- domeniile de activitate, respectiv activitățile a căror desfășurare este autorizată, se clasifică potrivit codului CAEN și nu codului CPV;

- cerința minimă de calificare, formulată conform dispozițiilor art. 183 din OUG nr. 34/2006, a fost următoarea: „pct. III.2.1.b) - Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului (informațiile prevăzute în certificat trebuie să fie reale și actuale la data depunerii ofertelor); Ofertantul va face dovada faptului că societatea are în obiectul sau de activitate și desfășoară autorizat activitatea/activitățile supusă/supuse licitației și nu are înscrise următoarele mențiuni: falimente, condamnări, abuz de încredere, fals, uz de fals, concurență neloială, abateri, (conform documentelor eliberate de către O.R.C.)”;

- prin urmare, ținând cont și de prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, fiecare operator economic - ofertant unic sau asociat - avea obligația de a demonstra - prin documentul eliberat de ORC - faptul că desfășoară autorizat activitatea pe care a declarat că o va realiza în cadrul contractului;

- în cazul contestatorului, oferta a fost depusă de către 2 operatori economici, în asocierie; contrar cerințelor minime clar exprimate în fișa de date și reluate în cadrul solicitării de clarificări, singurele informații referitoare la asocierie au fost următoarele: procentul realizat de către fiecare asociat: 70% de către ...; precizarea că cei doi asociați vor realiza toate activitățile „împreună”;

- cerințele privind depunerea unei oferte în asocierie au fost clar exprimate la punctul „IV.4.3: *Informații privind asociații: Acordul de asocierie (prezentat în original) va cuprinde în mod obligatoriu: drepturile și obligațiile fiecărui asociat; perioada de valabilitate (minim: durata contractului de execuție); desemnarea asociatului-lider; procentul de îndeplinire a contractului corespunzător fiecărui asociat: procent și valoare, obiectul concret al contribuției fiecărui asociat la realizarea contractului; clauze de reziliere. (...) Situația economică și financiară și capacitatea tehnică*

*și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, dar fiecare asociat va îndeplini cerințele minime referitoare la partea de contract pe care o va realiza (personal specializat, dotarea tehnică, autorizații, certificări s.a.). (...)*”;

- contractul, ce face obiectul prezentei proceduri, se referă atât la partea de proiectare, cât și la partea de execuție a lucrărilor, aceste informații fiind furnizate atât la nivelul invitației de participare, punctele II.1.1) și II.1.5), cât și al fișei de date, punctele II.1.1), II.1.2); II.1.5), II.1.6);

- de asemenea, autoritatea contractantă subliniază că, referitor la „publicarea anunțurilor/invitațiilor de participare”, a completat „un singur document în SEAP, care este preluat automat de către sistem, fiind generate invitația de participare și fișa de date; la nivelul invitației de participare este preluat (automat) numai codul CPV principal al contractului (fiind posibilă inserarea unui singur cod), dar codurile CPV secundare se regăsesc la nivelul fișei de date, publicată în SEAP”;

- referitor la acest aspect, susține că este absurdă afirmația contestatorului cu privire la faptul că nu au fost oferite toate informațiile necesare elaborării ofertei, întrucât „atât obiectul contractului, cât și codurile CPV aferente tuturor activităților relevante au fost incluse în documentația de atribuire și publicate în SEAP, nefiind posibilă invocarea *necunoașterii* acestora de către ofertanți”;

- în opinia sa, prin documentele și informațiile prezentate, contestatorul nu a precizat care dintre asociați va realiza partea de proiectare și care va realiza execuția lucrărilor; acesta a susținut că ambii asociați vor realiza, în comun, toate activitățile, rezultând faptul că ambii asociați ar fi trebuit să demonstreze faptul că desfășoară autorizat atât activitatea de proiectare (cod CAEN 7112), cât și cea de execuție lucrări de drumuri (cod CAEN 4211).

În ceea ce privește argumentele prezentate de ..., cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă subliniază faptul că, din moment ce contestatorul a susținut că ambii asociați vor realiza în comun toate activitățile, rezultă că aceștia ar fi trebuit să demonstreze faptul că dețin certificări privind implementarea sistemului de asigurare a calității (conform standardului ISO 9001 sau echivalent) și privind implementarea sistemului de protecție a mediului (conform standardului ISO 14001 sau echivalent), atât în activitatea de proiectare, cât și în cea de execuție lucrări de drumuri.

Referitor la argumentele prezentate de contestator, cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- în argumentarea deciziei sale, a ținut cont de prevederile art. 190 din OUG nr. 34/2006 și de cele ale art. 11<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006;

- analizând conținutul angajamentului ferm de susținere, cât și cel al răspunsul la clarificările solicitate în acest sens, a constatat că documentul respectiv nu reprezintă un „instrument juridic” care să garanteze faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale, prin implicarea sa directă;

- prevederile angajamentului de susținere, citate de către contestator, se referă la resursele pe care terțul se obligă să le pună la dispoziție și la faptul că acesta va răspunde, conform prevederilor alin. (5) al art. 11<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, pentru prejudiciile cauzate autorității contractante, fără ca acest fapt să presupună că va „interveni direct” pentru realizarea contractului;

- autoritatea contractantă arată că nu a prevăzut și nu a solicitat un anumit model pentru demonstrarea susținerii de care beneficiază ofertantul, singura cereință referindu-se la respectarea prevederilor legale aplicabile în materie: „IV.4.3): *Informații privind terțul susținător*: (...) Angajamentul ferm trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale, prin implicarea sa directă. Vor fi îndeplinite cerințele prevăzute de art. 186 și 190 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 11 ind. 1 din HG nr. 925/2006. (Angajamentul va face parte din Contractul de lucrări încheiat între ofertant și autoritatea contractantă)”;

- de asemenea, afirmă că a solicitat clarificări cu privire la documentul prezentat, explicând în ce constă neclaritatea constatată, la care contestatorul a răspuns astfel: „terțul se obligă să pună la dispoziție toate resursele tehnice și profesionale, nelimitându-se astfel doar la cele de experiență similară pentru care a acordat susținerea, de asemenea, terțul înțelege să răspundă pentru prejudiciile cauzate autorității contractante etc.”;

- referitor la acest aspect, autoritatea contractantă susține că „răspunsul a fost nejustificat și lipsit de temei legal: nu au fost prezentate documente prin care să se demonstreze că terțul ar pune la dispoziție alte resurse, cu excepția celor privind *experiența similară*, iar dacă ar fi fost cazul, susținerea astfel acordată ar fi fost

analizată prin prisma prevederilor art. 111 al. (3) și nu ar fi avut legătură cu susținerea cerinței minime de calificare în cauză - experiența similară (care nu presupune punerea la dispoziție în mod efectiv a unor resurse)".

Cu privire la criticile ... de la punctul 4 al contestației... arată că, în cadrul Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 49/28.02.2013, au fost enumerate - detaliat - motivele pentru care oferta a fost declarată neconformă (nu doar concluziile formulate - așa cum susține contestatarul), considerând că, prin studierea dosarului achiziției, nu i s-ar furniza contestatorului noi informații în acest sens.

Având în vedere cele prezentate anterior, autoritatea contractantă apreciază că, în cazul în care ar fi avut unele obiecții cu privire la motivele enunțate, contestatorul ar fi trebuit să se exprime în cadrul contestației, motiv pentru care se opune formulării unor concluzii ulterioare cu privire la aceste aspecte.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta fost invitată prin adresa CNSC nr. 4380/.../...11.03.2013, prezentându-se, în data de 12.03.2013, d-na ....

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 130/15.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 8249/15.03.2013, ... a formulat concluzii scrise, prezentând, pe de o parte, argumente în sprijinul celor menționate în contestație și, pe de altă parte, critici aferente ofertei desemnate câștigătoare, respectiv Asocierea ... Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „CONTRACT DE LUCRĂRI - PROIECTARE ȘI EXECUȚIE: «AMENAJARE DRUMURI AGRICOLE ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45233123-7, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 3.743.816 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 21.12.2012, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 20, din care reiese participarea unui număr de 3 operatori economici, cu următoarele date:

- Asocierea ... - 3.440.516,22 lei/30 zile/5 luni, cu garanție acordată lucrărilor de 5 ani;



- Asocierea ... - 3.668.977,7 lei/30 zile/5 luni, cu garanție acordată lucrărilor de 5 ani;

- Asocierea ... - 3.183.244,47 lei/1 lună/4 luni, cu garanție acordată lucrărilor de 84 luni (7 ani).

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 45/27.02.2013, conform căruia oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și neconformă, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din același act normativ; oferta desemnată câștigătoare aparținând Asocierii ....

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat, către contestator, cu adresa nr. 49/28.02.2013, în care sunt menționate un număr de 22 de motive de respingere a ofertei Asocierii ... Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 36/23.01.2013, a solicitat contestatorului un număr de 22 de clarificări, la care acesta din urmă a răspuns prin adresa nr. 125/28.01.2013.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, ca inacceptabilă, respectiv modul de prezentare a acordului de asociere, Consiliul constată că în fișa de date, la cap. IV. 4.3.) – Modul de prezentare a ofertei, la pct. *Informații privind asociații*, se menționează, printre altele: *„Acordul de asociere (prezentat în original) va cuprinde în mod obligatoriu: drepturile și obligațiile fiecărui asociat; perioada de valabilitate (minim: durata contractului de execuție); desemnarea asociatului-lider; procentul de îndeplinire a contractului corespunzător fiecărui asociat: procent și valoare, obiectul concret al contribuției fiecărui asociat la realizarea contractului; clauze de reziliere. (...) Situația economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, dar fiecare asociat va îndeplini cerințele minime referitoare la partea de contract pe care o va realiza (personal specializat, dotarea tehnică, autorizații, certificări s.a.). (...).”*

Referitor la acest aspect, în adresa de răspuns de mai sus, contestatorul menționează, printre altele: *„(...) în cadrul documentației de atribuire nu a fost prezentat un model de acord de asociere. Acordul de asociere agreeat de către părțile semnatare a fost depus în cadrul ofertei. Referitor la informațiile menționate de dvs. în clarificare, acestea (...) se regăsesc în oferta depusă,*

respectiv în acordul de asociere, fiind susținute și de informațiile prezentate în Formularul de ofertă și Anexa la formularul B (...)

Având în vedere cerința de mai sus, raportat la Acordul de asociere, Anexa la formularul B și Formularul de ofertă, acte la care a făcut trimitere ..., Consiliul constată, pe de o parte, că în respectivele acte nu se menționează toate informațiile solicitate, de exemplu: *obiectul concret al contribuției fiecărui asociat la realizarea contractului* și, pe de altă parte, că răspunsul acesteia este limitativ, deoarece obligația acesteia, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, este de a prezenta explicații concludente, care să demonstreze îndeplinirea solicitării în cauză.

În ceea ce privește Angajamentul de susținere, Consiliul reține că, la capitolul indicat mai sus, la pct. – *Informații privind terțul susținător*, se consemnează, printre altele: „*Angajamentul ferm trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă (...)*. Angajamentul va face parte din Contractul de lucrări încheiat între ofertant și autoritatea contractantă”.

Consiliul constată că asocierea contestatoare a prezentat respectivul angajament, semnat de susținătorul ..., având ca reprezentant legal pe Tenea Ioan - Bogdan, în calitate de ... în conținutul căruia nu se regăsește cerința de mai sus.

Prin răspunsul la clarificări nr. 125/28.01.2013, referitor la acest aspect, la pct. 9), ... precizează, printre altele, că, „în cadrul documentației de atribuire, nu a fost prezentat un model de angajament”, respectiv faptul că terțul susținător a menționat, în cadrul angajamentului în discuție, că va pune la dispoziție „toate resursele tehnice și profesionale”, precum și faptul că „se obligă (...) să pună la dispoziția asocierii resursele, înțelege să răspundă necondiționant față de autoritatea contractantă pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de asociere, de asemenea înțelege să răspundă pentru prejudiciile cauzate de autorității contractante etc”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că ... nu s-a conformat celor solicitate de autoritatea contractantă; prin urmare, nu a respectat întocmai cerința din fișa de date, întrucât nu se regăsește următoarea mențiune: „în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă; autoritatea contractantă declarând, în mod corect, oferta contestatorului, ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 36 alin.

(1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din același act normativ.

În aceste condiții, ținând cont de art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform căruia: „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește *una* sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte motive de respingere a ofertei ..., deoarece caracterul inacceptabil al acesteia nu mai poate fi îndepărtat.

Referitor la aspectele anterior prezentate, în condițiile în care contestatorul avea neclarități, nelămuriri sau elemente cu care nu era de acord, se putea prevala de dispozițiile art. 78 alin. (1), coroborat cu cele ale art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; prin urmare, neaplicând normele legale enunțate, se prezumă că acesta a înțeles și și-a însușit toate cerințele, așa cum au fost solicitate, fiind astfel, obligat, în elaborarea ofertei sale, să respecte art. 170 din același act normativ, potrivit căruia: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

În ceea ce privește adresa nr. 130/15.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 8249/15.03.20132, care reprezintă concluziile contestatorului ca urmare a studierii dosarului cauzei, Consiliul va respinge, ca tardiv formulate toate criticile acestuia aferente ofertantului declarat câștigător, Asocieria ..., raportat la data la care a luat la cunoștință despre declararea acestei asocieri ca fiind câștigătoare, respectiv 28.02.2013, conform adresei nr. 49/28.02.2013.

Prin urmare, în cazul în care acesta avea dubii asupra ofertei câștigătoare trebuia să precizeze acest lucru în contestația nr. ... .. înregistrată la CNSC sub nr. ... concluziile, ca urmare a studierii dosarului, având rolul de a aduce argumente în plus la criticile inițiale, astfel că orice adăugare a altor motive, în susținerea contestației, sunt tardive în contextul dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență.

Ținând cont de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ antemenționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 12(douăsprezece) pagini.