



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de ... cod CPV ..., organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și adoptarea unei decizii de atribuire a contractului de achiziție publică în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legale aplicabile. ... Prin „concluziile scrise”, ... a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea cauzei și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Cererea privind suspendarea procedurii a fost respinsă prin decizia nr. ... din ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei,

admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de zece zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Ia act de renunțarea la solicitarea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că motivele indicate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, de respingere și declarare ca neconformă a ofertei sale, sunt neîntemeiate și nelegale.

În motivarea redată pentru a susține încadrarea în prevederile art. 181 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 se face referire la două aspecte: susținerea tehnică și profesională a ofertantului din partea ... și informațiile prezentate în formularul nr. 9, cu privire la care autoritatea contractantă afirmă că sunt false.

Contestatoarea susține că nu se află în situațiile prevăzute de dispozițiile art. 181 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Astfel, susținerea tehnică și profesională din partea ... în forma autentică conform legislației, prezentată inițial în cadrul ofertei depuse, a fost întărită, la solicitarea autorității contractante, prin transmiterea împuternicirii reprezentantului semnatar și printr-o adresă de reafirmare a angajamentului.

Contestatoarea invocă adresele nr. ... și precizează că, atât ofertantul, cât și susținătorul, au răspuns tuturor solicitărilor formulate, furnizând informațiile solicitate. Aceasta susține că îndeplinește toate cerințele fișei de date în ceea ce privește experiența, personalul și dotarea. Toate documentele solicitate în acest sens au fost prezentate având conținutul și forma solicitată în fișa de date. În cadrul ofertei au fost prezentate lista lucrărilor executate, a utilajelor și echipamentelor, a personalului, cu CV-uri.

Informațiile prezentate de ... în formularul 9 sunt reale și pot fi probate prin contracte și procese verbale la terminarea lucrărilor. Respectiv contractele de realizare de poduri și podețe și nu de alimentare cu apă nu au fost specificate sau folosite în vreun fel pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție precizate în cadrul acestei proceduri.

În ce privește declararea neconformă a ofertei, referitor la datele prezentate despre subcontractant, se precizează că acestea respectă cerințele și formularele ca formă și conținut solicitate în documentația de atribuire. Cu privire la informațiile ce vizează subcontractantul, în fișa de date a achiziției s-a indicat *Modalitatea de îndeplinire* - prezentarea Formularului nr. 20.

Referitor la neconcordanțele din propunerea tehnică, contestatoarea invocă prevederile art. 11 alin. (3), 78 și 80 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și apreciază ca nelegală și netemeinică respingerea ofertei sale ca neconformă pentru existența unor erori de scriere în cadrul unui document a cărui corectare sau completare este susținută neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de aceasta în cadrul procedurii.

În punctul său de vedere nr. 190/25.02.2013 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 6572/27.02.2013, Primăria Comunei ... precizează că, în urma analizei documentelor de calificare depuse de ... s-a constatat faptul că a fost prezentate un acord de subantrepriză al cărui obiect este „...” și o declarație privind subcontractanții, conform căreia ... este subcontractant pentru lucrări și servicii în cadrul acestei proceduri de atribuire. Nu au fost precizate valoric sau cantitativ care sunt lucrările și serviciile de proiectare care vor fi executate de către subcontractant.

Au fost solicitate ofertantului clarificări sub acest aspect, răspunsul fiind că formularele pe care le-a prezentat au respectat modelele pe care autoritatea contractantă le-a cerut și nu a indicat documentele în care s-ar afla precizate cantitativ și/sau valoric lucrările și serviciile pe care ar urma să le execute S-a arătat că ele au valoarea de 35.466,72 lei, la care se adaugă TVA, și reprezintă 8% din totalul de servicii și lucrări oferite.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a indicat, cum i-a fost solicitat în adresa nr. ... să indice documentele în care sunt precizate cantitativ și/sau valoric lucrările și serviciile pe care ar urma să le execute subcontractantul, prin răspuns precizând doar valoarea acestora.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că nu se fac precizări referitoare la ce anume reprezintă procentul de 8%, respectiv dacă este vorba de 8% din totalul de servicii de proiectare executate și 8% din total lucrări sau este vorba de 100% servicii de

proiectare și 5,44% din lucrările de execuție. Comisia de evaluare a stabilit că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

Referitor la documentele prezentate de către terțul susținător ..., comisia de evaluare a constatat că există un angajament ferm de susținere tehnică și profesională a ofertantului, dat de ..., în forma autentică, semnat de către dl. Documentele prezentate de către terțul susținător sunt semnate de dl. ..., în calitate de împuternicit și în calitate de reprezentant legal. S-a constatat, de asemenea, că o parte dintre documente sunt ștampilate cu două ștampile, ... București 15 și ... București M.

La solicitarea privind clarificarea calității dlui ... de a angaja ... a fost prezentată o împuternicire în copie, prin care dl. ing. ..., în calitate de director general, îl împuternicește pe dl ... să reprezinte și să semneze documentele pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică. Documentul prezentat este semnat în numele directorului ing. ... și are aplicată ștampila Deoarece o împuternicire nu poate să fie semnată de cineva în numele celui care împuternicește, s-au solicitat lămuriri suplimentare la ... București.

În urma demersurilor întreprinse, în data de 29.01.2013, ora 12:29, a fost transmisă pe fax, de la nr. 0250/747.183, o adresă prin care se confirmă că împuternicirea este valabilă. Această adresă a fost transmisă de la un nr. de fax aparținând, conform informațiilor obținute în urma unei căutări pe internet, ..., filiala ..., și nu de la sediul central.

Autoritatea contractantă a hotărât respingerea ofertei conform art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 lit. e), ținând cont și de informațiile furnizate în cadrul Formularului 9 – lista principalelor lucrări executate, unde ... declară: "...".

Conform anunțului de atribuire nr. ... oferta a fost atribuită ..., valoarea contractului fiind de 1.797.245,01, motiv pentru care apreciază că este imposibil ca un asociat să execute în totalitate lucrarea. Așadar, executarea, în calitate de unic contractant, a lucrării ... în valoare totală de ... lei, realizată în procent de 100% de către ... beneficiar ..., este considerată a nu fi posibilă.

Conform anunțului de atribuire nr. 12201/02.10.2007 oferta a fost atribuită ..., valoarea contractului fiind de 2.248.071,97, ... este subcontractant care execută lucrări de radieri și elevații la podul de BA în procent de până la 30%. Prin urmare, declararea realizării în procent de 100% a contractului nu este posibilă.

Prin concluziile scrise, înregistrate la Consiliu sub nr. 7598/08.03.2013, contestatoarea a reluat aspecte criticate inițial în contestație.

Aceasta precizează că în cadrul documentelor de calificare s-au prezentat datele privind subcontractanții și părțile subcontractante conform solicitărilor documentației de atribuire.

Referitor la terțul susținător ..., ținând cont de structura și organizarea acestuia, contestatoarea precizează că s-au prezentat toate documentele solicitate, inclusiv "întăriri" ale celor specificate în documente autentificate prezentate conform solicitărilor autorității contractante.

În ceea ce privește informațiile la care autoritatea contractantă face referire, prezentate în formularul "*Lista cu lucrările executate în ultimii 5 ani*", contestatoarea precizează că acestea sunt probate cu documente. În cazul existenței unor neclarități cu privire la respectivele contracte de orice natură, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din ordonanță, respectiv art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita clarificări.

În încheiere, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației.

În urma studierii dosarului cauzei, cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 7635/08.03.2013, sunt relevate argumentele redată inițial în contestație și se solicită anularea raportului procedurii de atribuire, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 137/05.02.2013, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și adoptarea unei decizii de atribuire a contractului în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legale aplicabile.

Contestatoarea evidențiază modul nelegal prin care autoritatea contractantă a procedat la desfășurarea procedurii în cauză, respectiv la respingerea ofertei sale, neținându-se cont de faptul că oferta sa are cel mai mic preț.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de ... este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 11.01.2013, ora 10:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași zi, ora 11:00. Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. ..., ... a depus la Consiliu prezenta contestație.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul constată că oferta ... a fost respinsă, în temeiul art. 181 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, și, de asemenea, declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Conform art. 181 lit. e) din ordonanță, invocat de autoritatea contractantă, aceasta *are dreptul de a exclude dintr-o procedură*

pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:

e) prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

Vizavi de aplicarea acestor dispoziții legale, Consiliul observă că, în privința declarațiilor semnate de terțul susținător, ..., autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări pentru lămurirea aspectelor legate de semnarea respectivelor declarații de către persoana împuternicită dl. Astfel, prin adresa nr. ... având în vedere că formularele pentru terțul susținător au fost semnate de dl. ..., atât în calitate de reprezentant legal, cât și de reprezentant împuternicit, s-a cerut să se precizeze în ce calitate reprezintă ... și să prezinte documente în acest sens.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 35/22.01.2013, la care a anexat împuternicirea nr. 77/09.01.2013, prin care reprezentantul legal, dl ing. ..., în calitate de director general, îl împuternicește pe dl. ..., să reprezinte ... și să semneze documentele pentru procedura de față.

Întrucât împuternicirea a fost semnată în numele reprezentantului legal și i-a fost aplicată ștampila cu "... ..", cu adresa nr. 102/17.01.2013, autoritatea contractantă a solicitat ... să îi comunice dacă împuternicirea este valabilă.

... a răspuns cu adresa nr. 856/ 29.01.2013, în care a arătat că împuternicirea este valabilă și și-a reluat angajamentul de a executa lucrările conform susținerii pe care o acordă.

Prin raportul procedurii oferta a fost respinsă, reținându-se, între altele, că adresa amintită a fost transmisă de la un număr de fax aparținând unei filiale a ..., nu de la sediul central, și a fost semnată în numele reprezentantului legal și i-a fost aplicată ștampila cu "... ..".

Față de aspectele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, deși a avut anumite nelămuriri în privința împuternicirii date dlui ..., nu a solicitat în concret informații legate de persoana care a semnat în numele reprezentantului legal, motivele pentru care nu a fost semnată de directorul general, purta ștampila cu "... ..", a fost transmisă de la o filială a ... sau alte informații pe care le considera necesare formării unei opinii certe referitoare la respectiva împuternicire. De altfel, în concluziile scrise, ... a arătat că împuternicirea și confirmarea împuternicirii s-au transmis de la sediul central, la ..., și ulterior la autoritate.

Autoritatea contractantă nu a depus vreo dovadă prin care să demonstreze că împuternicirea și/sau documentele depuse în cadrul procedurii de susținătorul ... sunt false.

Nici din modul de redactare a raportului procedurii, nici din punctul de vedere transmis Consiliului nu rezultă care sunt motivele

concrete pentru care autoritatea contractantă a considerat că nu poate să țină cont la evaluarea ofertelor de documentele prezentate de susținătorul ... și pentru care nu le-a considerat valabile.

Deși a solicitat unele clarificări ofertantei, răspunsurile primite nu au furnizat toate informațiile necesare evaluării în mod obiectiv a ofertei, astfel că, anterior respingerii acesteia, în temeiul art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 35 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări explicite, clare, în care să precizeze exact informațiile și documentele pe care urmărește să le obțină, care să o asigure de angajarea ..., ca susținător în cadrul procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale.

În ce privește informațiile obținute telefonic, la care se face referire în procesul-verbal de evaluare nr. ..., acestea nu pot fi reținute ca probe în luarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei.

Vizavi de contractele incluse în lista principalelor lucrări executate în ultimii cinci ani, autoritatea contractantă a reținut că ... nu a prezentat date reale având în vedere că, în contractele având ca obiect execuție "...", județul ... ofertanta nu putea fi contractant unic, cum a declarat, deoarece din anunțurile de atribuire publicate în Sistemul Electronic de Achiziții Publice rezulta că executanți erau alte societăți.

Față de cele constatate, se observă că autoritatea contractantă nu a cerut nicio clarificare ofertantei, încălcând astfel prevederile art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 35 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Comisia de evaluare trebuia să lămurească cu contestatoarea aspectele legate de modul de executare a contractelor ca ofertant unic, asociat sau subcontractant, nu să-și bazeze decizia de respingere pe propriile concluzii rezultate din verificarea Sistemului Electronic de Achiziții Publice.

Informațiile obținute din SEAP nu puteau fi considerate probe suficiente și concludente, câtă vreme nu au fost obținute de la ofertantă informații și documente care să demonstreze executarea sau nu a contractelor evidențiate în lista principalelor lucrări executate.

Separat de faptul că nu a clarificat cu societatea contestatoare neconcordanțele constatate, este de reținut că, în concluziile scrise, ... a precizat că "prezentarea lucrărilor respective nu s-a făcut pentru dovedirea eligibilității sau experienței similare", iar corectitudinea informațiilor din formularul prezentat poate fi dovedită cu situații de lucrări, transferuri bancare etc.

În ce privește motivul de respingere legat de lucrările și serviciile de proiectare care vor fi executate de către subcontractant, Consiliul constată că, prin adresa nr. ... 17.01.2013,

achiziția a solicitat contestatoarei să comunice în ce documente din ofertă sunt precizate lucrările și serviciile (cantitativ și/sau valoric) care vor fi executate de ea, respectiv de subcontractant.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 35/22.01.2013, în care a arătat că formularele și conținutul acestora au fost prezentate conform cerințelor din fișa de date a achiziției. Serviciile de proiectare și execuție oferite reprezintă 100% și au valoarea de 443.334 lei, plus TVA, serviciile de subcontractare având ponderea de 8%, respectiv valoarea de 35.466,72, plus TVA.

În raportul procedurii de atribuire nr. ..., autoritatea contractantă a reținut că ofertantul nu a indicat, cum i s-a solicitat în adresa nr. ... documentele în care sunt precizate cantitativ și/sau valoric lucrările și serviciile pe care urma să le execute/presteze subcontractantul, prin răspuns precizând doar valoarea acestora. Nu s-au făcut precizări referitoare la procentul de 8%, respectiv dacă este vorba de 8% din totalul serviciilor de proiectare și 8% din totalul lucrărilor sau este vorba de 100% servicii de proiectare și 5,44% din execuție lucrări.

Vizavi de cele de mai sus, astfel cum a susținut și contestatoarea în concluziile scrise, modul în care a formulat autoritatea întrebarea din solicitarea de clarificări nu a avut drept scop primirea de informații suplimentare. Întrebarea fiind "în ce documente sunt precizate lucrările și serviciile (cantitativ și/sau valoric) care vor fi executate de ea, respectiv de subcontractant", răspunsul a fost întocmit cum a considerat ofertanta de cuviință, respectiv s-a precizat că documentele prezentate respectă formularele puse la dispoziție în documentația de atribuire.

Potrivit art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 "Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare".

În condițiile în care autoritatea contractantă dorea să obțină informații legate de partea din contract (cantitativ și valoric) care va fi prestată/executată de subcontractant, ea trebuia să transmită ofertantei o solicitare de clarificări explicită, astfel încât aceasta să își formuleze un răspuns în consecință.

Constatând că în urma primirii răspunsului de la contestatoare nu se află în posesia tuturor informațiilor necesare evaluării în mod obiectiv a ofertei, comisia trebuia să depună toate diligențele să le obțină, nu să respingă oferta pentru primirea unui răspuns neconcludent.

Răspunsul primit a fost consecința modului simplist în care autoritatea contractantă a înțeles să solicite clarificări. Chiar dacă anumite informații nu se regăseau în documentele de calificare prezentate inițial, nu însemna că acestea nu puteau fi completate prin intermediul unor răspunsuri la clarificări, dacă și adresa achizitoare era clară și precisă.

Referitor la motivul de respingere legat de faptul că în "planul de lucru, programarea lucrărilor și alocarea resurselor" s-a precizat că nu sunt subcontractate lucrările, ceea ce înseamnă că în acest caz nu pot fi executate lucrările, având în vedere că societatea contestatoare nu are capacitatea necesară, Consiliul constată că, într-adevăr la pag. 32, 33 din propunerea tehnică, unde se regăsește planul de lucru, s-a menționat la lucrări ce se vor executa de subcontractanți – "nu este cazul".

Având în vedere că, din documentele de calificare prezentate de ofertantă, rezultă că o parte din lucrări vor fi executate de subcontractantul declarat, ..., în temeiul art. 78 din hotărâre, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul neconcordanța sesizată.

Ținând seama de următoarele prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- art. 79 alin. (2) *Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

a) *pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; și*

- art. 80 alin. (1) *Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.*

(3) *Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire,*

Primăria Comunei ... trebuia să solicite clarificări ofertantului și să constate analizând răspunsul primit dacă trebuie făcută aplicarea dispozițiilor citate.

Câtă vreme ... și-a declarat subcontractantul, depunând în acest sens formularul solicitat prin fișa de date a achiziției, la evaluarea propunerii tehnice nu putea fi ignorată această informație. Dimpotrivă, întrucât "planul de lucru, programarea lucrărilor și alocarea resurselor" conținea o precizare contradictorie cu documentele de calificare, respectiv că nu vor fi subcontractate lucrările de execuție, comisia trebuia să lămurească acest aspect.

În considerarea celor prezentate, apreciind că, în evaluarea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale aplicabile, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... și va anula raportului procedurii de atribuire nr. ..., precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de zece zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Prin adresa nr. 91/..., societatea contestatoarea a informat Consiliul asupra renunțării sale la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației. În consecință, Consiliul ia act de această renunțare.

Redactată în patru exemplare, cuprinde 11 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,