



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 1750/13.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări aferente proiectului Modernizare drumuri agricole de exploatare ... județul ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reluarea procedurii și reevaluarea acestora în raport de dispozițiile legale în materie de achiziții publice.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în

termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 1750/13.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări aferente proiectului Modernizare drumuri agricole de exploatație ... județul ... cod CPV 45233120-6, solicitând anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reluarea procedurii și reevaluarea acestora în raport de dispozițiile legale în materie de achiziții publice.

În fapt, contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

A. Un prim aspect criticat de contestator se referă la faptul că autoritatea contractantă nu a motivat clar și concis decizia de respingere a ofertei

B. Cât privește netemeinicia deciziei de respingere a ofertei, contestatorul face următoarele precizări:

1. Referitor la afirmația autorității contractante, respectiv *"nedepunerea tuturor documentelor potrivit cerințelor autorității"*, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a reținut în mod greșit faptul că nu s-a prezentat *"planul detaliat de organizare a execuției lucrărilor"*, autoritatea însăși indicând fila la care se regăsește documentul a cărui lipsă se susține. Totodată contestatorul menționează că nemulțumirile cu privire la modul de redactare a acestui document nu sunt fondate pe o cerința expresă a autorității și în plus ele nici nu au fost aduse la cunoștința ... pentru a putea clarifica aspectele considerate "necorelate" cu graficul Gantt.

2. Cu privire la gradul de detaliere și corectitudine tehnică a informațiilor furnizate prin propunerea tehnică, contestatorul susține că denumirile comasate ale activităților nu aduc atingere modului de executare a lucrărilor, ele având ca scop doar întocmirea graficului Gantt, respectiv transpunerea în forma grafică a duratei principalelor activități precum și modul lor de organizare pe durata termenului de execuție. În opinia contestatorului esențial este faptul că acest grafic Gantt nu își propune să demonstreze modul de repartizare a resurselor, din punct de vedere tehnologic, ci se stipulează doar activitatea ce se execută și resursele alocate

ca număr de ore, critica autorității contractante fiind astfel nefondată.

3. Față de reținerea autorității contractante, respectiv „*nerespectarea memoriului tehnic și a resurselor desenate*”, contestatorul afirmă că nu există legătură între „memoriul tehnic” și motivația autorității contractante în sensul că ... a comasat eronat în graficul Gantt substratul de nisip natural cu fundația din piatră spartă și cu macadamul, astfel că această critică este neîntemeiată, documentația neîmpunând un anumit mod de descriere, până la detaliu. Privitor la comasarea materialelor puse în operă, contestatorul arată că această comasare s-a făcut deoarece materialele sunt identice iar punerea lor în operă se face în același mod, drept pentru care au fost comasate în aceeași activitate, acest lucru neavând influență asupra reprezentării grafice a activității în graficul Gantt.

4. Referitor la "*neasigurarea resurselor umane și materiale (...) în cantități suficiente, în concordanță cu extrasele de resurse*" precum și la "*planificarea incorectă a execuției lucrărilor pe categorii, faze și etape de execuție*" contestatorul învederează că în ceea ce privește utilajele de construcții, capacitatea lor tehnică de execuție depășește normativele avute în vedere de către autoritate cu atât mai mult cu cât acestea, au un grad de uzură redus.

Pe de altă parte, contestatorul afirmă că eficiența lor este net superioară normativelor specifice anilor 80, ce au fost avute în vedere de către autoritate. Astfel, utilizarea buldozerului este subdimensionată în opinia autorității. Contestatorul atrage atenția asupra faptului că în descrierea lucrării există și alte utilaje care fac aceeași activitate cu a buldozerului, respectiv buldoexcavatoarele și autogrederul. Totodată, acesta consideră că nu trebuie exclusă și posibilitatea ca toate utilajele să lucreze în 2 schimburi, dacă activitatea din șantier o va cere, fapt neavut în vedere de către autoritate.

Cât privește numărul de muncitori avuți în vedere, contestatorul subliniază faptul că opinia autorității, bazată pe propria estimare, nu este una corectă întrucât numărul muncitorilor poate varia de la o zi lucrătoare la alta, în funcție de activitatea desfășurată pe șantier. O altă ipoteză posibilă este aceea a lucrului în mai multe ture(schimburi)/zi, cu norme întregi sau parțiale de ore.

În continuare, contestatorul critică raportul procedurii atât pentru motive de nelegalitate cât și de netemeinicie și afirmă că autoritatea contractantă a declarat în mod greșit oferta ... ca fiind admisibilă întrucât acest ofertant nu a respectat toate cerințele de calificare și selecție din fișa de date. În susținerea sa contestatorul arată că potrivit procesului verbal nr. 289/10.01.2013,

subcontractantul nominalizat nu a depus niciun formular și niciun document dintre cele obligatorii. Pe de altă parte, ofertantul anterior menționat, deși are un preț aparent neobișnuit de scăzut, nu l-a justificat, neexistând nicio solicitare a autorității, în aceasta privință.

Cât privește oferta ... contestatorul atrage atenția asupra faptului că acest ofertant nu a depus toate dovezile privind îndeplinirea cerințelor de calificare. Astfel, în timpul ședinței de deschidere, autoritatea i-a permis acestuia în mod nelegal să-și completeze oferta cu documente noi precum *„dovada deținerii laboratorului cu profile corespunzătoare pentru lucrările de infrastructură de transport rutier”*.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2099/21.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 6299/25.05.2012, ... în calitate de autoritate contractantă, precizează că întrucât finanțarea contractului este asigurată prin fonduri europene, iar specificul decontărilor impune un înalt grad de rigurozitate tehnico-economică precum și faptul că factorii de evaluare: durata de execuție și perioada de garanție acordată lucrărilor vor fi strict monitorizați de finanțatorul contractului de lucrări, a acordat o atenție deosebită verificării conformității propunerilor tehnice și demonstrării de către fiecare ofertant a capacității de executare în condițiile oferite a contractului de lucrări. Cât privește contestația depusă de ... autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

Cu privire la afirmația contestatorului conform căreia *„În urma evaluării ofertelor comisia a stabilit că oferta noastră este admisibilă însă neconformă în baza art.36 alin.2 lit. a) din HG 925/2006, și a respins-o”*, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de ... a fost considerată neconformă, în baza prevederilor art.36 alin.(2) lit. a) din HG 925/2006, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care nu putea fi considerată admisibilă.

Referitor la susținerile contestatorului, respectiv *„autoritatea contractantă nu a dat explicații clare și concise cu privire la motivele constatării neconformității ofertei subscrisei”* și *„argumentele Comisiei de evaluare nu reprezintă o justificare evidentă, punctuală a deciziei, ci o motivație privită în ansamblu, bazată pe estimări proprii ale comisiei și nu pe propunerea tehnică a subscrisei”*, autoritatea contractantă subliniază că acestea sunt neadevărate, motivația prezentată fiind dimpotrivă detaliată punctuală și bazată pe calcule exacte, cu luarea în considerare a tuturor elementelor ofertei prezentate de

În continuare, autoritatea contractantă răspunde la aprecierile contestatorului respectiv: *„menționăm faptul că în mod greșit s-a reținut faptul că nu s-a prezentat «Planul detaliat de*

organizare a execuției lucrărilor»", "...nemulțumirile cu privire la modul de redactare a acestui document nu sunt fondate pe o cerință expresă a autorității", "...ele nu au fost aduse la cunoștința subscrisei, nu ni s-a dat dreptul de a clarifica aspectele considerate "necorelate" cu graficul Gantt". Astfel, autoritatea contractantă precizează că forma solicitată a documentului, conform fișei de date a achiziției, pct. IV 4.1, pct. 5) este "*Planul detaliat de organizare a execuției lucrărilor, corelat cu graficul Gantt*", afirmând totodată că contestatorul nu a prezentat acest document ci numai a denumit astfel o secțiune a propunerii tehnice, în conținutul documentului astfel intitulat neregăsindu-se nicio informație despre planificarea detaliată a lucrărilor. În opinia autorității contractante a denumi un document într-un anumit fel nu înseamnă și că acel document conține informațiile solicitate. Aceasta subliniază că lipsa de conținut a "*Planului detaliat de organizare a execuției lucrărilor*" a fost determinată de abordarea grosieră, superficială și suficientă de către ... a modului de elaborare a ofertei tehnice în ansamblul ei, contestatorul interpretând conform interesului propriu cerințele din documentația de atribuire.

Întrucât în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1) "*Modul de prezentare a propunerii tehnice*" s-a făcut precizarea că "*Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet*", autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind aspectele menționate anterior deoarece, prin răspunsul la acestea, ofertantul ar fi trebuit să modifice conținutul propunerii tehnice și ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia. De asemenea, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la afirmația contestatorului conform căreia "*denumirile comasate ale activităților nu aduc atingere modului de executare a lucrărilor, ele având ca scop doar întocmirea graficului Gantt*", autoritatea contractantă precizează că această afirmație ar fi fost justificată dacă ofertantul ar fi prezentat un alt document care să demonstreze succesiunea tehnologică detaliată a lucrărilor, planificarea acestora și alocarea resurselor declarate. Astfel, pentru a verifica oferta din acest punct de vedere, autoritatea contractantă a analizat singurul document grafic de planificare, care este graficul de tip Gantt, grafic care ar fi putut oferi informații corecte dacă ar fi fost elaborat conform specificațiilor proiectului tehnic.

Referitor la susținerile contestatorului, respectiv "*...apreciem că nu este legătură între "memoriul tehnic" și motivația autorității în sensul comasării eronate a substratului de nisip natural cu fundația din piatră spartă și cu macadamul...documentația neimpunând un anumit mod de*

descriere, până la detaliu" și "în ceea ce privește comasarea materialelor puse în operă, această comasare s-a făcut deoarece materialele (nisip, piatra sparta) sunt identice, iar punerea lor în operă se face în același mod, drept pentru care au fost comasate în aceeași activitate", autoritatea contractantă consideră că prin cele menționate, contestatorul dovedește că nu a luat în considerare cerința expresă menționată în caietul de sarcini, respectiv "Operatorul economic ofertant are obligația de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile proiectului tehnic" și că ofertantul își menține în continuare poziția de neglijare acestei cerințe din documentația de atribuire.

În susținerea sa autoritatea contractantă învederează că memoriul tehnic al proiectului inclus în documentația postată pe SEAP, prevede clar cum se vor executa lucrările, respectiv: "Carosabilul se va amenaja cu un sistem rutier dimensionat corespunzător categoriei funcționale și va fi alcătuit din următoarele straturi constante:

- 4 cm beton asfaltic bogat în criblură BA16 în strat de uzură – SR 174-1/2007;
- 5 cm beton asfaltic deschis cu criblură BAD25 în strat de legătură – SR 174-1/2007;
- 10,0 cm macadam;
- 15,0 cm fundație piatră spartă;
- 7,0 cm substrat de nisip".

Autoritatea contractantă concluzionează că în mod clar lucrările și materialele au fost în mod eronat comasate de către contestator iar semnalarea acestor neconformități a fost corectă.

Cu privire la susținerea contestatorului, respectiv "...în ceea ce privește utilajele de construcții, capacitatea lor tehnică de execuție depășește normativele avute în vedere de către Comisie, cu atât mai mult cu cât utilajele subscrisei, au un grad de uzura redus (sunt noi)",

"...eficiența lor este net superioară normativelor specifice anilor 80, normative avute în vedere de către autoritate. Astfel, utilizarea buldozerului, este subdimensionată în opinia Comisiei de evaluare. Mai mult decât atât, în descrierea lucrării există și alte utilaje care fac aceeași activitate cu a buldozerului, respectiv buldoexcavatoarele și autogrederul. Totodată, nu trebuie exclusă și posibilitatea ca toate utilajele să lucreze în 2 schimburi, dacă activitatea din șantier o va cere, fapt neavut în vedere de către autoritate";

"în ceea ce privește numărul de muncitori avuți în vedere, menționăm faptul că opinia autorității, bazată pe propria estimare, nu este una corectă întrucât numărul muncitorilor poate fluctua de

la o zi la alta, în funcție de activitatea desfășurată pe șantier. O altă ipoteză, posibilă însă neavută în vedere de către comisie, este aceea lucrului în mai multe ture (schimburi)/zi, cu norme întregi sau parțiale de ore", autoritatea contractantă precizează că prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a), cerința 2 - Modalitatea de îndeplinire, a impus ca "Lista de utilaje și mijloace de transport pe care o va întocmi ofertantul trebuie să fie corelată cu numărul de ore de funcționare/cantitățile de materiale transportate din extrasele de utilaje și transporturi", tocmai pentru a putea face o evaluare unitară, egală și discriminatorie a tuturor ofertelor primite. Aceasta subliniază că, faptul că ofertantul a asigurat în cantități insuficiente utilajele de construcții și manopera necesară nu poate fi justificat prin prezentarea ulterioară a unor ipotetice performanțe superioare ale utilajelor declarate sau printr-un program de lucru extins, din moment ce, în propunerea tehnică depusă acesta nu a specificat niciieri programul de lucru pe care îl va aplica pe timpul execuției lucrărilor. Totodată, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că prin completarea și semnarea Formularului nr 23/Documentația de atribuire, acesta și-a asumat respectarea legislației muncii în vigoare, deci implicit respectarea programului de lucru de 8 ore/zi, exclusiv zilele de sâmbătă și sărbători legale și în consecință, a spune acum că va lucra în schimburi prelungite sau suplimentar, dovedește încă o dată că de fapt ... nu a prevăzut și fundamentat corect necesarul de resurse pentru îndeplinirea contractului în perioada de execuție ofertată.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la oferta depusă de asocieria ..., autoritatea contractantă arată că această asocierie a depus oferta având ca lider pe Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul de stat, cei doi asociați au prezentat inițial o declarație pe propria răspundere conform art.11 alin. (4) din HG 925/2006, prin care confirmă că îndeplinesc cerința de calificare susmenționată, astfel cum a fost solicitată în documentația de atribuire. Ulterior, prin adresa nr.793/22.01.2013, autoritatea contractantă a solicitat asociaților, prezentarea certificatelor de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul de stat, în copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul". Documentele au fost depuse la sediu autorității în termenul solicitat, prin adresa nr.867/24.01.2013.

Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară, doar ... a prezentat "Recomandarea de la beneficiarul de lucrare similară". ... nu a prezentat acest document iar autoritatea contractantă nu a solicitat completarea ofertei cu acest document deoarece, conform prevederilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011,

anexa nr. 2, în cazul prezentării ofertei comune, pentru demonstrarea experienței similare, dacă se solicită cel puțin un contract similar, cerința va fi îndeplinită în totalitate de către unul din membrii asocierii.

În ceea ce privește prețul ofertat de această asocierie, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări asocierii prin adresa nr. 1498/07.02.2013 la care s-a răspuns cu adresa nr. 1589/11.02.2013. În urma verificării clarificărilor depuse, autoritatea contractantă a constatat faptul că propunerea financiară a asocierii ... a fost corect și complet întocmită și s-a încadrat în limita valorii estimate. Astfel, având în vedere conformitatea documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare, conform art. 37 din HG nr. 925/2006 oferta asocierii a fost declarată de autoritatea contractantă admisibilă.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la oferta depusă de ..., autoritatea contractantă arată că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.289/10.01.2013, s-a consemnat faptul că documentul ce reprezintă *"Dovada deținere/închiriere laborator cu profile corespunzătoare pentru lucrările de infrastructură de transport rutier"* a fost transmis în timpul ședinței de deschidere prin fax, autoritatea contractantă urmând, în cadrul ședinței de evaluare, să ia o hotărâre în privința acceptării sau neacceptării acestui document.

Întrucât din documentele de calificare prezentate de ... și ... lipseau documente iar documentele transmise prin fax de către... nu au fost luate în considerare, autoritatea contractantă a hotărât, cu respectarea principiului tratamentului egal, solicitarea de completare cu respectivele documente, decizie concretizată în Procesul verbal de evaluare nr.460/15.01.2013 și comunicată către aceștia după cum urmează:

1.... cu adresa nr.507/16.01.2013 la care s-a răspuns cu adresa nr.656/18.01.2013.

2.... cu adresa nr.508/16.01.2013 la care s-a răspuns cu adresa nr.635/18.01.2013.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... ca nefondată și menținerea raportului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 866/14.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 8098/14.03.2013, contestatorul formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției. Astfel, în ceea ce privește nelegalitatea și netemeinicia raportului procedurii cu privire la declararea ofertei ...ca admisibilă, motivat de nerespectarea cerințelor de calificare și selecție din fișa de date și de nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut, contestatorul face următoarele precizări:

- la filele 21-37 din dosarul achiziției se regăsesc dovezile

depusă de către acest ofertant în justificarea prețului neobișnuit de scăzut respectiv oferte pentru mixturi asfaltice, betoane, prefabricate etc. Analizând aceste documente contestatorul subliniază că acestea nu erau valabile cel puțin la data depunerii ofertelor sau sunt valabile pentru o perioadă mai mică decât cea necesară desfășurării contractului, respectiv până la 10.04.2013. În acest context, contestatorul susține că ofertantul asociere antemenționat nu prezintă garanția desfășurării contractului în bune condiții, în contextul în care prețul ofertat de către acesta nu a putut fi justificat, prin urmare oferta este inacceptabilă în raport de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit.f) din OUG nr. 34/2006.

- declarația inițială depusă de ofertantul asociat ... nu îndeplinește cerințele prevăzute de art. 11 din HG 925/2006 și reținute de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, contestatorul apreciind că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prin solicitarea de clarificări adresată acestui ofertant.

Cât privește raportul procedurii referitor la oferta ...P, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, permițându-i acestui ofertant, în timpul ședinței de deschidere, după data limită a depunerii ofertelor să-și completeze oferta cu documente noi precum "dovada deținerii laboratorului cu profile corespunzătoare pentru lucrările de infrastructură de transport rutier", documente obligatorii potrivit fișei de date.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări aferente proiectului Modernizare drumuri agricole de exploatare ... județul ... cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 289/10.01.2013, s-a consemnat depunerea a patru oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 1747/13.02.2013 comisia de evaluare a consemnat respingerea a trei oferte precum și admisibilitatea și desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de asocieria

Împotriva adresei nr. 1750/13.02.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul

cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că atât în raportul procedurii cât și în adresa nr. 1750/13.02.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a invocat următoarele neconformități constatate:

1. Neprezentarea „*planului detaliat de organizare a execuției lucrărilor, corelat cu graficul Gantt*”, solicitat în fișa de date a achiziției pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

2. Ofertantul a comasat în mod eronat, în graficul Gantt, substratul de nisip natural cu fundația din piatră spartă și cu macadamul.

3. Neasigurarea utilajelor de construcții necesare realizării lucrărilor conform planificării în timp din graficul Gantt.

Analizând oferta tehnică depusă de contestator, Consiliul constată faptul că documentul denumit „*Planul de organizare a execuției lucrărilor*” (paginile 30 – 64 din oferta ...) este în fapt un „memoriu tehnic” general, fără însă ca diferitele activități descrise în acesta să fie prezentate într-o anume corelație între ele, cu atât mai puțin corelate cu graficul Gantt (pag. 9) prezentat, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiată argumentația contestatorului referitoare la faptul că *putea clarifica aspectele considerate "necorelate" cu graficul Gantt* dacă ar fi fost solicitat, având în vedere faptul că corelarea „memoriului tehnic prezentat” cu graficul Gantt presupunea rescrierea substanțială a acestuia, ceea ce, evident, reprezenta modificarea ofertei tehnice, nepermis de legislația în materie.

În ceea ce privește comasarea cantităților de lucrări (substratul de nisip natural cu fundația din piatră spartă și cu macadamul) în graficul Gnatt, deși acceptabil din punct de vedere tehnic, în aprecierea Consiliului nu a fost justificată având în vedere faptul că în fișa de date a achiziției pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” s-a solicitat expres prezentarea detaliată și completă a elementelor propunerii tehnice.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la performanțele superioare ale utilajelor declarate și folosirea unui program de lucru extins, deoarece în propunerea tehnică depusă nu există nici un element care să confirme performanțele utilajelor și nu s-a specificat nicăieri programul de lucru pe care îl va aplica pe timpul execuției lucrărilor. Chiar în condițiile în care s-ar accepta existența unor performanțe superioare ale buldozerului folosit, în aprecierea

Consiliului acestea nu pot fi de 4 ori mai mari (grad de asigurare de 24,62%) față de cele luate în calcul de proiectant. Această apreciere este valabilă și în cazul repartizorului de mixturi (grad de asigurare de 57,89%) și a compactoarelor (grad de asigurare de 57,70%).

Totatădată, se constată faptul că, în condițiile în care „durata de execuție a lucrărilor” este factor de evaluare, *planul de organizare a execuției lucrărilor, corelat cu graficul Gantt* trebuia să confirme durata ofertată, astfel că verificarea gradului de asigurare a resurselor necesare a fost corectă și perfect justificată.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator referitor la oferta asocierii ..., Consiliul reține în soluționare faptul că nu are nicio relevanță faptul că ofertele furnizorului de materiale pentru mixturi asfaltice, betoane, prefabricate etc. *„sunt valabile pentru o perioadă mai mică decât cea necesară desfășurării contractului”*, în condițiile în care furnizorul ... este tocmai asociatul care răspunde solidar cu ... pentru executarea contractului.

De asemenea Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la *declarația inițială depusă de ofertantul asociat ...* care în opinia acestuia *nu îndeplinește cerințele prevăzute de art. 11 din HG 925/2006* având în vedere faptul că declarația acestuia se referea exclusiv la certificatul de atestare fiscală, restul documentelor de calificare fiind depuse inițial, iar solicitarea autorității contractante referitoare la prezentarea certificatului a fost perfect legală. În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la faptul că *autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prin solicitarea de clarificări adresată acestui ofertant* este cel puțin bizară în condițiile în care autoritatea contractantă a permis tuturor ofertanților (**inclusiv contestatorului !**) completarea ofertelor cu documente de calificare neprezentate inițial.

Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestator referitor la oferta ..., având în vedere faptul că, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...