



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația datată ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în
... CUI ... privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru de ..., cod CPV ..., organizată de ... cu sediul în ...
... .. în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 1899/19.02.2013, i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, și, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din hotărâre.

Față de motivele de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale, ... arată că, în anexa 1 la Declarația- Formular IV.3.1, a menționat explicit, la punctul D „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, termenul de emiteră a autorizațiilor ... pentru personal și de LT pentru laborator.

Folosirea pluralului „*autorizații*” se interpretează, conform legislației în vigoare, normele ..., autorizații ... personal, întrucât autorizația laboratorului pentru domeniul ... nu este cuprinsă în domeniul de autorizare arată că desfășoară în prezent procesul de autorizare a personalului pentru metoda ... și autorizare laborator pentru metoda LT.

Referitor la motivul legat de faptul că documentele prezentate ca anexă la Lista cu contractele de servicii similare prestate nu permit realizarea unei conexiuni cu contractele declarate în listă, ... susține că, în Anexa la Formularul III.2.3.1.S, la rubrica *obiect contract* a tabelului, se menționează existența unor contracte cadru pentru examinări nedistructive. În caietul de sarcini nu este menționat în mod descriptiv definirea/ detalierea contractului, iar, în cazul în care s-ar fi solicitat o detaliere a acestuia, ar fi fost nevoie de desecretizarea/dezvăluirea contractelor încheiate cu clienții săi. Dezvăluirea datelor din contracte se poate face numai prin comunicare în scris și după acceptarea solicitării de desecretizare a contractelor de către clienții săi.

Relativ la motivele de declarare a ofertei sale ca neconformă, contestatoarea arată că desfășoară în România o activitate în conformitate cu legislația în vigoare referitoare la dreptul muncii și asigurările sociale. De asemenea, în calitate de societate care desfășoară activități comerciale și profesionale are stabilită o politică de tarife și prețuri.

... în calitate de organism de inspecție și laborator acreditat pentru încercări nedistructive de către ..., cât și în calitate de laborator de control autorizat în acord cu normele ... în vigoare, a satisfăcut și satisface cerințele entităților menționate, referitor la totala i...pe...nță între salariile și sporurile (de noapte sau alte sporuri) practicate cu personalul și tarifele comerciale incluse în oferte și contracte comerciale.

Contestatoarea consideră nelegală decizia autorității contractante de a respinge oferta ca fiind neconformă pentru un motiv care nu are suport legal, precizând că nu există nicio prevedere care să oblige comercianții și/sau profesioniștii de a corela salariile sau drepturile salariale cu tarifele practicate pe piață pentru activitățile aflate în obiectul de activitate al societății.

Apreciind că se impune admiterea contestației și anularea deciziei de respingere a ofertei sale, contestatoarea înțelege să conteste decizia de anulare a procedurii, deoarece motivul de anulare prevăzut de dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu subzistă.

În punctul său de vedere nr. 2458/06.03.2013 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 7241/06.03.2013, ... solicită respingerea contestației ca nefondată, arătând că, în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 4, subpct. 4.1.a), s-au solicitat certificări/autorizări ale personalului propus pentru prestarea serviciilor de examinări nedistructive cel puțin nivel 2, în conformitate cu prescripțiile tehnice ... PT CR-06, ediția în vigoare, sau echivalent, pe metodele de examinare nedistructivă solicitate, respectiv pentru activitățile de examinări nedistructive în regim permanent: 10 operatori ... calificați cel puțin nivel 2 în metodele ..., PT și MT; dintre aceștia cel puțin 5 operatori ... calificați nivel 2 în metoda UT (g, s, t); 2 operatori ... calificați nivel 2 în metoda LT.

În urma verificării documentelor de calificare depuse de contestatoare, s-a constatat că aceasta a prezentat formular III.2.3.4 – Informații privind personalul tehnic propus pentru prestarea serviciilor și anexa la acesta din care a rezultat că cei 10 operatori ... propuși pentru examinări nedistructive în regim permanent sunt conform tabelului redat mai jos, cu autorizațiile corespunzătoare fiecăruia.

Nr. crt.	Nume/ Prenume	Autorizare						Observații
		...	PT	MT	UTg	UT (s, t)	LT	
1.	...		X	X	X	X	X	LT cf PV ... nr. 7 C-230/13.12.2012
2.	...		X	X	X	X		
3.	...		X	X	X	X	X	LT cf PV ... nr. 7 C-230/13.12.2012
4.	...		X	X	X	X	X	UT nivel 1, LT cf PV ... nr. 7 C-230/13.12.2012
5.	...		X	X	X		X	LT cf PV ... nr. 7 C-230/13.12.2012
6.	...		X	X	X	X	X	LT cf PV ... nr. 7 C-230/13.12.2012
7.	...		X	X	X	X	X	LT cf PV ... nr. 7 C-230/13.12.2012
8.	...		X	X	X	X	X	LT cf PV ... nr. 7 C-230/13.12.2012
9.	...		X	X			X	LT cf PV ... nr. 7 C-230/13.12.2012
10	...		X	X	X	X		

Din tabel și ca urmare a verificării autorizațiilor depuse în ofertă rezultă că niciunul dintre cei 10 operatori propuși pentru activități de examinări nedistructive în regim permanent nu deține calificările/autorizările ... nivel 2 în metoda

Autoritatea contractantă precizează că este adevărată afirmația contestatoarei potrivit căreia aceasta a depus o Declarație pe proprie răspundere privind împlinirea criteriilor de calificare, Formular VI.3.1, precum și anexa 1 la aceasta, însă în anexă, la pct. D, contestatoarea a declarat „*autorizațiile ... pentru ... și LT pentru laborator vor fi emise până la data semnării contractului*”, rezultând, față de afirmația din contestație [„*autorizațiile ... pentru personal și de LT pentru laborator ...*”], că în anexa la declarație contestatoarea a omis să precizeze că este vorba și de autorizațiile ... pentru personal.

Având în vedere că în declarația pe proprie răspundere nu s-a menționat succint modul concret de împlinire a cerințelor de calificare coroborat cu faptul că ... nu a prezentat nici autorizația ... pentru laborator prin metoda ..., conform cerinței de la pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, rezultă că declarația de la pct. D din anexa la formularul VI.3.1 nu poate acoperi decât autorizația ... prin metoda ... pentru laborator, nesuplinind împlinirea cerinței similare pentru personal.

Referitor la afirmația contestatoarei „*autorizația laboratorului pentru metoda ... nu este cuprinsă în domeniul de autorizare ...*”, autoritatea contractantă precizează că în ce privește acest aspect s-ar fi putut solicita clarificări până la depunerea ofertelor, la acest moment fiind tardivă susținerea reclamantei. Față de cele constatate se consideră că cerința nr. 4 subpct. 4.1.a) de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției nu a fost împlinită.

În fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 4, subpct. 4.1.b), s-a solicitat pentru activitățile de examinări nedistructive în perioada opririlor planificate, în plus față de cele de la punctul a):

- 40 operatori ... autorizați ... nivel 2;

Dintre aceștia cel puțin:

- 2 operatori ... autorizați UT (g) nivel 2;
- 6 operatori ... autorizați UT (g, t, s) nivel 2;
- 15 operatori ... autorizați PT și MT nivel 2;
- 11 operatori ... autorizați UT (g, t, s), PT și MT nivel 2;
- 6 operatori ... autorizați UT (g), PT și MT nivel 2.

Autoritatea contractantă arată că, după cum se admite și în contestație, numai 3 din cei 40 de operatori propuși pentru activitățile de examinări nedistructive în perioada opririlor planificate dețin autorizație ... prin metoda ..., nivel 2, astfel că cerința nr. 4, subpct 4.1.b) de la cap. III.2.3.a) din fișa de date, nu a fost împlinită.

Referitor la serviciile similare prestate, se arată că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea listei principalelor prestări de servicii similare din ultimii 3 ani având ca obiect prestarea de servicii examinări nedistructive, care va conține valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Lista va fi însoțită de documente care să prezinte modul de î...plinire a obligațiilor contractuale, respectiv documente constatatoare sau recomandări din partea beneficiarilor/clienților privați menționați în listă. Se acceptă ofertanții care fac dovada că în ultimii 3 ani au derulat contracte de prestări servicii similare, a căror valoare însumată să fie cel puțin egală cu 1.711.816,00 lei, fără TVA.

Pentru î...plinirea acestei cerințe, contestatoarea a depus în ofertă Formularul III.2.3.1S – Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani și anexa la aceasta, în care sunt listate 6 contracte cadru controale nedistructive, dintre care 3 încheiate cu ... și alte 3 încheiate cu ..., în valoare totală de 62.835.855 lei, cu TVA.

Autoritatea contractantă susține că ... a mai prezentat:

- o scrisoare de la ... semnată de ..., prin care se aduc mulțumiri ... pentru profesionalismul și calitatea lucrărilor executate în perioada mai-iunie 2012, precum și pentru timpul bun de răspuns pentru lucrările planificate și neplanificate, de exemplu: ...;
- o scrisoare de la ..., semnată de ..., prin care se aduc mulțumiri pentru profesionalismul și calitatea lucrărilor executate de ... în perioada aprilie-mai 2010, precum și pentru timpul bun de răspuns pentru lucrările planificate și neplanificate, ca de exemplu: ..., ... unit.

Din aceste două documente prezentate nu reiese conexiunea cu contractele prezentate în formularul III.2.3.S și nici informații concrete cu privire la obiectul, valoarea sau perioada de derulare a contractelor. Afirmatia contestatoarei, potrivit căreia astfel de clarificări ar fi de natură să conducă la desecretizarea contractelor dintre ... și clienții săi, desecretizare care ar fi fost posibilă numai cu acordul acestora, este apreciată ca fiind neîntemeiată, întrucât nu s-au solicitat copii ale contractelor respective.

Având în vedere faptul că, în lista cu contracte declarate pe proprie răspun...re, apar 3 contracte cu ... derulate în perioada 01.01.2010-31.12.2012 și 3 contracte cu ... derulate în aceeași perioadă, în timp ce, în scrisorile de recomandare se menționează lucrări punctuale din mai-iunie 2012, respectiv aprilie-mai 2010, cât și faptul că în descrierea acestor lucrări nu se specifică tipul/natura serviciilor prestate de ... ci doar echipamentele asupra cărora au fost prestate, precum și faptul că documentele au fost prezentate în limba engleză, contrar celor specificate la pct. IV.3.6 din fișa de

date, autoritatea contractantă a stabilit că cerința nr. 1 de la pct. III.2.3.a) nu a fost î...plinită.

... apreciază că respectivele contracte nu sunt și nu pot fi privite ca prestări de servicii similare, întrucât nu se specifică tipul/natura serviciilor prestate de ... și nu răspunde fișei de date a achiziției în expunerea cerinței obligatorii privind „*lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani*”.

În condițiile în care Consiliul ar dispune o reevaluare a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă apreciază că nu va putea lua o altă decizie decât cea de respingere a acesteia, având în vedere că, pe de o parte, cerințele din documentația de atribuire rămân neschimbate, iar, pe de altă parte, contestatoarea nu poate aduce completări/clarificări decât asupra documentelor depuse deja în oferta inițială.

În punctul său de vedere, în referire la cererea privind calificarea ... achizițoarea invocă decizia nr. 1620/12.04.2012, pronunțată de Curtea de Apel ... prin care s-a reținut că nici Consiliul și nici instanța de judecată nu se pot substitui autorității contractante, o asemenea posibilitate nefiind prevăzută în ordonanță.

De asemenea, se arată că, din analiza propunerii financiare depuse de contestatoare a rezultat că tariful pentru orele suplimentare și pentru orele de noapte este de 10 lei, în timp ce tariful pentru ore normale este de 48,83 lei. ... nu a respectat prevederile art. 120-123, fiind invocate și prevederile art. 126 din Codul Muncii.

Având în vedere cele redate, precum și faptul că, din analiza structurilor de tarif prezentate în ofertă, s-a constatat că tariful orei suplimentare și al orei de noapte nu includ toate tipurile de cheltuieli legale aferente acestor prestări speciale, cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, în partea a III-a, formularul IV.4.2.1, autoritatea contractantă a stabilit că oferta nu respectă prevederile legale în vigoare.

În încheiere, sunt invocate dispozițiile art. 37 și 93 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, respectiv art. 204 din ordonanță, și se apreciază că, în condițiile în care cerințele din documentația de atribuire rămân aceleași, niciuna dintre ofertele depuse la procedură nu poate fi declarată admisibilă și, drept urmare, nu se poate finaliza procedura prin încheierea unui „contract de achiziție publică”, nefiind î...plinite condițiile legale.

Contestația depusă de ... este considerată nefondată.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 7241/06.03.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea încheierii acordului-cadru de ..., este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 17.01.2013, ora 10, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași zi, ora 11. Valoarea estimată a acordului-cadru este de ... lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. ..., ... a depus la Consiliu prezenta contestație.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a), cerința 4, s-a solicitat ca ofertanții să prezinte următoarele documente:

- certificări/autorizări ale personalului propus pentru prestarea serviciilor de examinare nedistructive cel puțin nivel 2, în conformitate cu Prescripțiile Tehnice ... PT CR-06, ediția în vigoare, sau echivalent, pe metodele de examinare nedistructivă solicitate, respectiv:

a) Pentru activitățile de examinare nedistructive în regim permanent:

- 10 operatori ... calificați cel puțin nivel 2 în metodele ..., PT și MT.

Dintre aceștia cel puțin:

- 5 operatori ... calificați nivel 2 în UT (g,s,t);

- 2 operatori ... calificați nivel 2 în LT.

b) Pentru activitățile de examinare nedistructive în perioada Opririlor Planificate, în plus față de cele de la punctul a) de mai sus:

- 40 operatori ... autorizați ... nivel 2.

Dintre aceștia cel puțin:

- 2 operatori ... autorizați UT (g) nivel 2;

- 6 operatori ... autorizați UT (g,t,s) nivel 2;

- 15 operatori ... autorizați PT și MT nivel 2;

- 11 operatori ... autorizați UT (g,t,s), PT și MT nivel 2;

- 6 operatori ... autorizați UT (g), PT și MT nivel 2.

Pentru dovedirea împlinirii cerinței de mai sus, ... a depus Formularul III.2.3.4 Informații privind personalul tehnic propus pentru prestarea serviciilor, în care au fost incluși 10 operatori ... calificați nivel 2, însoțit de CV-uri și documente care să ateste studiile și autorizarea lor.

Astfel cum arată și autoritatea contractantă în punctul său de vedere și după cum recunoaște și contestatoarea, niciunul dintre cei 10 operatori pentru activitățile de examinare nedistructive în regim permanent nu deține calificările/autorizările ... nivel 2 în metoda

În ce privește aspectul invocat de ofertantă că, în anexa 1 la declarația pe propria răspundere privind împlinirea criteriilor de calificare și selecție referitoare la situația economico-financiară și capacitatea tehnică și/sau profesională, a menționat explicit termenul de emitere a autorizațiilor, Consiliul observă că, în respectiva anexă, la pct. D Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a precizat "autorizațiile ... pentru ... și LT pentru laborator vor fi emise până la data semnării contractului".

Față de această precizare este de reținut că, pe de o parte, mențiunea este clară, în sensul referirii ei la autorizații pentru

laborator, nu pentru personal, autorizații cerute în cadrul cerinței 3, pct. III.2.1 b) din fișa de date a achiziției, iar pe de altă parte, rezultă cu evidență că, la momentul depunerii ofertei, respectivele autorizații nu erau emise.

Așadar, susținerile contestatoarei că declarația privea și autorizațiile cu personalul și că autorizația laboratorului pentru domeniul ... nu este cuprinsă în domeniul de autorizare ..., nu pot fi primite, deoarece în cuprinsul anexei nu se face referire la personal, iar cerința 3, pct. III.2.1 b) din fișa de date, prevede expres autorizarea ... și pentru metoda

În plus, potrivit art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 *“Pentru demonstrarea î...plinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspun...re, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că î...plinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de î...plinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”*. Or, în condițiile în care autorizațiile în discuție nu erau emise, neputându-se face referire la ele succint și precis, în anexa la declarația pe propria răspun...re, cum cer dispozițiile legale citate, nu exista nici obligația corelativă din partea autorității contractante să le solicite. Mai mult, acceptarea în evaluarea ofertei a unor autorizații emise ulterior datei limită de depunere a ofertelor ar fi creat unui avantaj evident contestatoarei și ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal.

Cele de mai sus rămân valabile și în ceea ce privește motivul de respingere legat de faptul că numai 3 operatori din cei 41 de operatori propuși pentru activitățile de examinări nedistructive în perioada Opririlor Planificate dețin autorizație ... pentru metoda ..., nivel 2.

Vizavi de motivul de respingere legat de faptul că documentele prezentate ca anexă la Lista cu contractele de servicii similare prestate nu permit realizarea unei conexiuni cu contractele declarate în listă, neexistând mențiuni cu privire la obiectul de prestare a serviciilor care să dovedească similaritatea cu cel al procedurii, Consiliul constată că, într-adevăr, în lista cu contractele încheiate, la rubrica “obiectul contractului” este prevăzut “contract cadru – controale nedistructive”, iar recomandările anexate, separat de faptul că sunt în engleză, privesc lucrări punctuale, din anumite perioade (mai-iunie 2012 – recomandarea de la ... și aprilie-mai 2010 de la ...), fără specificarea naturii serviciilor prestate.

Cu toate acestea, atâta vreme cât autoritatea contractantă nu putea determina din recomandările primite care sunt contractele

pentru care sunt date, dacă privesc servicii similare celor care urmează a fi prestate, aceasta trebuia să clarifice cu ofertantul aspectele sesizate, în conformitate cu art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 35 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din hotărâre, invocat ca temei de drept pentru respingerea ofertei contestatoarei, o ofertă este inacceptabilă, în cazul în care a fost depusă de un ofertant *care nu î...plinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire*. Or, în condițiile în care achizițtoarea nu a avut la dispoziție toate informațiile pentru a putea stabili cu certitudine dacă ofertanta a prestat sau nu servicii similare, ea nu putea determina dacă a fost sau nu î...plinită cerința din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară.

În ce privește motivul de respingere ca neconformă a ofertei, Consiliul constată că, în raportul procedurii de atribuire nr. 1864/19.02.2013, s-a reținut că *"propunerea financiară depusă de ... nu este conformă, deoarece nu respectă legislația în vigoare, respectiv Codul Muncii, deoarece în Centralizatorul de prețuri, anexă la Formularul de ofertă, și în structurile de tarif corespunzătoare prezentate, ofertantul nu respectă prevederile legislației în vigoare menționate cu privire la ora suplimentară și la ora de noapte. Pentru ora suplimentară s-a oferit tariful de 10 lei, respectiv pentru ora de noapte s-a oferit tariful de 10 lei, mult mai mici decât cel pentru ora normală, la care s-a oferit tariful de 48,83 lei. Din analiza structurilor de tarif anexate, s-a constatat că tariful orei suplimentare și al orei de noapte nu include toate cheltuielile aferente legale acestor prestări speciale, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, în formularul de ofertă indicându-se separat numărul de ore normale, numărul de ore suplimentare și numărul de ore de noapte"*.

Verificând propunerea financiară a contestatoarei, Consiliul constată că, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, tariful pentru o oră normală este de 48,83 lei, fără TVA, cel pentru ora suplimentară și pentru ora de noapte fiind de 10 lei, fără TVA.

Relevantă în soluționare prezintă următoarele dispoziții legale din Codul Muncii:

- art. 123 alin. (1) *"În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază"*.

- art. 126 *"Salariații de noapte beneficiază:*

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”.

Față de dispozițiile legale citate, este evident că tariful pentru orele normale de lucru, nu poate fi mai mare decât cel pentru orele lucrate noapte sau suplimentar, singura diferență fiind că pentru acestea din urmă angajatorul trebuie să asigure o compensare cu ore libere sau un spor la salariul de bază.

În structura tarifului orar pentru ora suplimentară și de noapte, pentru cheltuielile cu pregătirea și autorizarea personalului propriu, cheltuieli cu delegarea personalului (transport, cazare, diurnă etc), cheltuieli cu scule, cheltuieli cu asigurarea echipamentelor de lucru și protecție, cheltuieli cu echipamentul și dotările asigurate de prestator (dacă nu se solicită tarif separat de închiriere), cheltuieli cu materialele s-a prevăzut valoarea zero. Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a prevăzut expres categoriile de cheltuieli care urmează a fi incluse în structura tarifului orar și aceste cheltuieli există chiar dacă este vorba despre ore de noapte sau suplimentare, contestatoarea nu putea să nu le coteze.

Se constată așadar că ofertanta nu și-a înocmit propunerea financiară cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire, nici prin contestație nefiind adus vreun argument pentru justificarea necotării anumitor cheltuieli la tarifele pentru orele de noapte și suplimentare și pentru care ora normală este mai mare decât o oră de noapte. Susținerile societății contestatoare că *“în calitate de organism de inspecție și laborator acreditat pentru încercări nedistructive de către ... (...), cât și în calitate de laborator de control autorizat în acord cu normele ... în vigoare, a satisfăcut și satisface cerințele entităților menționate referitoare la totala i...pe...nță între salariile și sporurile (de noapte sau alte sporuri) practicate cu personalul și tarifele comerciale incluse în oferte și contracte comerciale”* nu pot fi primite ca justificări pentru neinclusiunea în calculul tarifelor orare a anumitor cheltuieli prevăzute expres în documentație.

În considerarea celor prezentate, constatând că motivele de respingere referitoare la autorizările ... nivel 2 în metoda ... și la modul de elaborare a propunerii financiare au fost reținute corect, fiind lipsit de relevanță în soluționare cauzei că, în ce privește experiența similară a contestatoarei, trebuiau solicitate clarificări, aceste clarificări neputând modifica caracterul inacceptabil și neconform al ofertei, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de

urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația Pe cale de consecință, menține decizia de anulare a procedurii.

Redactată în patru exemplare, cupri... 11 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,