



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... , având CUI RO ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei nr. 6919/15.02.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... Cod postal 810210, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Reabilitare și modernizare Parc Monument”, cod CPV 45112711-2, finanțat din fonduri comunitare prin „Programul Operațional Regional - POR”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și a adreselor de comunicare a acestuia, cu consecința „obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare prin evaluarea și aplicarea corectă a criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire”.

Prin adresa nr. 133/26.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6456/26.02.2013, ... reprezentată convențional prin ... formulează CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită introducerea, în calitate de intervenient în interes propriu, în dosarul nr. .../2013, aflat pe rolul Completului, respingerea ca neîntemeiată a contestației precum și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ...

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 6919/15.02.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Reabilitare și modernizare Parc Monument”, cod CPV 45112711-2, finanțat din fonduri comunitare prin „Programul Operațional Regional - POR”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și a adreselor de comunicare a acestuia, cu consecința „obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare prin evaluarea și aplicarea corectă a criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire”.

... precizează că în data de 30.10.2012, MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică sus menționat, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Data limită de depunere a ofertelor a fost fixată în data de 29.11.2012 ora 12:00, criteriul de atribuire fiind oferta cu prețul cel mai scăzut.

Contestatorul menționează că prin adresa nr. 6919/15.02.2013 autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, pe care îl consideră nelegal.

Contestatorul precizează că, urmare a postării de către autoritatea contractantă în SEAP a invitației de participare nr. ... a întocmit oferta în vederea participării la procedura de atribuire, iar în data de 29.11.2012 a participat la ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care a fost încheiat Procesul verbal nr. 45313/ 29.11.2012 în care au fost consemnate toate documentele prezentate de către ofertanți,

precum și principalele elemente ale oferte. Astfel, conform Procesului verbal nr. 45313/29.11.2012, prețul ofertei (fără TVA) a a fost de 5.363.685,44 lei, iar a celorlalte firme participante au fost de 5.499.229,82 lei, de 5.538.829,61 lei, respectiv 6.649.933,93 lei.

Contestatorul afirmă că din oferta sa, de 5.363.685,44 lei, fără TVA, C+M este în valoare de 4.634.313,01 lei, fără TVA. Oferta financiară a fost însoțită de formularul F4 - „*Lista de utilaje și echipamente*” în valoare de 729.372 lei, fără TVA și extrasele cumulate de materiale (C6), manopera (C7), utilaje (C8) și transport (C9).

... precizează că, urmare a cererii autorității contractante din adresa nr. 47047/13.12.2012, a transmis, cu adresa de înaintare nr. 2103/17.12.2012, extrasele de material (C6), manopera (C7), utilaj (C8) și transport (C9), aceleași care au fost transmise inițial, în forma detaliată pe fiecare deviz în parte, precum și formularele F3, conținând listele cu cantitățile de lucrări detaliate cu rețeta articolului pentru fiecare articol.

De asemenea, prin adresa nr. 308/04.01.2013, prin care se solicită explicitarea diferențelor valorice dintre devizele inițiale F3 și cele înaintate ulterior, s-a comunicat prin adresa transmisă nr. 01/DEV/08.01.2013 că nu există diferențe valorice, oferta financiară fiind aceeași, numai ca au fost listate cu rețete pe fiecare articol.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat explicitarea diferențelor valorice dintre devizele depuse inițial și devizele depuse prin clarificarea nr. 308/04.01.2013, fără a preciza, în mod clar și fără echivoc, care sunt aceste diferențe.

Referitor la listele de material (C6), manoperă (C7), utilaje (C8) și transport (C9), contestatorul susține că s-a comunicat că oricare dintre extrasele prezentate pot fi luate în considerare, întrucât, inițial s-au prezentat extrasele de material, manoperă, utilaj și transport, cumulate pe toată investiția, iar prin clarificari s-au prezentat pentru fiecare deviz în parte.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 6919/15.02.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că prin însumarea valorilor activităților rezultă un total de 4.782.754,97 lei, diferit față de valoarea din formularul de ofertă de 5.363.685,44 lei.

Contestatorul afirmă că valoarea din formularul F1 (care se regăsește și în formularul de ofertă) și însumarea valorilor devizelor din formularele F3 nu pot fi egale, deoarece în formularul F1, în prima coloană se regăsește valoarea C+M, inclusiv valoarea utilajelor și echipamentelor tehnologice + dotări, respectiv 5.363.685,44 lei, fără TVA, iar în coloana C+M sunt însumate valorile din listele de cantități F3.

Față de toate aceste aspecte invocate în motivarea contestației, ... consideră că în procedura de față au fost încălcate principiul transparenței, al eficienței utilizării fondurilor publice și al asumării răspunderii.

Prin adresa nr. 44/DEV/25.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6340/25.02.2013, contestatorul își completează contestația, față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, precizând că în urma comunicării acestuia prin adresa nr. 8052/22.02.2013, a constatat că în oferta depusă a existat o eroare aritmetică.

În opinia sa, autoritatea contractantă în conformitate cu art. 80 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, ar fi trebuit să corecteze prețul total pe baza prețurilor unitare și să-i solicite un punct de vedere cu privire la această modificare/eroare aritmetică, în temeiul art. 80, alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul consideră că solicitările autorității contractante nu au avut rolul de a clarifica situația existentă, conform art. 78 din HG nr. 925/2006, întrucât întrebările adresate nu au făcut referire la o eroare aritmetică.

... învederează Consiliul că, într-adevăr, în oferta depusă inițial au existat diferențe între valorile unitare din devize și centralizatoarele acestora, datorate unor greșeli aritmetice, prețurile corecte fiind cele unitare.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost depusă, respectiv reevaluarea ofertelor și aplicarea prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3554/.../... 22.02.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta contestatorului, oferta declarată câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 8010/22.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6225/22.02.2013 și adresa fără număr și nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 6725/28.02.2013 autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice, ofertele solicitate, în copie, precum și punctul

de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată potrivit art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 și menținerea raportului procedurii nr. 6917/15.02.2013 și a tuturor comunicărilor ulterioare.

MUNICIPIUL ... precizează că procedura de achiziție prin cerere de oferte a contractului de lucrări, având drept obiect „*Reabilitare și modernizare Parc Monument*”, a fost organizată în baza prevederilor OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și a avut loc în data de 29.11.2012, ora 12:00 în prezența membrilor comisiei de evaluare, observatorilor UCVAP/CVAP desemnați și a reprezentanților împuterniciți ai ofertanților. Invitația de participare nr. ... a fost publicată în SEAP în data de 30.10.2012, în urma validării de către ANRMAP a documentației de atribuire nr. 65345 din data de 30.10.2012.

Autoritatea contractantă menționează că în urma analizării ofertelor a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... (lider) & ... (asociat) conform Raportului procedurii nr. 6917/15.02.2013 și s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresele cu nr. 6918/15.02.2013 și nr. 6919/15.02.2013 ofertanților. În opinia sa, procedura a respectat tratamentul egal, eficiența utilizării fondurilor precum și toate celelalte principii potrivit art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că a fost aplicat criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”, doar ofertelor admisibile potrivit prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, iar oferta operatorului economic ... nu a putut fi considerată admisibilă deoarece a fost declarată neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din actul anterior menționat.

Autoritatea contractantă menționează că, în vederea analizării ofertei depuse de contestator, s-au solicitat clarificări cu privire la oferta financiară în două etape, după cum urmează:

1. Analizând valorile din centralizatorul (F1) prezentat la formularul de ofertă și valorile devizelor anexate (F3) s-au constatat diferențe de preț pentru fiecare activitate menționată în centralizator așa cum rezultă și din raportul procedurii la pag. 45; ca urmare s-au constatat următoarele:

- pentru activitatea sistem de irigații, în centralizator (F1) se menționează valoarea de 1.389.407,03 lei, iar în devize se precizează valoarea de 563.438,22 lei + valoare utilaj 48.488,60 lei;

- pentru activitatea modernizare rețea apă, în centralizator (F1) se menționează valoarea de 28.635,39 lei, iar în devize se precizează valoarea de 32.108,86 lei;

- pentru activitatea modernizare rețea canalizare, în centralizator (F1) se menționează valoarea de 42.239,85 lei, iar în devize se precizează valoarea de 55.857,12 lei;

- pentru activitatea realizare bazin (fântână arteziană), în centralizator (F1) se menționează valoarea de 126.659,01 lei, iar în devize se precizează valoarea de 124.915,37 lei;

- pentru activitatea realizare gard din beton, în centralizator (F1) se menționează valoarea de 45.981,30 lei, iar în devize se precizează valoarea de 46.657,75 lei;

- pentru activitatea refacere alei carosabile și pietonale, în centralizator (F1) se menționează valoarea de 1.993.372,91 lei, iar în devize se precizează valoarea de 1.980.757,81 lei;

- pentru activitatea amenajare peisagistică, în centralizator (F1) se menționează valoarea de 1.682.125,13 lei, iar în devize se precizează valoarea de 1.218.158,31 + valoare utilaj 676.755,83 lei;

- pentru activitatea organizare de șantier, în centralizator (F1) se menționează valoarea de 41.223,80 lei, iar în devize se precizează valoarea de 23.330,82 lei;

- pentru activitatea amenajarea terenului, în centralizator (F1) se menționează valoarea de 14.041,03 lei, iar în devize se precizează valoarea de 12.286,82 lei.

2. În centralizatorul prezentat, valoarea utilajelor și echipamentelor (F4) nu este evidențiată, în mod distinct, în (F1); valoarea ofertei de 5.363.685,44 lei, fără TVA menționată și în formularul de ofertă nu este susținută de valoarea devizelor anexate (F3). Însurarea valorilor din devize duc la o valoare de 4.782.754,97 lei și nu la valoarea de 5.363.685,44 lei.

Autoritatea contractantă afirmă că față de cele constatate, a solicitat ofertantului ... clarificări prin adresa nr. 47047/13.12.2012 la care s-a răspuns prin adresa nr. 47406/ 18.12.2012. Astfel, contestatorul a prezentat alte formulare (F3) cu alte valori decât cele din formularele (F3) inițiale, conform situației prezentată și în Raportul procedurii la pag. 45.

În opinia autorității contractante, situația prezentată de contestator ca răspuns este incompletă, întrucât nu s-au prezentat valorile utilajelor și dotărilor, astfel încât să se poată face verificarea completă.

MUNICIPIUL ... precizează că în raportul procedurii la pag. 46, sunt prezentate extrasele de material inițiale prezentate în oferta financiară din care se pot observa discrepanțe valorice și detalieri între activități, ca de exemplu: valoarea din extrasul inițial pentru total material este de 3.308.562,73 lei, iar totalul pe activitățile din devize este de 2.910.907,39 lei. Astfel, toate aceste diferențe au condus la

solicitarea altor clarificări prin adresa nr. 308/04.01.2013 la care s-a răspuns prin adresa nr. 734/09.01.2013. Clarificările solicitate făceau referire, în mod expres și precis, la conținutul formularelor (F3) la care ofertantul a răspuns prin prezentarea altor formulare, respectiv (F2) și (F4), identice cu cele prezentate inițial în ofertă.

Autoritatea contractantă menționează că, analizând valorile devizelor (F3) transmise prin adresa nr. 47406/18.12.2012 și centralizatoarele depuse prin adresa nr. 734/09.01.2013, s-a constatat că operatorul economic se contrazice prin documentele prezentate. Din punctul său de vedere, formularul (F3) prezentat inițial în ofertă pe fiecare activitate descrisă în centralizator care ar fi trebuit să aibă aceeași valoare din centralizator (F1) este înlocuit ulterior prin răspunsul cu nr. 47406/18.12.2012, sub formă de rețete pentru fiecare articol de deviz, dar a căror valoare totală nu este identică cu valoarea din formularul (F3) inițial ca urmare a modificării valorilor prețurilor unitare pentru materiale, utilaje, manoperă și transport. Această situație este prezentată sintetic și în raportul procedurii, la pag. 47.

În opinia autorității contractante, prin răspunsul cu nr. 47406/18.12.2012 dat, operatorul economic a încercat să prezinte formularele (F3), altele decât cele inițiale, astfel încât să justifice valoarea din centralizator, neputând justifica prin răspunsul dat, valoarea de 4.782.754,97 lei, cât reprezintă însumarea valorilor devizelor (F3) inițiale.

Autoritatea contractantă precizează că, în aceste condiții, oferta prezentată de ... a fost considerată de către comisia de evaluare neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că răspunsul dat nu a fost concludent, în sensul explicitării clar și precis a diferențelor valorice dintre sumele pe activități menționate în centralizator (F1) și valorile devizelor inițiale (F3) însoțite de extrasele de materiale, manoperă, utilaj, transport, a căror valoare nu exprimau susținerea devizelor anexate la oferta financiară depusă.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în urma răspunsului dat la solicitarea de clarificare nr. 47047 din 13.12.2012, contestatorul a prezentat alte devize (F3) numindu-le devize cu rețetele articolelor, dar cu alte valori decât cele inițiale, astfel încât noile devize prezentate să coincidă cu centralizatorul (F1), cu formularele (F2) și extrasele inițiale (... C9) depuse în ofertă.

Din punctul de vedere al autorității contractante, răspunsurile date de contestator la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare ofertantului, nu sunt clare, precise și nu definesc, în mod explicit, cele solicitate, răspunsurile fiind astfel considerate neconcludente.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că ... prin contestația depusă, invocă principiul tratamentului egal, dar nu poate justifica diferențele valorice dintre devizele inițiale (F3) și cele prezentate ulterior.

Autoritatea contractantă consideră că în analiza ofertelor a respectat în totalitate cerințele documentației de atribuire așa cum au fost specificate în anunțul de participare publicat în SEAP și a aplicat criteriul de atribuire doar ofertelor admisibile potrivit prevederilor HG nr. 925/2006.

Ca urmare a completării contestației de către ... prin adresa nr. 8333/26.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6434/26.04.2013, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... învederează Consiliul că își menține punctul de vedere transmis anterior prin adresa nr. 8010/22.02.2013.

Prin adresa nr. 133/26.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6456/ 26.02.2013, ... cu sediul în localitatea reprezentată convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... formulează **CERERE DE INTERVENȚIE**, prin care solicită: introducerea, în calitate de intervenient în interes propriu, în dosarul nr. .../2013, aflat pe rolul Completului; respingerea ca neîntemeiată a contestației precum și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă. Totodată, solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul transmite adresa nr. 3893/.../...28.02.2013, prin care menționează că termenul limită de studiere a dosarului cauzei, precum și de depunere a concluzii scrise este data de 08.03.2013.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa fără număr și nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 7639/08.03.2013, ... prin ... depune înscrisul intitulat CONCLUZII SCRISE.

Conform documentului de mai sus, în opinia intervenientului, contestatorul a depus, în cadrul ofertei de participare, o propunere financiară care prezenta neconcordanțe „*flagrante*”. Astfel, au fost constatate diferențe valorice între centralizator (Formular F1) și devize (Formular F3). De altfel, acest lucru a fost precizat și de autoritatea contractantă în raportul procedurii.

Intervenientul precizează că pentru lămurirea acestor aspecte, în temeiul dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ... prin adresele nr. 47047/13.12.2012 și nr. 308/04.01.2013, fapt care demonstrează buna - credință și rolul activ manifestat de comisia de evaluare.

În opinia intervenientului, în răspunsul la prima solicitare de clarificări, ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare prin prezentarea unor formulare F3 cu valori distincte de cele prezentate

inițial. Deși autoritatea contractantă avea posibilitatea aplicării dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 conform cărora „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art 80 alin. (2)”, s-au solicitat noi clarificări ale neconcordanțelor persistente în răspunsul la cererea inițială.

Intervenientul susține că răspunsul furnizat de contestator, prin adresa nr. 734/09.01.2013 și documentele atașate, vin în contradicție cu informațiile prezentate anterior (ilustrate în cadrul raportului procedurii de atribuire), fapt care a determinat incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care sancționează cu neconformitatea furnizarea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante. Mai mult, în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 care instituie sancțiunea expresă aplicată ofertantului care modifică, ulterior depunerii ofertei, conținutul propunerii financiare.

Intervenientul precizează că prin sintagma „*conținutul propunerii financiare*”, legiuitorul a vizat elementele componente ale acesteia, și nu exclusiv prețul total al ofertei. În sprijinul acestei interpretări, este și angajamentul ofertantului, conținut în formularul de ofertă, de a-și menține oferta valabilă, inclusiv din punct de vedere al propunerii financiare, pe toată perioada stabilită de autoritatea contractantă.

Intervenientul învederează Consiliul că această interpretare a dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 este confirmată și de practica judiciară. În acest sens, invocă Decizia nr. 1597/17.06.2010 pronunțată de Curtea de Apel București care a reținut că «*sintagma "ofertă financiară" [...] are în vedere nu doar elementul preț din formularul de ofertă, ci întregul ansamblu care circumscrie din punct de vedere financiar oferta*». În speță, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire, întocmit de comisia de evaluare, prin răspunsurile la clarificări, contestatorul a modificat semnificativ prețurile din devizele aferente anumitor categorii de lucrări, modificări recunoscute atât prin răspunsurile la solicitările de clarificări, cât și în cuprinsul contestației depuse.

Intervenientul precizează că lucrările care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică se vor achita în etape succesive, pe baza prețurilor indicate în devizele modificate de către contestator. În aceste condiții, este evident că, atât pentru ofertant cât și pentru autoritatea contractantă, conținutul detaliat al propunerii financiare este obligatoriu și nu poate fi modificat ulterior depunerii ofertei. În opinia sa, în situația în care s-ar accepta eventuale modificări ale propunerii financiare, s-ar aduce atingere, în mod direct, atât caracterului obligatoriu al ofertei cât

și principiului tratamentului egal al ofertanților, fiind favorizat ofertantul cărui i se acceptă modificarea.

În aceste condiții, intervenientul solicită Consiliului constatatarea că, în mod legal a procedat autoritatea contractantă la aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 81 din HG nr. 925/2006, în sensul respingerii ca neconforme a ofertei, ca sancțiune aplicată pentru furnizarea unor răspunsuri care nu au putut justifica neconcordanțele din cadrul ofertei financiare și modificarea elementelor component ale acesteia.

În ceea ce privește dispozițiile art. 80 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 invocate de către contestator în cadrul adresei de completare a contestației din data de 25.02.2013, intervenientul solicită Consiliului să constate lipsa de incidență a acestora în speță, întrucât *„Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:*

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător”; intervenientul afirmând că nu există o neconcordanță între valoarea cumulată a prețurilor unitare și valoarea totală a ofertei (ipoteza vizată de textul de lege), ci diferențe valorice între prețurile menționate în centralizator și devize pentru aceleași operațiuni. În aceste condiții, este evident că autoritatea contractantă nu avea posibilitatea să aplice prevederile art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006 în sensul acceptării corectării erorilor aritmetice.

În concluzie, pentru considerentele invocate, intervenientul solicită Consiliului să admită cererea de intervenție, să respingă contestația ca fiind neîntemeiată și să mențină ca fiind legale și temeinice actele emise de către autoritatea contractantă, inclusiv decizia de desemnare ca fiind câștigătoare a ofertei sale.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa fără număr și nedatată, înregistrată la CNSC sub nr. 7639/08.03.2013, transmisă de către ... prin ...

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, *„până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1)”*;

- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, *„intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”*; conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, *„intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”*;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție formulată de către ... prin adresa nr. 133/26.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6456/26.02.2013, deoarece aceasta a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii nr. 6917/15.02.2013;
- potrivit art. 274 alin. 4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;
- de asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că autoritatea contractantă a deschis ofertele în data de 29.11.2012, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 45313/29.11.2012;
- ulterior, a solicitat ofertanților o serie de clarificări referitoare documentele de clarificare;
- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 3893/.../...28.02.2013, Consiliul a admis solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 08.03.2013, operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de 05.03.2013, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor;

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Reabilitare și modernizare Parc Monument”, cod CPV 45112711-2, finanțat din fonduri comunitare prin „Programul Operațional Regional – POR”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 6.665.950 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din invitația de participare, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 45313/29.11.2012, autoritatea contractantă a consemnat documentele depuse, precum și ofertele financiare, în lei, fără TVA, după cum urmează: ... Ulterior, prin raportul procedurii nr. 6917/15.02.2013,

autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de asocierea formată din ... și ...; oferta ... fiind respinsă ca neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6919/15.02.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului acestia, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că oferta sa respectă documentația de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a analiza modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, luând în considerare atât documentația de atribuire cât și legislația, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6919/15.02.2013, oferta contestatorului a fost respinsă, fiind declarată neconformă în baza art. 79 din HG nr. 925/2006, pentru că nu ar fi răspuns concludent, prin adresele nr. 47406/18.12.2012 și nr. 734/09.01.2013, la solicitările autorității contractante.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 47047/13.12.2012, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să explice *„diferențele dintre totalul la material, manoperă și transport din devize și totalul din extrasele de material, manoperă, utilaj și transport prezentate”*; contestatorul răspunzând, prin adresa nr. 2103/17.12.2012, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 47406/18.12.2012, că transmite *„detaliat devizele cu toate încadrările inclusiv rețetele”*.

Potrivit art. 201 din OUG 34/2006, *„(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Corelativ, Consiliul va reține că, potrivit art. 78 din HG 925/2006, *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificarilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

Nu în ultimul rând, Consiliul va lua în considerare că, potrivit art. 79 alin. (1) din actul normativ anterior, *„în cazul în care ofertantul nu*

transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Din analiza coroborată a normelor legale anterioare, Consiliul constată că legiuitorul a dorit ca, de fiecare dată când adoptă o decizie privind ofertele, autoritatea contractantă să aibă certitudinea privind admisibilitatea acestora; având obligația să stabilească, dacă este cazul, care sunt clarificările și completările formale solicitate de la ofertanți; același legiuitor, stabilind, în mod imperativ, că solicitarea trimisă către ofertant trebuie să fie *„clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

În acest context, Consiliul apreciază că, ținând cont de funcționalitatea ei, de explicare/detaliere a ofertei inițiale, clarificarea transmisă de ofertant, pentru a fi considerată concludentă, trebuie să fie, la rândul ei, clară și precisă, răspunzând concret solicitării autorității contractante.

Corelativ, Consiliul apreciază și că, alegând să nu conteste solicitarea autorității contractante, în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din OUG 34/2006, contestatorul și-a asumat obligația de a răspunde concludent la solicitarea acesteia, sub sancțiunea prevăzută la art. 79 alin. (1) din HG 925/2006.

Analizând documentele transmise de acesta, Consiliul apreciază că, întrucât prin adresa nr. 2103/17.12.2012, contestatorul s-a limitat să transmită autorității contractante *„devizele cu toate încadrările”*, în loc să lămurească de ce au apărut diferențe între *„totalul la material, manoperă și transport din devize și totalul din extrasele de material, manoperă, utilaj și transport prezentate”*, răspunsul acestuia nu poate fi considerat concludent, față de oferta sa devenind incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatorului, în baza obligației pusă în seama sa prin prevederile imperative ale art. 81 din normal legală anterioară, potrivit căreia *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*, deoarece, așa cum rezultă din motivarea anterioară, oferta contestatorului a devenit neconformă prin incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Mai mult, analizând, la rândul său, devizele transmise în anexa adresei anterioare, Consiliul constată că ... a modificat, prin răspunsul său, valorile devizelor componente, aspect consemnat de autoritatea contractantă la pagina 45 din raportul procedurii de atribuire nr.

6917/15.02.2013 (pagina 122 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, față de oferta contestatorului au devenit incidente și prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”*.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, care, în *„punctul de vedere”* nr. 44/DEV/25.02.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 6340/25.02.2013, susține că *„autoritatea contractantă ar fi trebuit să corecteze prețul total pe baza prețurilor unitare ... dorim să vă informăm că, într-adevăr în oferta depusă inițial au existat diferențe între valorile unitare din devize și centralizatoarele acestora, datorate unor greșeli aritmetice”*, apreciind, în acest sens, că solicitarea în cauză ar fi trebuit adresată autorității contractantă, în cadrul clarificărilor transmise acesteia și nu Consiliului, în cadrul unui *„punct de vedere”*.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 308/04.01.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să precizeze *„în mod clar și precis”* cum explică *„diferențele valorice prezentate inițial în oferta financiară și valorile devizelor înaintate prin adresa”* nr. 2103/17.12.2012, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 47406/18.12.2012; acesta răspunzând, prin adresa nr. 01/DEV/08.01.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 734/09.01.2013, că *„nu există documente valorice între documentele prezentate”*.

Ori, întrucât, din studiul dosarului cauzei, a rezultat că ... a transmis, prin adresa anterioară, **devize având alte valori decât cele din oferta inițială** (de exemplu, valoarea devizului 700378 – Sistem irigații a fost modificată de la 563.438,22 lei în oferta inițială (paginile 248-255 din volumul 6) la 1.340.918,43 lei în clarificările transmise (paginile 181-203 din volumul 2), în timp ce valoarea consemnată în centralizatorul aferent este de 1.340.918,43 lei), Consiliul constată că răspunsul contestatorului *„nu există documente valorice între documentele prezentate”* **nu reflectă realitatea**, deoarece acesta a modificat, prin răspunsul său, valorile devizelor componente.

Subsecvent, Consiliul constată că, și de această dată, autoritatea contractantă a aplicat, în mod corespunzător, prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, declarând neconformă oferta contestatorului.

Având în vedere motivarea anterioară și apreciind că, în totalitate, culpa privind respingerea propriei oferte i se datorează contestatorului, așa cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul, în temeiul art. 278

alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6), va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.