



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația FN, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... nr. 4-8, ... în calitate de lider al asocierii ... - ...- ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ... str. ... , ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 1316/24.01.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... b-dul ..., sector 2, în cadrul procedurii de „licitație restrânsă accelerată” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Asistență tehnică pentru ... în vederea realizării verificărilor la fața locului, monitorizării ex-post și vizitelor speciale privind operațiunile finanțate în cadrul POSDRU”, cod CPV 79411000-8, s-a solicitat:

- constatarea ca nelegală și netemeinică a respingerii ofertei depuse de asocieria ... - ... ca fiind inacceptabilă;
- anularea adresei nr. 1316/24.01.2013 prin care, pe de o parte, oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă, iar, pe de altă parte, a fost anulată procedura de atribuire, precum și anularea tuturor actelor conexe cu adresa antemenționată;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul de reluare a procedurii în ceea ce privește oferta asocierii, prin reanalizarea și reevaluarea ofertei și desemnarea ofertantului câștigător în conformitate cu dispozițiile legale, cerințele și criteriul de atribuire stabilite prin fișa de date a achiziției;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006.

... cu sediul în ... sector , reprezentată convențional de ... cu sediul procesual ales în municipiul ... str. Dionisie Lupu nr. 33, sector 2, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... depune cererea de intervenție declarată în interes propriu fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6136/22.02.2013, cu privire la contestația formulată de ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... în cadrul procedurii „licitație restrânsă accelerată” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Asistență tehnică pentru ... în vederea realizării verificărilor la fața locului, monitorizării ex-post și vizitelor speciale privind operațiunile finanțate în cadrul POSDRU”, cod CPV 79411000-8, prin care s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei ... precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, inclusiv a adresei nr. 1318/24.012013 de comunicare a rezultatului procedurii;

- respingerea contestației formulată de ... cu menținerea raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă ...;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei depusă ...

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată ... în contradictoriu cu ...

Respinge cererea de intervenție formulată de ... cu privire la contestația formulată de

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, menține decizia de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 1316/24.01.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație restrânsă accelerată” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Asistență tehnică pentru ... în vederea realizării verificărilor la fața locului, monitorizării ex-post și vizitelor speciale privind operațiunile finanțate în cadrul POSDRU”, cod CPV 79411000-8, solicitând:

- constatarea ca nelegală și netemeinică a respingerii ofertei depuse de asocierea ... - ... ca fiind inacceptabilă;

- anularea adresei nr. 1316/24.01.2013 prin care, pe de o parte, oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă, iar, pe de altă parte, a fost anulată procedura de atribuire, precum și anularea tuturor actelor conexe cu adresa antemenționată;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul de reluare a procedurii în ceea ce privește oferta asocierii, prin reanalizarea și reevaluarea ofertei și desemnarea ofertantului câștigător în conformitate cu dispozițiile legale, cerințele și criteriul de atribuire stabilite prin fișa de date a achiziției;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 1316/24.01.2013 autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta asocierii a fost respinsă ca fiind inacceptabilă conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 cât și despre faptul că a anulat procedura de atribuire în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Cât privește respingerea ofertei asocierii, autoritatea contractantă a motivat prin faptul că asocierea nu a îndeplinit Cerința III.2.3.B) Standarde de asigurare a calității – certificare SR EN ISO 9001:2000 Sisteme de management al calității sau echivalent, întrucât a prezentat ca document de calificare pentru asociatul nr. 4, ... un certificat de membru EFQM. Contestatorul

critică faptul că în opinia autorității contractante calitatea de membru EFQM nu poate fi asimilată ca echivalent pentru Certificarea SR EN ISO 9001:2000 Sistem de management al calității. Un alt aspect reținut de autoritatea contractantă în respingerea ofertei asocierii a fost acela că argumentele aduse de asociere în răspunsul la clarificări nr. 1, prin care s-au solicitat documente care dovedesc echivalența între certificatul EFQM și ISO, nu au fost considerate suficiente.

Referitor la termenul de valabilitate al certificatului de membru EFQM, contestatorul arată că autoritatea contractantă a considerat că o corespondență electronică în care se declară că termenul de valabilitate a certificatului EFQM deținut de ... este până în ianuarie 2013, nu poate fi luată în considerare întrucât nu este un document oficial.

I. Temeiul de drept al respingerii ofertei asocierii ca inacceptabilă este indicat eronat de autoritatea contractantă.

Față de acest aspect, contestatorul susține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii temeiul de drept indicat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă a fost art. 36 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006. Contestatorul afirmă că art. 36 alin. (1), care nu are prevăzută și lit. b) se referă la reguli de elaborare a documentației de atribuire iar din textul de lege indicat de autoritatea contractantă nu reiese temeiul legal care să justifice declararea ofertei asocierii ca inacceptabilă.

II. Motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei asocierii ca inacceptabilă sunt nelegale și vădit nefondate.

1. Referitor la nedemonstrarea de către asociere a echivalenței dintre certificatul de membru EFQM și Certificarea SR EN ISO 9001:2000, contestatorul arată că termenul „echivalent” prevăzut în fișa de date la pct. III.2.3.b), trebuie înțeles în sensul actelor normative naționale și comunitare care consacră principiul echivalenței sistemelor de management al calității. Astfel, contestatorul invocă dispozițiile art. 193 din OUG nr. 34/2006 și susține că pentru îndeplinirea cerinței de echivalență a depus în cadrul ofertei, pentru asociatul nr. 4, ..., Certificatul de membru EFQM (pag. 546-547 din ofertă), care atestă că firma ... a fost desemnată membru al EFQM în data de 01.04.2001. În Certificat se menționează că EFQM susține firma ... (în prezent ...) în misiunea sa de a fi cadru de impulsie pentru excelență sustenabilă în Europa și de a crea o lume în care organizațiile din Europa excelează.

a) Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1 Asocierea a răspuns întocmai fiecărui aspect învederat de autoritatea contractantă.

În susținerea sa contestatorul precizează că în ceea ce privește echivalența dintre certificatul EFQM și Certificatul ISO 9001, asocierea a arătat că Modelul European Foundation for Quality Management - EFQM este reprezentat de criteriile Premiului European pentru calitate (acordat anual începând din 1991 și administrat de Fundația Europeană pentru managementul calității - EFQM - European Foundation for Quality Management). Acest model care reprezintă un nou sistem de valori are în vedere, la toate categoriile, 9 criterii de bază, primele 5 referindu-se la factorii determinanți (cum s-a obținut?) și ultimele 4 la rezultate (ce s-a obținut?). Cele 9 criterii ale Premiului European pentru Calitate formează o adevărată rețea de cauze și efecte - reprezentate printr-o diagramă care pune în evidență următoarea axiomă *„Rezultate excelente în privința performanțelor, clienților, personalului și societății se obțin prin parteneriate, resurse și procese adecvate”*. Totodată contestatorul menționează că a arătat care sunt conceptele fundamentale ale Excelenței (conform modelului promovat de EFQM) respectiv: orientarea spre rezultate, concentrarea asupra clientului, leadership-ul și constanța scopului, managementul prin procese și fapte, dezvoltarea și implicarea personalului, instruirea, inovarea, ameliorarea continuă, dezvoltarea parteneriatelor, responsabilitatea publică.

Pentru a dovedi echivalența între EFQM și ISO, contestatorul învederează că a făcut trimitere cu titlu de exemplu la lucrarea *„Ghid de implementare a sistemului de management al calității la nivelul CNFPA”*, Ghid ce a fost elaborat în cadrul proiectului *„Asigurarea calității în sistemul de formare profesională continuă din România - Calisis”*, cofinanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional Sectorial pentru Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013. La pagina 14 a acestui document se găsește o comparație între caracteristicile esențiale ale unui Model de Excelență EFQM și cerințele standardului ISO 9001, această comparație evidențiind faptul că Modelul de excelență EFQM, în plus față de ISO 9001, solicită dezvoltarea viziunii, misiunii și valorilor organizației, măsoară rezultatele organizației, este focalizat nu numai pe clienți, ci și pe piață, tratează procesul și din punctul de vedere al afacerii.

În contestația formulată se mai arată că această echivalență între certificatul EFQM și Certificatul ISO 9001 este confirmată și de firmele de consultanță în domeniu.

În continuare, contestatorul apreciază că prin ignorarea argumentelor asocierii, autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, mai exact art. 7 din HG nr. 925/2006 și art. 11 alin. (2) și (2¹) din HG nr. 925/2006. Mai mult acesta susține că în situația în care autoritatea

contractantă nu a considerat edificator răspunsul asocierii ar fi putut solicita clarificări suplimentare, mai ales că în data de 22.11.2012 a transmis din nou asocierii o solicitare de clarificări, înregistrată sub nr. 310/DSC/22.11.2012 însă de această dată fără a mai face trimiteri la echivalența dintre Certificatul de membru EFQM și Certificatul ISO 9001 deși parte din subiectul primei solicitări de clarificare aferente Asociatului nr. 4, ..., respectiv demonstrarea îndeplinirii capacității tehnice și profesionale, a fost reluat în această nouă solicitare de clarificări.

b) Asociatul nr. 4 ... implementează modelul EFQM nu numai în propria organizație dar și în organizațiile din lumea întreagă.

Cu privire la acest aspect contestatorul menționează că în opinia sa autoritatea contractantă a analizat superficial echivalența dintre Certificatul de membru EFQM și Certificatul ISO 9001, și în special ceea ce presupune Modelul de excelență EFQM. Astfel, contestatorul subliniază:

- calitatea de membru EFQM este obținută în urma unui proces complex de evaluare din partea acestei organizații;
- calitatea de membru al EFQM este condiționată de un management propriu al calității care să îndeplinească exigențele impuse de această organizație, aceste standarde fiind supuse unei evaluări și perfecționări continue, certificatele de membru fiind înnoite periodic;
- certificatul de membru EFQM al ... a fost acordat prima dată în anul 2001 și a fost înnoit periodic, cel mai recent certificat EFQM a fost acordat 01.01.2011 și are o valabilitate de 2 ani, până în ianuarie 2013;
- potrivit cererii ... adresată EFQM în data de 14.03.2001, de aderare la această organizație și de implementare a modelului EFQM, ... nu numai că va implementa acest model propriei organizații dar va consilia organizații și clienți pentru implementarea modelul în mai mult de 120 de țări.

În consecință, contestatorul afirmă că calitatea de membru EFQM presupune îndeplinirea criteriilor promovate de această organizație în ceea ce privește managementul calității și, ca o consecință a dobândirii acestei calități, membrii organizației vor putea la rândul lor să implementeze acest model în alte organizații.

c) Unitatea de monitorizare și evaluare a ... a publicat pe site-ul ... rezultatele bazate pe sistemul propriu de monitorizare.

Având în vedere rezultatele deosebite pe care le are în implementarea acestui program, în anul 2012, ... a primit din partea EFQM Premiul pentru Excelență pentru susținerea economică și dezvoltarea economică în Algeria, contestatorul concluzionând astfel că ... îndeplinește și depășește standardele de management

al calității solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

d) Asociațul nr.4 ... este o societate deținută de Guvernul Germaniei în proporție de 100% și în consecință deține un standard superior de management al calității.

Cu privire la acest fapt, contestatorul arată că după cum reiese atât din Extrasele oficiale de la Registrul Comerțului B de pe lângă Judecătoria Frankfurt am Main depuse în cadrul ofertei (pag. 513-515) dar și din actul constitutiv al societății ..., aceasta este o societate deținută în proporție de 100% de Guvernul Germaniei, ... susținând guvernul federal și acționând în numele acestuia, având atribuțiuni de verificare, planificare, și putând întreprinde în cazul însărcinării din partea guvernului, măsuri în vederea cooperării pentru dezvoltarea domeniului tehnic public.

În susținerea sa acesta atrage atenția asupra faptului că, ...fiind o societate având unic acționar statul german este supusă controlului și auditării de către instituțiile de control federale. Astfel cum rezultă din schema organizațională atașată prezentei contestații ... este supusă controlului de către următoarele instituții:

- (1) Curtea federală de conturi a Germaniei
- (2) Oficiul administrativ federal
- (3) Autoritatea de control al prețurilor Hessen
- (4) Administrația fiscală
- (5) Casa germană de asigurări de pensii
- (6) Oficiul federal de examinare.

e) ... a fost supusă unei evaluări din partea Comisiei Europene în privința standardelor de management al calității.

În acest sens, contestatorul afirmă că în anul 2007 ... a fost supusă unei evaluări a managementului calității, la solicitarea Comisiei Europene iar concluziile raportului, au fost în sensul că cei 6 piloni: Sistemul de control intern, Contabilitate, Audit extern, Achiziții, Proceduri de atribuire și Acces public la informații sunt bine stabiliți de către ... și operaționali la un nivel satisfăcător.

Și în raportul efectuat la solicitarea Comisiei Europene se afirmă că ... este deținută în proporție de 100% de Guvernul Germaniei și că este supusă unor evaluări externe, dar și unor evaluări interne.

În final, contestatorul critică faptul că deși sistemul de calitate al managementului al ... este recunoscut atât în Germania, dar și de Comisia Europeană, autoritatea contractantă nu recunoaște acest standard de calitate, considerând în mod neîntemeiat, că nu este echivalent sistemului de management al calității solicitat prin fișa de date a achiziției.

2. În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv că asocierea nu a dovedit cu un document oficial termenul de valabilitate a Certificatului de membru EFQM, iar corespondența electronică nu poate fi luată în considerare, contestatorul arată că această corespondență electronică, care a fost atașată răspunsului la clarificări ce atestă termenul de valabilitate a Certificatului de membru EFQM, este o corespondență cu organizația EFQM, fiind evidențiată adresa de e-mail a reprezentantului acestei organizații, și poartă semnătura și ștampila ... pentru conformitate. În aceste condiții contestatorul apreciază ca fiind abuzivă decizia autorității contractante de a nu lua în considerare acest document.

III. Anularea procedurii de achiziție publică a fost dispusă în mod nelegal.

Cât privește anularea procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 contestatorul susține că aceasta s-a făcut în mod abuziv.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 23849/07.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 4418/07.02.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, precizează motivele care au stat la baza declarării ofertei depusă de asociere ca fiind inacceptabilă. Astfel:

I. Cât privește demonstrarea îndeplinirii Cerinței III.2.3 b) Standarde de asigurare a calității – Certificare SR EN ISO 9001:2000 „Sisteme de management al calității” sau echivalent, autoritatea contractantă susține că documentele de calificare prezentate la pag. 546 și 547 certifică faptul că Asociatul 4 - ... a fost desemnat membru EFQM în data de 1 aprilie 2001, iar în calitate de membru „*acesta susține EFQM în misiune a sa de a fi un cadru de impulsioneare pentru Excelență sustenabilă în Europa și aceea de a crea o lume în care organizațiile din Europa excelează*”. Ca o concluzie, autoritatea contractantă precizează, calitatea de membru EFQM nu poate fi asimilată ca echivalent privind Certificarea SR EN ISO 9001: 2000 „Sistem de management al calității”.

II. În ceea ce privește temeiul de drept în baza căruia a declarat oferta depusă de către ... în asociere cu ..., ca fiind inacceptabilă, având în vedere faptul că Asociat 4 - ... nu îndeplinește cerința III.2.3.b.) Standarde de asigurare a calității din Fisa de date a achiziției, autoritatea contractantă indică art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

III. Referitor la motivele invocate de contestator și respectiv citarea dispozițiilor art. 193 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă menționează că, așa cum rezultă din răspunsurile la solicitările de clarificări, PV ale sesiunilor de evaluare și raportul

procedurii, singurele probe care au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare au fost:

- documente de calificare prezentate la pag. 546 și 547 și care certifică faptul că Asociat 4 - ... a fost desemnată membru al EFQM în data de 1 aprilie 2001 - documente care atestă calitatea de membru, fără niciun fel de perioadă de valabilitate;

- corespondență electronică depusă în răspunsul la solicitările de clarificări și prin care, în opinia autorității contractante nu se demonstrează cu documente oficiale (conforme cu originalul) că certificatul depus EFQM este echivalent certificării ISO, în condițiile în care s-au solicitat documente oficiale, conforme cu originalul;

- studiul "Analiza sistemului actual de asigurare a calității în formarea profesională sub aspecte de ordin legislativ, administrativ și operațional" realizat cadrul proiectului POSDRU ID 3954 "Asigurarea calității în sistemul de formare profesională continuă din România - CALISIS".

În contextul celor anteprecizate, autoritatea contractantă susține că cele trei probe depuse în cadrul ofertei, precum și în urma solicitărilor de clarificări, aceasta nu le-a putut considera edificatoare pentru demonstrarea cerinței. Totodată autoritatea critică faptul că autorul contestației a considerat a fi relevante în susținerea contestației o serie de documente, acestea fiind depuse ulterior etapei de evaluare a ofertelor. În acest sens autoritatea contractantă exemplifică:

- Certificat de membru EFQM din 01.04.2001 - pus la dispoziție încă din etapa de calificare;

- Certificat de membru EFQM din 01.01.2011 - document care nu a fost depus la dispoziție comisiei de evaluare, nici în documentele de calificare, nici în răspunsul la clarificări depusă ulterior procesului de evaluare a ofertelor;

- Extras de pe site-ul societății britanice de consultanță ACM 20/20 (comparație ISO EFQM) - nu a fost depus în etapa de solicitare de clarificări;

- Cerere de aderare la EFQM din 14.2001 - depusă ulterior procesului de evaluare a ofertelor Rezultatele ... bazate pe sistemul propriu de monitorizare - depusă ulterior procesului de evaluare a ofertelor;

- Premiul de excelență acordat lui ... de către EFQM - depusă ulterior procesului de evaluare a ofertelor;

- Corespondență electronică a ... cu EFQM, cu semnătura și ștampila de ... - depusă ulterior procesului de evaluare a ofertelor;

- Schema organizațională a instituțiilor externe de control ...- depusă ulterior procesului de evaluare a ofertelor;

- Raportul de evaluare a standardelor de management al calității ... efectuat la solicitare Comisie Europene - depusă ulterior procesului de evaluare a ofertelor;
- Adresă a Comisiei Europene din 25.02.2008 - depusă ulterior procesului de evaluare a ofertelor;
- Adresă EFQM privind valabilitatea certificatului de membru - depus doar la nivelul CNSC, nedepusă în etapa de calificare, nici în răspunsul la solicitările de clarificări, deși s-a efectuat această solicitare de către autoritatea contractantă.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că toate documentele depuse ulterior procesului de evaluare pot fi considerate îmbunătățire a ofertei, acceptarea lor putând duce la nerespectarea principiului tratamentului egal față de toți operatorii economici participanți la procedură.

IV. Cu privire la afirmația contestatorului conform căreia *"Asocierea a dovedit echivalența dintre certificatul EFQM și Certificatul ISO 9001"*, autoritatea contractantă afirmă că a analizat studiul la care se face referire în răspunsul la clarificări nr. 1. Astfel, în vederea stabilirii echivalenței între EFQM și ISO contestatorul face trimitere la documente suport realizate în cadrul proiectului POSDRU ID 3954 "Asigurarea calității în sistemul de formare profesională continuă din România - CAUSIS". În cadrul studiului "Analiza sistemului actual de asigurare a calității în formarea profesională sub aspecte de ordin legislativ, administrativ și operațional", la pag.115, 118 este prezentată corespondența între modelul de excelență și ISO 9001/2000. Autoritatea contractantă învederează că studiul mai sus menționat vizează asigurarea calității în formarea profesională continuă iar din documentele depuse nu se demonstrează că Asociat 4 - ... posedă certificat EFQM, ci doar este demonstrată calitatea de membru în cadrul organizației EFQM, ceea ce nu reprezintă certificarea acestuia conform standardelor ISO 9001.

Cu referire la susțierea contestatorului, respectiv *"Echivalența dintre certificatul EFQM și certificatul ISO este confirmată și de firmele de consultanță"*, autoritatea contractantă critică faptul că autorul contestației a adus în discuție acest aspect ulterior procesului de evaluare, ca probă în susținerea contestației.

Cât privește afirmațiile contestatorului *"Asocierea a dovedit prin depunerea Certificatului de membru EFQM și prin explicațiile date cu privire la acest standard de calitate, că asociatul nr. 4 ... deține potențialul necesar pentru îndeplinirea în foarte bune condiții a contractului"*, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu grila de calificare (anexă la raportul procedurii), nu a pus la îndoială capacitatea tehnică și financiară a asocierii, oferta acesteia fiind considerată inacceptabilă în ceea ce privește

neîndeplinirea cerinței de calificare III.2.3.b.) Standarde de asigurare a calității - Certificare SR EN ISO 9001:2000 „Sistem de management al calitatii” sau echivalent.

De asemenea autoritatea contractantă critică susținerile contestatorului, respectiv *”Calitatea de membru EFQM este obținută în urma unui proces complex de evaluare din partea acestei organizații”, și „Certificatul de membru EFQM al ... a fost acordat prima dată în anul 2001 și a fost înnoit periodic. Cel mai recent certificat EFQM a fost acordat 01.01.2011 și are valabilitate de 2 ani, până în ianuarie 2013 (Anexa 3)”*, arătând că toate aceste informații au fost culese și prezentate post-factum, ulterior procesului de evaluare.

În ceea ce privește susținerea asocierii și anume *”Asociatul nr. 4 ... este o societate detinută de Guvernul Germaniei în proporție de 100% și în consecință deține un standard superior al calității”*, autoritatea contractantă menționează că pe parcursul perioadei de evaluare, în conformitate cu grila de calificare, nu a pus sub semnul întrebării capacitatea operațională și financiară a asocierii, ci doar îndeplinirea unei cerințe de calificare, așa cum a fost formulată în fișa de date a achiziției. De asemenea, în raportul efectuat la solicitarea Comisiei Europene se afirmă că ... este deținută în proporție de 100% de Guvernul Germaniei și că este supusă unor evaluări externe, dar și unor evaluări interne”, prin similitudine, și autoritatea contractantă (... în conformitate cu prevederile art. 59-60 din Regulamentul (CE) nr.1083/2006 al Consiliului din 11 iulie 2006 de stabilire a prevederilor generale privind Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de Coeziune) este supusă unor evaluări externe și interne, în baza regulamentelor europene în vigoare, nefiind certificată ISO 9001.

V. În susținerea faptului că decizia a fost temeinică și legală, autoritatea contractantă învederează că a anulat procedura de achiziție publică cu respectarea prevederilor legale în vigoare, fapt certificat și prin avizarea de către Ministerul Finanțelor Publice - Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice, rezultată în urma activității de verificare procedurală, finalizată cu avizarea raportului fără observații în data de 15.01.2013. Mai mult, în baza deciziei de verificare nr.223470/1530/... observatorii desemnați pentru această procedură au fost prezenți la sesiunile de analiză și verificare a documentelor de calificare, conform raportului procedurii în datele 08.10.2012, 17.10.2012, 18.10.2012, 14.11.2012, 15.11.2012, 21.11.2012, 09.01.2013, 11.01.2013, 08.10.2012, 17.10.2012, 09.01.2013, 11.01.2013, fapt ce demonstrează temeinicia și legalitatea în care a fost derulat procesul de evaluare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 5271/14.02.2013, contestatorul formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului.

1. Cât privește motivul invocat de autoritatea contractantă pentru declararea ofertei asocierii ... - ... ca fiind inacceptabilă, contestatorul critică faptul că în punctul de vedere transmis CNSC, ca și în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă se limitează să facă afirmația că certificatul de membru EFQM nu poate fi echivalent certificării ISO 9001:2000, fără a arăta și motivele care stau la baza acestei susțineri.

Contestatorul consideră că dacă autoritatea contractantă ar fi analizat riguros documentele prezentate în cadrul ofertei, ar fi putut observa elementele comune și echivalența dintre cele două sisteme de management al calității.

2. Autoritatea contractantă a considerat că documentele depuse de Asocierie în susținerea contestației reprezintă îmbunătățire a ofertei.

a) Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a considerat fără temei că documentele depuse atât în cadrul ofertei cât și în răspunsul la solicitările de clarificări nu sunt edificatoare. În acest sens contestatorul subliniază că în ceea ce privește certificatul de membru EFQM al Asociatului 4, ..., depus la pag. 546 și 547 din cadrul ofertei, autoritatea a considerat că în acest document nu se menționează perioada valabilitate a acestuia. Ca răspuns la critica autorității contestatorul precizează că formatul acestui certificat, care nu cuprinde mențiunea valabilității, este stabilit de instituția emitentă, însă la solicitarea autorității contractante a dovedit valabilitatea acestui certificat prin însăși răspunsul reprezentanților organizației EFQM cu privire la acest aspect.

Față de critica autorității contractante referitoare la faptul că o corespondență electronică cu reprezentanții EFQM nu are caracter oficial motiv pentru care a solicitat documente oficiale conforme cu originalul, contestatorul menționează că prin solicitarea de clarificări nr. 8680/19.10.2012 autoritatea contractantă, a făcut următoarea solicitare cu privire la această cerință : *„Vă rugăm să prezentați documente care dovedesc faptul că certificatul EFQM este echivalent ISO precum și menționarea termenului de valabilitate, pag. 547”*.

Pe de altă parte, acesta afirmă că în conformitate cu art. 11 alin. (2) din HG nr. 925/2006, documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace, în măsura în care acestea pot fi considerate edificatoare de către autoritatea contractantă.

În continuare, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a considerat ca fiind edificator studiul "Analiza sistemului actual de asigurare a calității în formarea profesională sub aspecte de ordin legislativ, administrativ și operațional" realizat în cadrul proiectului POSDRU ID 3954 "Asigurarea calității în sistemul de formare profesională continuă din România - CALISIS", la care asocierea s-a referit în dovedirea echivalenței dintre certificarea EFQM și certificarea ISO 9001:2000.

În opinia contestatorului o analiză riguroasă a acestui studiu ar fi condus la concluzia că cele două certificate sunt echivalente.

b) Autoritatea Contractantă a considerat în mod nefondat că „multitudinea de documente" depuse în susținerea contestației reprezintă o îmbunătățire a ofertei.

Față de această critică, contestatorul învederează că toate documentele la care s-au făcut referiri în cadrul contestației și care au fost atașate acesteia, susțin întrutotul documentele depuse în cadrul ofertei și a solicitării de clarificări, fără a constitui ele însele o îmbunătățire a ofertei. De asemenea se susține că niciunul dintre documentele anexate contestației nu poate fi considerat document care completează oferta, toate având rolul de a arăta că autoritatea contractantă a apreciat eronat documentele depuse în cadrul ofertei de către asociere în dovedirea îndeplinirii cerinței privind standardele de asigurare a calității. Astfel:

- Certificatul de membru EFQM din 01.01.2011 a fost depus pentru a arăta continuitatea deținerii acestei calități de către ... din 2001 (când i-a fost emis primul certificat depus în cadrul ofertei) și până în prezent;

- Extrasul de pe site-ul societății britanice de consultanță ACM 20/20 (comparație ISO - EFQM) arată elementele comune dintre cele două sisteme de management a calității, elemente care sunt evidențiate și în studiul „Analiza sistemului actual de asigurare a calității în formarea profesională sub aspecte de ordin legislativ, administrativ și operațional" realizat în cadrul proiectului POSDRU ID 3954 „Asigurarea calității în sistemul de formare profesională continuă din România - CALISIS" depus în faza solicitării de clarificări;

- Cererea de aderare ... la EFQM din 14.03.2001, rezultatele ... bazate pe sistemul propriu de monitorizare, premiul pentru excelență acordat lui ... de către EFQM privesc calitatea de membru EFQM, ceea ce presupune această calitate și sunt strâns legate de Certificatul de membru EFQM, depus în cadrul ofertei;

- Corespondența electronică a ... cu EFQM, cu semnătura și ștampila Cu privire la acest document, contestatorul critică autoritatea contractantă care susține că a fost depus ulterior procesului de evaluare a ofertei. În fapt acest document, cu

semnătura și ștampila ... a fost atașat răspunsului la solicitarea de clarificări din nr. 9242/26.10.2012, documentul atașat contestației fiind același cu cel depus în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

- schema organizațională a instituțiilor externe de control ..., Raportul de evaluare a standardelor de managementului calității ... efectuat la solicitarea Comisiei Europene, Adresa Comisiei Europene din 25.02.2008 sunt documente care vin în susținerea faptului că ... are un sistem performant de management al calității recunoscut de EFQM prin acordarea calității de membru, dar mai ales recunoscut de Comisia Europeană.

- adresă EFQM privind valabilitatea certificatului de membru este un document care nu face decât să confirme ceea ce reprezentanții EFQM au comunicat și în corespondența electronică din 22.11.2012 și anume că certificatul de membru EFQM este în perioada de valabilitate.

Concluzionând contestatorul afirmă că i s-a încălcat dreptul la un tratament egal, oferta sa fiind în mod nelegal și nefondat respinsă ca inacceptabilă, deși putea fi chiar declarată câștigătoare în urma depunerii și analizării ofertei tehnice și financiare, în condițiile în care ofertele celorlalți participanți la procedură au fost respinse ca neconforme pentru nerespectarea regulilor privind conflictul de interese.

c) autoritatea contractantă susține că asocierea nu a dovedit că posedă certificat EFQM, ci doar este demonstrată numai calitatea de membru în cadrul organizației EFQM.

Autorul contestației invocă prevederile art. 191 din OUG nr. 34/2006 și susține că în acest caz autoritatea contractantă nu a luat în considerare un certificat care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității, refuzând să se raporteze la un alt sistem de asigurare a calității altul decât cel solicitat prin fișa de date a achiziției, însă echivalent cu acesta. În concluzie, autoritatea contractantă a analizat superficial echivalența dintre Certificatul de membru EFQM și Certificatul ISO 9001, și în special ceea ce presupune Modelul de excelență EFQM, neluând în considerare că nu poate fi obținută calitatea de membru al EFQM fără un management propriu al calității care să îndeplinească exigențele impuse de această organizație.

Prin adresa FN, înregistrată la Consiliu sub nr. 6136/22.02.2013, ... a formulat cerere de intervenție, declarata în interes propriu.

Astfel, intervenientul arată că prin adresa nr. 1318/24.01.2013, autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată neconformă întrucât expertul juridic desemnat de ... în scopul demonstrării capacității tehnice și

profesionale, dl. ..., a îndeplinit sau îndeplinea la acel moment funcția de consilier juridic și respectiv de expert achiziții publice în cadrul mai multor proiecte cu finanțare POSDRU, dintre care unele finalizate iar altele în implementare, dar și pentru faptul că ... are în derulare un contract finanțat prin POSDRU. Totodată autoritatea contractantă a comunicat faptul că întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile și sau neconforme a decis anularea procedurii de atribuire.

I. Intervenientul afirmă că ... suferă un prejudiciu prin neanularea procedurii de atribuire și neinițierea unei noi proceduri. Astfel, în opinia intervenientului dreptul ... de a obține atribuirea contractului este afectat de promovarea de către ... a unei contestații.

II. Intervenientul apreciază că decizia autorității contractante de respingere a ofertei ... ca neconformă este neîntemeiată. În acest sens, intervenientul precizează că decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă a fost întemeiată pe dispozițiile art. 11 alin. (1) lit.a) și c) precum și alin. (2) și (3) din OUG nr. 66/2011 pentru prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora precum și pe dispozițiile art. 2 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Din coroborarea prevederilor OUG nr. 66/2011 invocate de autoritatea contractantă rezultă că în cazul procesului de verificare /aprobare/plată a cererilor de rambursare/plată prezentate de beneficiari, situațiile de conflict de interese vizează persoanele implicate în procesul respectiv care:

- dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre beneficiari sau care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere ori de supervizare a unuia dintre beneficiari;

- sau despre care se constată că pot avea un interes de natură să le afecteze imparțialitatea pe parcursul procesului de verificare/evaluare/aprobare a cererilor de rambursare/plată.

În contextul celor anteprecizate, intervenientul apreciază că momentul la care autoritatea contractantă ar fi putut constata un eventual conflict de interese în legătură cu expertul juridic al ... dl. ... și/sau cu ... ar fi fost momentul la care s-ar fi derulat procesul de verificare a proiectelor din cadrul Contractului, și nu momentul depunerii ofertei de către Tot referitor la acest aspect, intervenientul subliniază că toate situațiile de conflict de interese la care se referă textul citat de către autoritatea contractantă ca temei pentru declararea ofertei ... ca neconformă, respectiv art. 67, 68 și 69 din OUG 34/2006, se referă exclusiv la procesul de verificare/evaluare a candidaturilor și ofertelor și nicidecum la

aspectul derulării viitoare a contractului, iar art. 69¹ și 70 din OUG 34/2006 se referă la relații personale ale unor persoane din cadrul ofertantului/candidatului și respectiv contractantului cu persoane din cadrul autorității contractante.

Referitor la prevederile caietului de sarcini privind conflictul de interese, la care a făcut trimitere autoritatea contractantă în respingerea ofertei ..., respectiv *„Prestatorul va lua măsurile necesare pentru evitarea oricărui conflict de interese atât în cazul său ca societate comercială, cât și în cazul fiecărui expert implicat în realizarea verificărilor la fața locului. Acest aspect se referă la contracte aflate în implementare. Pentru cele finalizate prestatorul va asigura că atât el cât și experții implicați vor completa declarații de interese”*, intervenientul arată că și aceste dispoziții vin în susținerea faptului că potențialul conflict de interese se analizează raportat la un moment ulterior depunerii ofertei, ținând seama de faptul că aceste dispoziții vizează activitatea de verificare la fața locului, care are în vedere un moment ulterior semnării contractului.

III. Intervenientul afirmă că oferta sa este conformă iar față de susținerile autorității contractante cu privire la potențialele conflicte de interese face următoarele precizări:

1. Implicarea expertului juridic cheie desemnat de către ..., dl. ..., nu este de natură să conducă la situații de conflict de interese. În acest sens intervenientul menționează că dl ... este într-adevăr implicat în mai multe proiecte finanțate prin POSDRU în curs de implementare, însă toate aceste proiecte urmau a fi finalizate în următoarele luni. Ultimul proiect finanțat prin POSDRU în derulare în care este implicat dl. ... urmează a fi finalizat în cursul lunii martie 2013.

Având în vedere că, potrivit Secțiunii A.1. din caietul de sarcini, verificările proiectelor potrivit contractului nu ar fi urmat să fie efectuate de la momentul semnării contractului ci abia după două luni de la începerea efectivă a proiectului (prin urmare, după cel puțin 2 luni de la momentul semnării contractului), se remarcă faptul că la data efectuării eventualelor verificări în baza contractului dl. ... nu ar mai fi fost practic implicat în niciun proiect finanțat prin POSDRU.

2. Faptul că ... derulează un contract finanțat prin POSDRU nu este de natură să conducă la o situație de conflict de interese.

În acest sens, intervenientul învederează că dispozițiile legale invocate de autoritatea contractantă pentru motivarea deciziei de respingere a ofertei ... vizează anumite momente/procese specifice în legătură cu care trebuie analizate situațiile de conflict de interese. Aceste momente/procese specifice în situația de față presupun activități ce ar fi urmat să fie derulate de ... în cazul în care i s-ar fi atribuit contractul.

IV. Decizia autorității contractante cu privire la oferta asocierii este temeinică și legală.

În opinia intervenientului, documentul depus de către asocierie în cadrul contestației care atestă în fapt doar statutul de membru EFQM (Fundația Europeană pentru Managementul Calității) al ... nu poate fi echivalentul certificatului ISO 9001.

În continuare, intervenientul critică susținerea contestatorului potrivit căreia deținerea unui Certificat de Membru EFQM ar fi echivalentă cu deținerea unui Certificat ISO 9001, contestatorul invocând în acest sens, „*Ghidul de implementare a sistemului de management al calității la nivelul CNFPA*”. Intervenientul afirmă că acest document este incident doar în cadrul unei analize a implementării sistemelor de management la nivelul Consiliului Național de Formare Profesională a Adulților.

Intervenientul mai adaugă că, calitatea ... de membru al EFQM nu poate fi în niciun caz echivalentă cu deținerea unui certificat care atestă îndeplinirea anumitor standarde de asigurare a calității, așa cum susține contestatorul având în vedere că această calitate de membru nu presupune îndeplinirea vreunei formalități specifice în ceea ce privește asigurarea calității. Chiar EFQM statuează pe propriu website (<http://www.efqm.org/en/tabid/159/default.aspx>) faptul că orice organizație, indiferent de dimensiune sau de sectorul în care activează, poate să se alăture ca membru al comunității EFQM. Singurele condiții ce trebuie îndeplinite în acest sens sunt efectuarea plății unei taxe de membru care diferă în funcție de cifra de afaceri a organizației și depunerea următoarelor documente: cerere, organigramă și un raport anual sau extras de cont.

În aceste condiții intervenientul concluzionează că simpla calitate de membru nu poate conduce la ideea că societatea în cauză îndeplinește anumite standarde de asigurare a calității atâta vreme cât pentru obținerea calității de membru al EFQM nu se solicită niciun fel de dovezi cu privire la asigurarea calității.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 6800/28.02.2013, intervenientul formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției.

I. Aspecte de ordin procedural

Intervenientul arată că cererea promovată de acesta se întemeiază pe prevederile art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, acest text de lege reglementând sub aspect procesual participarea în formă principală a ofertanților din cadrul procedurii de atribuire, în cadrul unei singure proceduri de contestare.

Intervenientul învederează că intervenția principală este supusă condițiilor generale de formă și fond prevăzute de art. 49-50 din OUG nr. 34/2006 și art. 112 din Vechiul Cod de procedură civilă, astfel că sunt întrunite în speță toate elementele specifice

unei acțiuni principale (contestații) prevăzute de art. 270 din OUG nr. 34/2006 și art. 112 din Vechiul Cod de procedură civilă,

II. Considerente privind conformitatea ofertei

2.1 Intervenientul apreciază că oferta sa nu se încadrează în niciuna dintre situațiile de neconformitate prevăzute de lege. În acest sens intervenientul atrage atenția asupra faptului că oferta sa nu se află în niciuna din situațiile prevăzute de art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 sau în cea prevăzută de art. 70 alin. (1) din același act normativ.

2.2 Expertul cheie nu se află în conflict de interese.

Cu privire la acest aspect, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă, în evaluarea documentelor depuse în vederea dovedirii experienței dlui ..., trebuia să remarce faptul că implicarea acestuia în proiectele aflate în implementare la data ofertei ... urma să înceteze în luna martie 2013 cel târziu. Acest fapt ar fi trebuit să elimine suspiciunile privind o eventuală situație de afectare a imparțialității cu privire la dl. ... în ceea ce privește respectivele contracte în implementare, având în vedere că verificările efective ale proiectelor în baza contractului urmau să fie efectuate abia în termen de 2 luni de la începerea efectivă a activității în baza contractului.

III. Considerente privind netemeinicia contestației

3.1 Intervenientul consideră falsă afirmația contestatorului cu privire la faptul că nu poate fi obținută calitatea de membru al EFQM fără un management propriu al calității. Se mai adaugă că acest fapt este contrazis atât de documentele depuse de contestator în sprijinul dovedirii echivalenței EFQM cu ISO, dar și de această organizație, având în vedere informațiile postate pe site-ul acesteia, rezultând astfel că aplicația pentru calitatea de membru EFQM constă în depunerea unui formular standard, alături de organigrama solicitantului și un raport anual sau un extras de cont.

Totodată, intervenientul învederează că din documentele depuse de contestator în sprijinul dovedirii echivalenței EFQM cu ISO, în particular extrasul în traducere din Instrucțiunile pentru a aplica la EFQM („How to join our EFQM Community”) rezultă și că certificatul care confirmă afilierea la EFQM se eliberează cu condiția plății facturii reprezentând taxa de afiliere. De asemenea, din aplicația pentru calitatea de membru EFQM a ..., nu rezultă că ... ar fi dovedit EFQM îndeplinirea unor condiții specifice privind management propriu al calității.

3.2 Certificatul de membru al EFQM nu echivalează cu certificatul ISO 9001.

Cu privire la acest aspect, intervenientul subliniază faptul că în ceea ce privește emailul din data de 22.10.2012 adresat de doamna ... doamnei ... și depus la dosar prin care reprezentanții

EFQM confirmă valabilitatea certificatului ..., se remarcă faptul că aceștia nu se pronunță cu privire la echivalența certificatului cu ISO, deși reprezentanții ... solicită în mod expres, pe lângă o confirmare cu privire la perioada de valabilitate a certificatului, o dovadă că certificatul EFQM este echivalent cu certificatul ISO. Ignorarea de către reprezentanții EFQM a acestei solicitări este de natură a demonstra indirect faptul că certificatul de membru EFQM nu echivalează cu certificatul ISO.

În susținerea argumentației sale, contestatorul invocă și opinia unei societăți de specialitate din UK, ..., față de care intervenientul apreciază că nu clarifică echivalența celor două modele EFQM și ISO, ci, din contră, menționează expres faptul că abordarea în cadrul modelului EFQM este bazată pe oameni, pe când abordarea în cadrul ISO este bazată pe sisteme, precizând că standardele ISO se concentrează pe procese mai degrabă decât pe oameni, pentru ca în final să precizeze că cele două abordări (EFQM și ISO) au fost dezvoltate în două direcții complet diferite și sunt ele însele foarte diferite, fiind utilizate totodată în scopuri diferite.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 7340/06.03.2013, contestatorul formulează răspuns la cererea de intervenție depusă de ... solicitând:

1. în principal, admiterea excepției tardivității Cererii de intervenție în interes propriu formulată de ...

2. în subsidiar, în situația în care CNSC nu va admite excepția tardivității Cererii de intervenție în interes propriu formulată de ..., respingerea în totalitate a acesteia ca netemeinică și nelegală.

În ceea ce privește tardivitatea cererii de intervenție, contestatorul arată că cererea formulată de ... reprezintă de fapt o contestație formulată cu mult timp după expirarea termenului prevăzut de art. 256² din OUG nr. 34/2006. În acest sens, contestatorul susține că ...nu se asociază printr-o cerere proprie la contestația formulată de ... așa cum prevede art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 ci formulează practic o contestație prin care solicită anularea actului prin care oferta sa a fost declarată neconformă și solicită reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei sale.

Contestatorul critică susținerea intervenientului conform căreia interesul ... s-ar fi născut în momentul în care a fost informat că ... a formulat contestație, arătând că interesul de a contesta măsura luată de autoritatea contractantă și de a susține conformitatea ofertei sale s-a născut în data de 24.01.2013 când i s-a comunicat adresa nr. 1318/24.01.2013, nicidecum în data de 07.02.2013 când i-a fost comunicată contestația

De asemenea se critică faptul că ... a înțeles să formuleze cererea de intervenție în interes în data de 22.02.2012, la 15 zile după ce i-a fost comunicată contestația ... foarte aproape de expirarea termenului de 20 de zile prevăzut de art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 în care CNSC trebuia să soluționeze contestația.

Contestatorul admite faptul că art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 stipulează că până la soluționarea contestației, participanții în cadrul aceleiași proceduri se pot asocia la contestație, însă invocă și art. 723 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă (art. 12 din Noul Cod de Procedură Civilă) prevede că drepturile procedurale trebuie exercitate cu bună-credință și potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege, depunerea de către ... a unei cereri la 15 zile după ce a luat la cunoștință de contestație, nu poate fi considerată o exercitare cu bună credință a drepturilor procesuale conferite de lege.

Cu privire la respingerea ofertei ... ca neconformă, contestatorul arată că aceasta este temeinică și legală. De asemenea se precizează că întrucât Expertul cheie nr. 4 ... făcea parte la momentul depunerii ofertei din echipa de implementare a unor proiecte cu finanțare POSDRU, autoritatea contractantă avea obligația conform art. 66 din OUG nr. 34/2006 și în conformitate cu art. 2 alin. (3) din HG. nr. 925/2006 de a lua măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale. Contestatorul susține că nu poate fi reținută afirmația intervenientului conform căreia momentul la care autoritatea contractantă ar fi putut constata un eventual conflict de interese ar fi fost momentul la care s-ar fi derulat procesul de verificare a proiectelor din cadrul contractului și nu la momentul depunerii ofertei. În susținerea sa contestatorul invocă art. 7 din HG nr. 925/2006 și precizează că cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentația de atribuire trebuie îndeplinite de ofertanți la momentul depunerii ofertei, nicidecum după încheierea contractului și în timpul derulării acestuia.

Referitor la criticile intervenientului față de oferta ... contestatorul menționează că echivalența dintre modelul de excelență EFQM și ISO 9001:2000 este recunoscută de autoritățile contractante din întreaga Uniune Europeană, în multe dintre anunțurile de participare publicate în TED (Tenders Electronic Daily), solicitându-se expres dovedirea respectării standardelor de calitate: „...de exemplu printr-o certificare valabilă potrivit DIN EN ISO 9001:2008, EFQM etc. Acesta învederează că dobândirea calității de membru EFQM este rezultatul unui proces complex de evaluare din partea acestei organizații, calitatea de membru al EFQM fiind

condiționată de un management propriu al calității care să îndeplinească exigențele impuse de această organizație. Aceste standarde sunt supuse unei evaluări și perfecționări continue, certificatele de membru fiind înnoite periodic.

În consecință, calitatea de membru EFQM presupune îndeplinirea criteriilor promovate de această organizație în ceea ce privește managementul calității și, ca o consecință a dobândirii acestei calități, membrii organizației vor putea la rândul lor să implementeze acest model în alte organizații.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 7810/12.03.2013, ... formulează răspuns la adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 7340/06.03.2013 depusă de

1. Cu privire la excepția tardivității cererii de intervenție formulată de ..., intervenientul arată că cererea de intervenție în nume propriu promovată de ... se întemeiază în drept pe prevederile art. 273 alin. (2) din OUG 34/2006 și este introdusă în mod temeinic, în termenul prevăzut de: art. 50 alin (2) din Vechiul Cod de procedură civilă și art. 273 alin. (2) din OUG 34/2006. Cu privire la critica contestatorului conform căreia a introdus cererea de intervenție la 15 zile după ce i-a fost comunicată contestația formulată de ... foarte aproape de expirarea termenului de 20 de zile în care Consiliul trebuia să soluționeze contestația, intervenientul subliniază faptul că cererea de intervenție a necesitat analiză și pregătire, precum și obținerea unor aprobări interne la nivelul ..., ceea ce explică momentul la care a fost introdusă. În plus, în opinia intervenientului punctul de vedere al contestatorului nu poate fi acceptat, extrapolarea acestuia ducând la concluzia absurdă că depunerea unui document în termen dar spre finalul acestuia reprezintă exercitarea cu rea credință a unui drept.

În susținerea modului corect de introducere a cererii de intervenție, intervenientul invocă Decizia nr. .../2000 a Curții de Apel

În ceea ce privește interesul în introducerea acestei cereri de intervenție, intervenientul învederează că acest interes s-a născut la introducerea contestației, dat fiind că, în lipsa acestei contestații, decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire a contractului ar fi produs cu certitudine efecte. În urma anulării procedurii, autoritatea contractantă ar fi derulat o nouă procedură, iar ... ar fi putut participa la noua procedură pentru a obține atribuirea contractului. Astfel, deși ... consideră că a fost în mod eronat exclusă din procedura de atribuire a contractului, a ales să nu conteste decizia autorității contractante ci să aștepte derularea noii proceduri de către aceasta.

Introducerea contestației a pus în pericol derularea noii proceduri, dat fiind că, în cazul admiterii contestației formulate de către ... , ... poate pierde orice șansa de a-i fi atribuit contractul.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație restrânsă accelerată” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Asistență tehnică pentru ... în vederea realizării verificărilor la fața locului, monitorizării ex-post și vizitelor speciale privind operațiunile finanțate în cadrul POSDRU”, cod CPV 79411000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, ... au formulat contestațiile ce a format obiectul dosarelor nr. .../2012, nr..../2012 și nr....9/2012 soluționate prin Decizia CNSC nr. ... prin care s-au respins excepțiile prematurității și lipsei de obiect, invocate de către autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de către De asemenea s-au respins ca nefondate, contestațiile formulate de către ... și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire în cauză.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 258/DC/08.10.2012, s-a consemnat depunerea a trei oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 1321/24.01.2013 comisia de evaluare a consemnat respingerea celor trei oferte precum și anularea procedurii de atribuire în baza prevederilor art. 209 lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine următoarele:

- motivul invocat de autoritatea contractantă pentru decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de asocieria ... - ... este, potrivit adresei nr. 1316/24.01.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a fost **neindeplinirea cerinței din fisa de date a achizitiei capitolul III.2.3. b) „certificare SR EN ISO 9001/2000 sistem de management al calitatii sau echivalent” de către asociatul**

- Consiliul constată ca în oferta asocierii ... - ... a fost depus un certificat de membru EFQM, ofertantul susținând echivalența acestui document cu certificatul SR EN ISO 9001/2000.

- De asemenea, Consiliul constată ca în urma solicitării de clarificări privind acest aspect (comisia de evaluare a solicitat probarea echivalenței între certificat de membru EFQM și certificarea ISO 9001/2000) asocieria a făcut trimitere cu titlu de

exemplu la lucrarea „Ghid de implementare a sistemului de management al calității la nivelul CNFPA”, Ghid ce a fost elaborat în cadrul proiectului „Asigurarea calității în sistemul de formare profesională continuă din România - Calisis”, cofinanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional Sectorial pentru Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013. La pagina 14 a acestui document se găsește o comparație între caracteristicile esențiale ale unui Model de Excelență EFQM și cerințele standardului ISO 9001.

- Analizand continutul documentelor depuse de ofertantul asociere ... - ..., atat in cadrul ofertei cat si ulterior, ca raspuns la solicitarile de clarificari, Consiliul constata ca, fara niciun dubiu, pentru membrul ... **nu s-a facut dovada indeplinirii cerintei din fisa de date a achizitiei capitolul III.2.3. b) „certificare SR EN ISO 9001/2000 sistem de management al calitatii sau echivalent”.**

In fapt, calitatea ... de membru al EFQM nu poate fi în niciun caz echivalentă cu deținerea unui certificat care atestă îndeplinirea anumitor standarde de asigurare a calității deoarece nu presupune îndeplinirea vreunei formalități specifice în ceea ce privește asigurarea calității conform site-ului oficial al organizatiei. Orice organizație, indiferent de dimensiune sau de sectorul în care activează, poate să se alăture ca membru al comunității EFQM. Singurele condiții ce trebuie îndeplinite în acest sens sunt efectuarea plății unei taxe de membru care diferă în funcție de cifra de afaceri a organizației și depunerea următoarelor documente: cerere, organigramă și un raport anual sau extras de cont. Procesarea unei astfel de cereri se realizează în numai 24 de ore, conform site-ului oficial al organizatiei, deci nici vorba nu poate fi de o verificare a standardelor proprii de calitate ca și condiție anterioară acordării calitatii de membru EFQM.

Niciunul dintre documentele trimise ulterior de către ofertantul asociere, nici argumentele prezentate, nu probează în niciun fel echivalența între certificatul de membru EFQM și certificarea ISO 9001/2000 solicitată în documentație.

- faptul că în textul adresei nr. 1316/24.01.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a menționat eronat un act normativ, adică a indicat art. 36 alin. (1) lit. b) **din OUG nr. 34/2006** în loc de art. 36 alin. (1) lit. b) **din HG nr. 925/2006**, ca temei juridic pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă, este un aspect pur formal. Decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de ofertantul asociere ... este, așa cum am arătat, temeinică și legală potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

In ceea ce priveste cererea de interventie declarata in interes propriu formulata de catre ... Consiliul o apreciaza ca fiind in fapt o contestatie si retine urmatoarele:

- 1. sub aspectul solicitarilor formulate in cererea de interventie privind: „*anularea raportului procedurii in ceea ce priveste evaluarea ofertei ... precum si a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractanta, inclusiv a adresei nr. 1318/24.012013 de comunicare a rezultatului procedurii; obligarea autoritatii contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei depusa ...*” Consiliul constata ca aceste solicitari exced cadrului unei cereri de interventie, fiind exclusiv solicitari care puteau fi formulate (in termen legal) numai in cadrul unei contestatii, actiune pe care operatorul economic nu a dorit sa o intreprinda (conform propriilor declaratii) si nu a intreprins-o.

In contradictoriu cu solicitarile mentionate mai sus, intervenientul ... adauga si o serie de argumente in sprijinul deciziei autoritatii contractante de anulare a procedurii (argumente care ar fi putut constitui parte a unei cereri de interventie in favoarea autoritatii contractante) care insa nu pot fi luate in considerare deoarece contravin solicitarilor privind reanalizarea ofertei sale.

Prin urmare, pentru motivele mentionate mai sus, Consiliul va respinge cererea de interventie formulata de catre

Consiliul va respinge ca nefondata contestatia formulata de catre ... in calitate de lider al asocierii ... - ..., in contradictoriu cu ... si va mentine decizia de anulare a procedurii.

PRESEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....