



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ..., cu sediul în ... Șos. Pantelimon nr. 266, sector 2, înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/3660/2010, având C.I.F. RO 26752660, reprezentat legal prin director general conf. univ. dr. arh. Vasile Meiță, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 692 din 04.03.2013, emisă de ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru elaborarea de activități specifice de reglementare în domeniul performanța energetică a clădirilor, nominalizate în Programul 13/2011”, cod CPV 73000000-2 - Servicii de cercetare și de dezvoltare și servicii conexe de consultanță (Rev.2), se solicită următoarele:

- Anularea raportului procedurii, anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii;

- Obligarea autorității contractante la acceptarea ofertei depusă de ... pentru loturile 1 și 2 prin reevaluarea condițiilor privind personalul participant la elaborarea lucrărilor ofertate, în raport cu cerințele de capacitate tehnică solicitate prin documentația de atribuire, precum și emiterea unui nou raport al procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., ... critică rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 692 din 04.03.2013, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru elaborarea de activități specifice de reglementare în domeniul performanța energetică a clădirilor, nominalizate în Programul 13/2011”, solicitând următoarele:

- Anularea raportului procedurii, anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii;

- Obligarea autorității contractante la acceptarea ofertei depusă de ... pentru loturile 1 și 2 prin reevaluarea condițiilor privind personalul participant la elaborarea lucrărilor ofertate în raport cu cerințele de capacitate tehnică solicitate prin documentația de atribuire precum și emiterea unui nou raport al procedurii.

În fapt, contestatorul arată că a depus ofertă pentru ambele loturi pentru care a fost organizată procedura, respectiv lotul 1 „Tema 3 din Programul 13/2011: Cercetare referitoare la cadrul metodologic de calcul al nivelurilor de cost optim al cerințelor minime de performanță energetică pentru clădiri și elementele de anvelopă ale acestora” și lotul 2 „Tema 5 din Programul 13/2011: Cercetare pentru identificarea și definirea cerințelor privind proiectarea / renovarea majoră a clădirilor pentru realizarea de « clădiri al căror consum de energie este aproape egal cu zero »”, iar, prin adresa nr. 692 din 04.03.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatului procedurii, conform căruia oferta sa a fost respinsă, pentru ambele loturi, ca inacceptabilă, pe motiv că „nu a respectat cerințele privind personalul solicitat în documentația de atribuire”.

Față de prevederile pct. III.2.3) „Capacitatea tehnică”, din anunțul de participare nr. ... din 20.12.2012 și pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, contestatorul menționează că, în conformitate cu lista persoanelor responsabile de îndeplinirea contractului - parte a ofertei pentru ambele loturi, echipa propusă pentru elaborarea lucrărilor a fost formată din următoarele persoane: dr. ing. Petran Horia (în calitate de coordonator, cercetător

științific gradul III, absolvent al Universității Tehnice de Construcții ... Facultatea de Instalații - conform diplomei de licență seria M nr. 020143), dr. ing. Miron Constantin (în calitate de elaborator, absolvent al Institutului Politehnic „Gheorghe Asachi” din Iași, Facultatea de Electrotehnică, conform diplomei de inginer nr. 389801), dr. ing. Miron Livia (în calitate de elaborator, absolventă a Institutului Politehnic „Gheorghe Asachi” din Iași, Facultatea de Electrotehnică, conform diplomei de inginer nr. 432585), dr. fiz. Cherecheș Monica-Lilioara (în calitate de elaborator, absolventă a Universității „Al. I. Cuza” din Iași conform diplomei de licență seria T nr. 0036870, respectiv absolventă a Universității Tehnice „Gheorghe Asachi” din Iași, Facultatea de Construcții și Arhitectură - conform diplomei de Master seria C nr. 0012821), ing. Cobzaru Alina (în calitate de elaborator, absolventă a Institutului Politehnic „Gheorghe Asachi” din Iași, Facultatea de Construcții - conform diplomei de inginer seria A nr. 11131).

În contestație se subliniază că singura persoană propusă pentru elaborarea lucrărilor ofertate, care nu a absolvit cursurile de licență ale unei instituții de învățământ tehnic universitar, este d-na Cherecheș (fostă Putină) Monica-Lilioara (licențiată în matematică-fizică), care, însă, a absolvit în anul 2003 Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași, Facultatea de Construcții și Arhitectură (așa cum este scris pe diploma de Master seria C nr. 0012821) și a obținut, în anul 2008, titlul de doctor în inginerie civilă (conform diplomei de doctor seria F nr. 0001887), în urma absolvirii studiilor doctorale la Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași.

... susține că îndeplinește prevederile pct. III.2.3) „Capacitatea tehnică”, din anunțul de participare nr. ... din 20.12.2012 și pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, așa cum reiese din CV-urile depuse în cadrul ofertelor și din diplomele transmise, în copie, ca urmare a solicitărilor de clarificare formulate prin adresele nr. 508 din 15.02.2013 și nr. 562/DGAPA din 20.02.2013, fiecare dintre persoanele care formează echipa de elaborare propusă absolvind o instituție de învățământ tehnic universitar. Față de acestea, arată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice documentele transmise, să considere că sunt îndeplinite cerințele privind personalul, așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, și să declare oferta acceptabilă.

De asemenea, contestatorul susține că, așa cum reiese din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ..., ofertant declarat câștigător, nu a prezentat certificatul privind impozitele și taxele locale, eliberat de Direcția de impozite și taxe locale, cu situația obligațiilor exigibile în luna anterioară lunii în care au fost depuse ofertele, și nici nu a prezentat vreun document care să ateste că a solicitat eliberarea certificatului respectiv la Direcția de impozite și taxe locale, înaintea termenului limită de depunere a ofertelor, document de calificare, prevăzut la pct. III.2.1) lit. c din anunțul de participare nr. ... din 20.12.2012 și la pct. III.2.1.a) lit. c) din fișa de date a achiziției și a cărui neprezentare atrage după sine descalificarea ofertei depuse, conform prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În drept, se invocă prevederile art. 255, art. 256, art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: adresa comunicare rezultat procedură nr. 692 din 04.03.2013, înregistrată la contestator cu nr. 917/DGVM din 04.03.2013, diplomele relevante ale persoanelor care formează echipa propusă pentru elaborarea lucrărilor ofertate pentru loturile 1 și 2 (inclusiv certificatelor de căsătorie).

Cu adresa nr. 842 din 12.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7942 din 12.03.2013, ... a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ..., în care arată că acest ofertant a depus, ca urmare a solicitărilor de clarificări, pentru secțiunea III.2.3) Capacitatea tehnică/și sau profesională: „Echipa propusă de ofertant pentru elaborarea lucrării va fi formată din absolvenți ai instituțiilor de învățământ tehnic universitar cu indicarea coordonatorului pentru elaborarea acesteia”, documente care să ateste că persoanele propuse pentru elaborarea lucrărilor sunt absolvente ale instituțiilor de învățământ tehnic universitar și copii de pe certificatele de căsătorie, unde a fost cazul, față de care comisia de evaluare a constatat că d-na Cherecheș (fostă Putină) nu este licențiată în domeniul solicitat, ci în matematică – fizică, așa cum însuși contestatorul arată.

Autoritatea contractantă precizează că, întrucât cerința în cauză prevedea ca echipa propusă să fie formată din absolvenți ai instituțiilor de învățământ tehnic universitar, comisia de evaluare a hotărât că oferta nu corespunde cerinței din anunțul de participare și a respins-o, ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, considerând că studiile universitare de masterat sunt o treaptă ulterioară studiilor universitare, și care asigură aprofundarea în domeniul studiilor de licență sau într-un domeniu apropiat.

Susținând că cerința era clară și că nu s-a solicitat un număr minim de persoane propuse pentru elaborarea lucrării, ofertantul având astfel posibilitatea să depună documente doar pentru personalul care corespundea cerințelor de la secțiunea III.2.3) „Capacitatea tehnică și sau profesională”, ... solicită respingerea contestației depusă de ..., ca nefondată.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele relevante.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect, „Servicii pentru elaborarea de activități specifice de reglementare în domeniul performanța energetică a clădirilor, nominalizate în Programul 13/2011”, cod CPV 73000000-2 - Servicii de cercetare și de dezvoltare și servicii conexe de consultanță (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 20.12.2012.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 202.401 lei, fără TVA.

Au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatorul, care au fost deschise în data de 07.02.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 393.

Conform raportului procedurii nr. 628/DGAPA din 25.02.2013, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., singura declarată admisibilă, având prețul de 41.023 lei, fără TVA, pentru lotul 1 și de 131.019 lei, fără TVA, pentru lotul 2.

Oferta depusă de ..., având prețul de 41.022,70 lei, fără TVA, pentru lotul 1 și de 131.018,15 lei, fără TVA, pentru lotul 2, a fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru ambele loturi, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care ofertele depuse de către contestator pentru lotul 1, respectiv 2, au fost respinse, ca inacceptabile, constă, după cum reiese din raportul procedurii de atribuire nr. 628/ DGPA din 25.02.2013, în faptul că, pentru d-na Monica Lilioara Cherecheș s-a transmis, la solicitarea autorității contractante, copie a diplomei de licență în matematică-fizică, iar nu diplomă de absolvire a unui institut tehnic, cum se solicitase, autoritatea contractantă reținând incidența în cauză a dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. b).

Consiliul constată că, inițial, contestatorul a depus o declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, în baza prevederilor art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 508 din 15.02.2013, prezentarea de documente care să ateste că persoanele propuse pentru elaborarea lucrărilor sunt absolvenți ale instituțiilor tehnice universitare, iar, apoi, prin adresa nr. 562/ DGAPA din 20.02.2013, i-a solicitat acestuia o nouă clarificare, având următorul conținut: “întrucât ca urmare a solicitării de clarificări prin care vă rugăm să ne prezentați documente care să ateste că persoanele propuse pentru elaborarea lucrărilor sunt absolvenți ale instituțiilor tehnice universitare există neconcordanță între numele persoanelor propuse și diplomele transmise, vă rugăm să ne transmiteți copii după certificatele de căsătorie dacă este cazul a persoanelor în cauză și **pentru doamna Cherecheș Monica-Lilioara și diploma de absolvire a unui institut tehnic universitar**”.

Reține Consiliul că acestei solicitări de clarificări contestatorul i-a răspuns transmițând, cu privire la doamna Cherecheș Monica Lilioara, certificatul de căsătorie și diploma de licență în matematică – fizică, în

profilul matematică, specializarea matematica – fizică, prin urmare nu învățământ tehnic universitar.

Raportat la solicitarea de clarificări și la criteriul de calificare de la punctul III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", din fișa de date a achiziției, unde se solicită ca membrii echipei de elaborare să fie "**absolvenți ai instituțiilor de învățământ tehnic universitar**", Consiliul determină că pentru doamna Cherecheș Monica-Lilioara nu s-au depus documentele astfel cum au fost solicitate.

Diploma de master seria C nr. 0012821, emisă de Universitatea Tehnică "Gheorghe Asachi" din Iași, transmisă, de asemenea, pentru d-na Cherecheș Monica-Lilioara, nu va fi reținută, de către Consiliu, ca un document cu relevanță în cauză, deoarece este diferit de ceea ce s-a solicitat, de către autoritatea contractantă, prin fișa de date a achiziției, și, în mod expres, prin solicitarea de clarificări susmenționată, pe care, netacând-o cu contestație în termenul prevăzut de lege, contestatorul și-a însușit-o în integralitate, devenind debitorul obligației de a răspunde. Reține astfel, având în vedere faptul că din diploma de master depusă, rezultă că d-na Putina Monica – Lilioara a urmat cursuri pe parcursul a două semestre, în specializarea "conservarea și restaurarea construcțiilor inginerești și a lucrărilor de artă", ceea ce nu poate echivala, desigur, cu o pregătire dobândită ca licențiat al unei instituții de învățământ tehnic universitar.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că ... nu a depus, cu referire la criteriul de calificare și selecție "Capacitatea tehnică și/sau profesională", înscrisurile astfel cum au fost solicitate, spre a se face dovada îndeplinirii respectivului criteriu, prin urmare, decizia autorității contractante cu privire la respectiva ofertă apare ca una legală, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ..., procedura urmând a fi continuată pentru loturile 1 și 2.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.