



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8130/14.03.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județ ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... reprezentată convențional prin Av. ... împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziție feși diferite dimensiuni”, cod CPV 33141113-4 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, ... cu sediul în municipiul ... județul ... s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, modificarea documentației de atribuire în raport cu dispozițiile legale în vigoare și „obligarea intimatei la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județ ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8130/14.03.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziție feși diferite dimensiuni”, cod CPV 33141113-4 (Rev. 2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, modificarea documentației de atribuire în raport cu dispozițiile legale în vigoare și „obligarea intimitei la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu”.

Contestatoarea critică mențiunea autorității contractante din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) referitoare la testarea produselor de către eventualii experți cooptați și a procedurii de testare. În susținerea acestei critici, contestatoarea susține că nu sunt respectate prevederile art. 2, art. 33 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 71, art. 73, din HG nr. 925/2006, întrucât, din cuprinsul documentației de atribuire, nu rezultă cine efectuează testarea produselor și nici care este modalitatea aplicată în vederea testării mostrelor ce vor fi depuse de ofertanți. Astfel, contestatoarea consideră că ofertanții nu sunt informați cu privire la elemente esențiale legate de procedură, cu atât mai mult cu cât testarea „nu este efectuată de către persoanele abilitate (acreditate RENAR) și în raport de o procedură actuală, în vigoare (respectiv cu standardul SR EN 14079:2006), rezultatul poate fi unul vătămător pentru participanți”.

Legat de același aspect, contestatoarea consideră că precizările legate de persoanele fizice sau juridice care vor efectua testarea prezintă o relevanță deosebită din prisma necesității evitării unui eventual conflict de interese, în raport de art. 74 alin. (4) din HG nr. 925/2006 regulile de evitare a conflictului de interese fiind aplicabile atât comisiei de evaluare cât și experților cooptați, iar testarea incorectă a mostrelor de către persoane care nu au pregătirea specifică poate duce la obținerea unui rezultat

incorect și poate avea repercusiuni asupra fondurilor publice, fiind necesară completarea documentației de atribuire cu aceste informații.

O altă critică a contestatoarei este îndreptată împotriva unor prevederi ale caietului de sarcini, susținând că deși în caietul de sarcini se face trimitere la standardul european în vigoare SR EN 14079/2006, redarea acestuia în caietul de sarcini este trunchiată. În acest sens, contestatoarea compară conținutul caietului de sarcini cu standardul european amintit, evidențiind cazuri în care specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini sunt superioare celor din standardul SR EN 14079/2006, respectiv masa minimă solicitată, hidrofilia, desimea.

Un alt aspect sesizat de contestatoare se referă la completarea cerinței referitoare la avizele/buletinele de testare eliberate de un laborator autorizat, cu mențiunea „autorizat RENAR sau de un organism european echivalent”, în raport de dispozițiile OG nr. 23/2009 și în baza Regulamentului CE nr. 765/2008.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L. a depus, la dosarul cauzei, în copie, documente justificative.

Autoritatea contractantă a înaintat, prin adresa nr. 170/14.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 8123/14.03.2013, în copie, dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației, combătând punctual criticile formulate.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la insuficiența informațiilor referitoare la testarea mostrelor, autoritatea contractantă menționează că și-a însușit critica și a luat măsura de remediere, publicată în SEAP, constând în precizarea modalității de verificare a mostrelor solicitate, oferind detalii despre modalitatea de verificare a mostrelor în ceea ce privește desimea, greutatea, hidrofilia, considerând astfel că această critică rămâne fără obiect.

Astfel, în ceea ce privește modul de verificare a mostrelor, autoritatea contractantă susține că, potrivit prevederilor art. 73 alin. (1) din HG nr. 925/2006, are dreptul de a desemna experți cooptați, oricând pe durata evaluării, în funcție de necesități, fiind evident că nu trebuie să comunice operatorilor economici interesați informații privind potențialii experți cooptați. De altfel, autoritatea contractantă susține că din cadrul comisiei de evaluare fac parte persoane cu experiență în domeniul medical și care au competență de a analiza mostrele ce vor fi prezentate de ofertanți.

Autoritatea contractantă susține că în temeiul dispozițiilor art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, ofertanții au dreptul ca în situația în care va considera că activitatea de verificare a mostrelor este necorespunzătoare, să conteste orice act legat de această verificare.

În ceea ce privește critica referitoare la specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, pe care o consideră eronată, autoritatea contractantă susține că standardul SR EN 14079/2006 privind „Dispozitive medicale neactive. Cerințe de performanță și metode de încercare pentru tifon absorbant de bumbac și tifon absorbant de bumbac și vâscoză”, stabilește cerințele minime pe care produsele medicale trebuie să le îndeplinească, o eventuală nerespectare a acestuia putând fi invocată numai în situația în care s-ar fi solicitat produse cu specificații tehnice inferioare, nefiind cazul în prezenta speță. Autoritatea contractantă susține că din compararea specificațiilor caietului de sarcini cu cele din standardul SR EN 14079/2006 rezultă că a solicitat specificații tehnice superioare celor menționate în standard, fiind astfel evident că nu poate fi vorba de o nerespectare a specificațiilor minime stabilite prin standard.

De altfel, autoritatea contractantă susține că, potrivit dispozițiilor art. 255 din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu poate verifica respectarea unor prevederi legale care exced domeniului achizițiilor publice, cum este cazul Standardului SR EN 14079, fapt ce atrage „sanctiunea inadmisibilității criticilor menționate la pct. B din contestație cu privire la posibila încălcare a standardului sus menționat”.

Referitor la cerința privind „avizele/buletinele de testare eliberate de un laborator autorizat”, autoritatea contractantă susține că aceasta nu se regăsește în caietul de sarcini astfel că este în imposibilitate de a formula apărări în acest sens.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” online a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziție feși diferite dimensiuni”, cod CPV 33141113-4 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 05.03.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA între 84.000 și 420.000 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire, a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ... din ... în sensul că a fost respinsă ca rămasă fără obiect întrucât, ca urmare a faptului că autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire la data de ...

Procedând la analiza contestației, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat necesitatea ca ofertanții să pună „la dispoziția spitalului mostre pentru fiecare produs ofertat, pentru a verifica calitatea produsului. Aceste mostre trebuie să ajungă la

unitatea contractantă, până la data limită de depunere a ofertei". Ca urmare a depunerii contestației, autoritatea contractantă, achiesând la critica contestatoarei privind această cerință, în temeiul prevederilor art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a luat măsuri de remediere, publicate în SEAP la data de 13.03.2013. Prin măsurile de remediere adoptate, autoritatea contractantă a precizat modalitatea de verificare a mostrelor solicitate prin documentația de atribuire, menționând în acest sens, modul în care se va aprecia desimea, greutatea și hidrofilia produselor oferite, astfel că sub acesta aspect contestația este rămasă fără obiect.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la necesitatea nominalizării persoanelor care vor participa la verificarea mostrelor, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, pe de o parte, din conținutul pct. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, rezultă că autoritatea contractantă a enumerat persoanele care fac parte din comisia de evaluare, respectând astfel principiul transparenței prevăzut de alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, fiind cunoscute astfel persoanele care urmează să verifice mostrele.

Pe de altă parte, solicitarea nominalizării experților cooptați este lipsită de temei de drept, în condițiile în care, pentru desemnarea experților nu există obligații impuse de legiuitor autorității contractante, aceasta având dreptul și nu obligația de a nominaliza experți cooptați.

De altfel, potrivit prevederilor art. 73 alin. (5) din HG nr. 925/2006, experții cooptați nu au drept de vot, ci doar obligația de a întocmi un raport de specialitate destinat să faciliteze adoptarea de către comisia de evaluare a deciziilor în cadrul procesului de analiză și stabilire a ofertei câștigătoare.

De asemenea, Consiliul reține că în conformitate cu art. 73 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a desemna pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi denumiți experți cooptați, încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces în funcție de problemele care ar impune expertiza acestora. Având în vedere susținerile autorității contractante referitoare la faptul că membrii comisiei de evaluare dețin experiența necesară evaluării ofertelor coroborat cu faptul că în procedura de atribuire în cauză nu s-a făcut dovada că la data publicării în SEAP a documentației de atribuire autoritatea contractantă desemnase experți cooptați, Consiliul apreciază că invocarea de către contestatoare a art. 74 alin. (4) din HG nr. 925/2006 nu are relevanță în cauză de vreme ce în cadrul procedurii nu există, la acest moment, desemnați experți cooptați.

Analizând caietul de sarcini, rezultă că autoritatea contractantă, în referire la specificațiile tehnice a menționat, pe de o parte, că acestea sunt „conform standardului european în vigoare

SR EN 014079/2006", menționând în acest sens următoarele: „țesătura să fie din bumbac 100%, netedă, deasă, albă și neapretată, fără pete, fără miros, fără impurități, fără defecte de sterilizare (a nu se îngălbeni), nesteril, rezistență la rupere, iar pe de altă parte, precizând greutatea minimă pe metru liniar, hidrofilia maximă și desimea produselor din tifon”.

Verificând respectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 35 din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că elaborarea caietului de sarcini s-a făcut prin aplicarea prevederilor art. 35 alin. (6) lit. c) din OUG nr. 34/2006, prin precizarea atât a performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate cât și prin referirea la standardul SR EN 14079/2006 ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cerințele funcționale respective, cerințele caietului de sarcini fiind superioare mențiunilor din standardul SR EN 014079/2006, situație posibilă și neinterzisă de ordonanața evocată. O interpretare contrarie ar conduce la concluzia că autoritatea contractantă nu poate achiziționa produse cu specificații tehnice superioare celor minime prevăzute de standardul în discuție.

Coroborând aceste constatări cu faptul că, potrivit prevederilor art. 35 alin. (2) din același act normativ, „Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”, autoritatea contractantă fiind singura care poate să-și stabilească necesitățile, rezultă că și această critică apare ca fiind neîntemeiată.

Consiliul nu poate reține ca întemeiată nici solicitarea contestatoarei referitoare la completarea documentației de atribuire cu mențiunea „autorizat RENAR sau de un organism european echivalent” aferentă cerinței „avizele/buletinele de testare eliberate de un laborator autorizat”, motivat de faptul că, nici în cadrul caietului de sarcini și nici în cadrul fișei de date de achiziție nu există cerința la care face referire contestatoarea, astfel că, în lipsa altor detalii care pot conduce la identificarea cerinței criticate, această critică nu poate fi reținută.

Solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul litigiu urmează să fie respinsă ca neîntemeiată având în vedere constatarea Consiliului privind aspectele criticate de S.C. ... S.R.L. și deci faptul că autoritatea contractantă nu a fost „în culpă”, nefiind astfel incidente în speță prevederile art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, care dispun că „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației”.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată

contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.