



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900475, www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la O.R.C. sub nr.... având cod fiscal ... reprezentată prin ... împotriva documentului denumit „Clarificare din oficiu” nr.1756/28.02.2013 publicat în SEAP în data de 01.03.2013 și a „deciziei de a suspenda procedura din data de 01.03.2013 ora 9:58 conform înregistrării SEAP”, emise de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT+DE+DAAA, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lucrărilor și execuție de lucrări pentru proiectul «Modernizare drumuri forestiere în ... județul ... se solicită anularea documentului „clarificare din oficiu” menționat mai sus și a deciziei autorității contractante de anulare a procedurii, precum și „continuarea procedurii după un nou program, cu păstrarea documentației de atribuire nemodificată, respectiv în forma existentă în momentul anulării”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestației, invocată de ... și, pe cale de consecință, respinge contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ... ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică decizia de anulare a procedurii, publicată, în SEAP, la data de 01.03.2013, ora 9:58, de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT+DE+DAA, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării lucrărilor și execuție de lucrări pentru proiectul «Modernizare drumuri forestiere în ... județul ... solicitând anularea documentului „clarificare din oficiu” și a deciziei autorității contractante de anulare a procedurii, precum și „continuarea procedurii după un nou program, cu păstrarea documentației de atribuire nemodificată, respectiv în forma existentă în momentul anulării”.

În motivarea contestației, ... susține că, prin „Clarificare din Oficiu” nr.1756/28.02.2013, autoritatea contractantă a comunicat operatorilor economici interesați, faptul că „În conformitate cu O.U.G. nr.34/2006 art.209 alin.2 lit.a-b, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor prevăzute la art.2 alin.2 lit.a-f din O.U.G. nr.34/2006”, „aspect” reiterat în invitația de participare, la rubrica „Motive de anulare”.

Contestatorul arată că s-au publicat în SEAP o serie de clarificări privind documentația tehnică, în data de 25.02.2013 și „încă o serie” în 26.02.2013, precum și că UCVAP ... care monitoriza procedura, prin adresa nr.142/27.02.2013, a recomandat decalarea termenului de depunere a ofertelor, adresă urmare căreia autoritatea contractantă a publicat, în data de 27.02.2013, o erată prin care a decalat termenul de depunere a ofertelor, din 05.03.2013, în data de 16.03.2013.

... consideră că toate etapele derulate în procedura în cauză, până la data de 28.02.2013, au fost legale, întrucât autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări și a decalat termenul de depunere a ofertelor, la recomandarea CVAP, însă, „clarificarea din oficiu” nr.1756/28.02.2013 este apreciată ca lipsită de temei, deoarece aceasta precizează că „autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor achizițiilor publice”. Urmărind documentația de atribuire, precum și clarificările și eratele din anunțul de participare,

contestatorul susține că nu există aspecte care trebuiau corectate, autoritatea contractantă nefiind pusă în imposibilitatea de a le corecta. Mai mult, în documentul mai susmenționat, autoritatea contractantă nu face referire „la vreo măsură corectivă pe care ar trebui să o ia, dar nu poate”.

Referitor la dispozițiile art.209 alin.2 lit.a și b din ordonanța de urgență, invocate de autoritatea contractantă, al căror conținut îl redă, contestatorul apreciază că prevederile de la lit.b nu au nicio justificare în prezenta cauză, iar prevederile de la lit.a se referă la licitație restrânsă, dialog competitiv, procedură de negociere și acord-cadru, astfel că niciunul din textele legislative menționate nu au legătură „cu dreptul” autorității contractante de a anula procedura „explicația oferită” nefiind susținută de documentele publicate până în prezent.

... apreciază decizia de anulare a procedurii ca fiind una arbitrară, abuzivă, nejustificată, nemotivată și nelegală (nefiind susținută de vreun text legislativ), încălcând principiile transparenței (nefiind susținută de documente publicate în SEAP) și cel al asumării răspunderii (eventualele erori din documentația de atribuire trebuiau asumate și corectate în urma unor eventuale solicitări de clarificări sau contestații).

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr.8234/15.03.2013, ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ... a solicitat, în principal - pe cale de excepție, respingerea contestației formulate de ... ca tardivă, raportat la dispozițiile art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, întrucât contestația nu i-a fost comunicată, iar, pe fond, în temeiul art.278 alin.1 din ordonanță, respingerea ca nefondată, și pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție, conform art.278 alin.6 din același act normativ.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr.62/18.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.8597/19.03.2013, a susținut că termenul de contestare este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul nelegal, potrivit art.256<sup>2</sup> alin.1 lit.b din ordonanță, termen ce a fost respectat, deoarece actul “Clarificare din oficiu” a fost publicat, în SEAP, la data de 01.03.2012, ca și decizia de anulare a procedurii de atribuire. În consecință, după cum se susține, ultima zi de depunere a contestației a fost de ... dată la care contestația a fost transmisă simultan către C.N.S.C. și autoritatea contractantă, cu recipisele nr.022056025/... și nr.22056026/... servicii facturate de către curier cu o singură factură, respectiv nr.2257694/....

Având în vedere cele arătate, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității contestației.

Față de dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul se va pronunța, mai întâi, cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul o va admite, pentru următoarele considerente:

Prin contestația sa, ... a criticat documentul „Clarificare din oficiu” și decizia de anulare a procedurii de atribuire, ambele fiind publicate, în SEAP, la data de 01.03.2013.

Potrivit dispozițiilor art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>5</sup>”*.

Raportat la tipul de contract ce urmează a fi încheiat, respectiv contract de lucrări și la valoarea estimată a acestuia, de 8.079.480 lei, reprezentând 1.864.061 euro, așa cum rezultă din nota justificativă nr.8650/13.11.2012, Consiliul reține incidența dispozițiilor art.256<sup>2</sup> alin.1 lit.b din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art.23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art.55 alin.2”.

Așadar, ... avea obligația de a depune contestația la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă în termen de 5 zile de la data la care a luat cunoștință de actul atacat, termen calculat în conformitate cu dispozițiile art.3 lit.z din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care a început să curgă la data de 01.03.2013 și s-a împlinit la data de ... după cum corect arată și contestatorul.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a transmis contestația, la data de ... prin intermediul serviciului de curierat rapid „Urgent curier”, deci în interiorul termenului legal de 5 zile.

În ceea ce privește îndeplinirea obligației de a transmite contestația, în același termen, și autorității contractante, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, contestatorul a depus, ca dovadă, documentul de transport nr.022056026, întocmit la data de ... din care rezultă a se fi efectuat o transmitere către destinatar „PRIMĂRIA”, situată în „Localitate – BISTRIJA”.

Analizând acest ultim document, Consiliul constată că nicăieri nu apare precizată denumirea autorității contractante și sediul acesteia, respectiv ... cu sediul în ... jud.... ci un alt destinatar.

Astfel fiind, Consiliul nu poate reține că ... și-a îndeplinit obligația de a transmite, în termenul legal, contestația și către autoritatea contractantă, sancțiunea aplicabilă fiind cea prevăzută, expres, de art.271 alin.1 din ordonanța de urgență, respectiv respingerea contestației, ca tardivă.

Susținerile contestatorului nu vor fi, așadar, reținute, documentul de transport emis de firma de curierat rapid dovedind că s-a făcut o transmitere către Primăria din Bistrița.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității contestației depusă de ... invocată de ... și, pe cale de consecință, va respinge contestația, ca tardivă.

Față de dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, ca urmare a admitterii excepției tardivității contestației, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte aspecte legate de fondul cauzei.

Potrivit art.280 alin.3 din actul normativ menționat, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare, conține 5 pagini.