



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către S.C. ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată de ... împotriva caietului de sarcini, elaborat de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Lenjerie de pat”, se solicită, în principal, suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații, în conformitate cu prevederile art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și modificarea specificațiilor tehnice din cuprinsul caietului de sarcini, în sensul de a permite participanților la procedură posibilitatea ca inscripționarea produselor să poată fi realizată și prin serigrafie și, în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică în cauză.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... S.C. ... a solicitat, în principal, suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații, în conformitate cu prevederile art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și modificarea specificațiilor tehnice din cuprinsul caietului de sarcini, în sensul de a permite participanților la procedură posibilitatea ca inscripționarea produselor să poată fi realizată și prin serigrafie și, în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică în cauză.

În susținerea contestației, S.C. ... a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că ... a inițiat procedura în cauză la data de 01.03.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ...

De asemenea, S.C. ... consideră că prevederile caietului de sarcini încalcă principiile prevăzute la art. 2 și la art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cuprinsul caietului de sarcini, stipulându-se următoarele :

„produsele să fie **inscripționate** cu denumirea: ... Secția (se va menționa denumirea din tabelul anexat).

Inscripția (<< ... >>) **să fie cu fire colorate și țesute în material**, cu litere de mărimea 2 cm, pe două rânduri, care să se repete continuu pe lungimea materialului, la o distanță de 45 cm de la marginea cearceafului.

Inscripția „Secția”, conform TABELULUI anexat la secțiunea CAIET DE SARCINI să fie poziționată pe unul dintre colțurile produsului.

Culoarea firelor să fie diferită pe secții, cuprinzând culorile: albastru, mov, verde, roșu, galben, conform tabelului.

Firele colorate folosite la inscripționare să fie rezistente la acțiunea soluțiilor înălbitoare”.

La data de 05.03.2013, în conformitate cu dispozițiile art. 256¹ și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, S.C. ... arată că a solicitat autorității contractante să modifice caracteristicile tehnice ale produselor din cadrul caietului de sarcini, în sensul de a permite ca inscripționarea să poată fi realizată și prin serigrafie.

Contestatorul a formulat această solicitare, întrucât consideră că limitarea inscripționării produselor doar la tehnica țeserii cu fir textil colorat încalcă principiile prevăzute la art. 2 și dispozițiile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, S.C. ... susține că, prin prevederile caietului de sarcini, ... a restricționat, „în mod drastic”, concurența și a discriminat participanții la procedură, favorizând doar ofertanții care au avut timp să pregătească materie primă inscripționată prin tehnica țeserii.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că este practic imposibil ca, într-un timp foarte scurt și pentru o cantitate atât de mică de material, producătorii să schimbe liniile de producție pentru a realiza personalizarea materiei prime prin tehnica țeserii.

... nu a răspuns la solicitarea sa, susține S.C. ... motiv pentru care a formulat prezenta contestație.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, contestatorul apreciază că cerința inscripționării produselor prin tehnica țeserii, din cuprinsul caietului de sarcini, încalcă prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) și b), alin. (2) lit. a) și b) și pe cele ale art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, S.C. ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în principal, suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații, în conformitate cu prevederile art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și modificarea specificațiilor tehnice din cuprinsul caietului de sarcini, în sensul de a permite

participanților la procedură posibilitatea ca inscripționarea produselor să poată fi realizată și prin serigrafie și, în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică în cauză.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să îi comunice punctul de vedere pentru a se putea apăra.

În probațiune, S.C. ... a depus la dosarul cauzei, în copie, documentația de atribuire și Notificarea din data de 05.03.2013.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2, art. 35, art. 255 și următoarele, art. 278 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 2386/11.03.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 7841/12.03.2013, referitor la contestația formulată de către S.C. ... prin care se solicită respingerea ca neîntemeiată a acesteia, pentru următoarele motive :

Referitor la susținerile contestatorului, potrivit cărora "La data de 05.03.2013, în conformitate cu prevederile art. 256¹ și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, am solicitat autorității contractante să modifice caracteristicile tehnice ale produselor din caietul de sarcini al procedurii ce face obiectul invitației nr. ... în sensul de a permite posibilitatea ca inscripționarea produselor să poată fi realizată și prin serigrafie", autoritatea contractantă precizează că, la data de 05.03.2013, la sediul său a fost înregistrată adresa nr. 090/05.03.2013, prin care S.C. ... solicita acordul ca pentru mostra cu care dorea să participe la procedura în cauză să fie acceptat procedeul de „serigrafie” pentru personalizare, deoarece nicio fabrică de materie primă nu poate realiza într-un timp așa de scurt material personalizat prin țesere cu fire textile.

Din cele prezentate anterior, rezultă că este vorba de mostra cu care contestatorul dorea să participe la procedură, fără a se pune problema modificării caietului de sarcini.

Astfel cum se poate constata, atât în S.E.A.P., cât și în dosarul achiziției publice, inițial, autoritatea contractantă nu a acceptat prezentarea mostrei altfel de cum s-a prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire, motivele fiind expuse în documentul „RĂSPUNS CLARIFICĂRI LENJERIE NR. 1 pag. 1 și pag. 2”, respectiv documentul „RĂSPUNS CLARIFICĂRI

LENJERIE NR. 3, pag. 1 și pag. 2”, răspunsuri care au fost publicate în S.E.A.P. la data de ...

Având în vedere faptul că, la data de 07.06.2013, unul dintre potențialii participanți la procedură, care la rândul său a solicitat și primit răspuns la clarificări, a revenit cu o nouă adresă, respectiv nr. 56/07.03.2013, înregistrată la sediul ... cu nr. 2264, prin care a detaliat motivele privind depunerea mostrelor fără personalizare, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în aceeași zi, 07.03.2013, documentul denumit „RĂSPUNS CLARIFICĂRI LENJERIE NR. 4” (nr. 2301/07.03.2013), potrivit căruia: „Se acceptă solicitarea dvs. ca mostrele depuse să nu fie însoțite de personalizarea solicitată prin Caietul de sarcini sau prin procedeul specificat în Caietul de Sarcini.

În același timp însă, ofertanții care vor depune mostrele altfel de cum se solicită, vor însoți oferta de o declarație pe proprie răspundere prin care se angajează că, în cazul în care vor fi declarați câștigări vor livra produsele conform specificațiilor înscrise în Caietul de sarcini.”

„Notificarea” depusă de către contestator a fost înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 2217, la data de ... solicitările formulate fiind altele decât cele menționate în documentul „SOLICITARE CLARIFICĂRI”. Dacă în „SOLICITARE CLARIFICĂRI” se cerea acceptul „dacă pentru mostra cu care dorim să participăm la licitație se acceptă să fie personalizarea realizată prin serigrafie, deoarece nici o fabrică de materie primă nu poate realiza într-un timp așa de scurt material personalizat prin țesere cu fir textile.”

Astfel, prin adresa denumită „Notificare” se solicită următoarele: „vă solicităm să modificați caracteristicile tehnice ale produselor din caietul de sarcini al procedurii ce face obiectul invitației nr. ... în sensul de a permite posibilitatea ca inscripționarea produselor să poată fi realizată și prin serigrafie. Mai mult decât atât, este practic imposibil ca într-un timp foarte scurt și pentru o cantitate atât de mică de material, producătorii să schimbe liniile de producție pentru a realiza personalizarea prin tehnica țeserii.”

La interval de câteva ore, în aceeași zi, ... același potențial participant, S.C. ... a depus „Contestația”, înregistrată la sediul ... cu nr. 2218.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, conform căreia autoritatea contractantă, prin prevederile caietului de

sarcini, a restricționat, în mod drastic, concurența și a discriminat participanții la procedura de achiziție favorizând doar participanții care au avut timp să pregătească materie primă inscripționată prin tehnica țeserii, ... menționează că a exprimat, într-un mod clar, ce anume dorește să achiziționeze.

De asemenea, autoritatea contractantă nu consideră că realizarea inscripționării prin țesere este un obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența între operatorii economici, așa cum susține S.C. ...

Totodată, autoritatea contractantă confirmă că serigrafiera este un procedeu simplu, care are următoarele avantaje: imprimare în serii mici și mijlocii, rezistență ridicată a vopselelor la frecare, zgâriere și mai ales la raze UV, însă consideră că nu se compară cu avantajele țeserii firului în material.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că lenjeria folosită se spală cu o frecvență foarte mare, aproape zilnic, în spălătoria instituției la peste 90° C. Produsele inscripționate prin țesere vor rezista cu siguranță la acțiunea agentului de albire pe baza de clor activ folosit în spălătorie sau la produsele pentru albire și dezinfecție pe bază de acid peracetic și peroxizi de hidrogen (compoziție: acid peracetic 5%<C<10%, peroxid de hidrogen 15%<C<50%, densitate relativă : 1,1,2 g/cm³, pH: 1 - 1,5, activitate bactericidă, fungicidă, virucidă), însă nu există garanția faptului că cerneala folosită la procedeul de serigrafie este la fel de rezistentă la astfel de agenți, la frecvența spălărilor sau la temperatura de 200° C.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca neîntemeiată contestația formulată de către S.C. ...

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către S.C. ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Lenjerie de pat”, ... a ales procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de 01.03.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai

scăzut”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 109.500 – 219.206 lei, fără T.V.A.

Deoarece Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației prin Decizia nr. ... la data de ... prin prezenta urmează a fi soluționat fondul cauzei.

Pe fond, se constată că S.C. ... aduce critici legate de cerința impusă de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, referitoare la modalitatea de inscripționare a produsului, prin țesere în material, contestatorul solicitând modificarea cerinței în sensul acceptării modalității de inscripționare a produsului și prin serigrafiere.

Asupra acestui aspect, Consiliul constată că se impune respingerea contestației, ca nefondată, dat fiind faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 4 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a-și stabili necesitățile obiective de produse pe care intenționează să le achiziționeze, sens în care elaborează o documentație de atribuire care trebuie să cuprindă informații/cerințe necesare elaborării ofertelor de către operatorii economici interesați (art. 33 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare).

Astfel, se reține că pentru produsele ce fac obiectul achiziției în cauză-lenjerie de pat-autoritatea contractantă a impus ca inscripționarea produsului să se efectueze prin țesere în material, motivat de faptul că lenjeria folosită se spală cu o frecvență foarte mare, aproape zilnic, în spălătoria spitalului, la peste 90° C așa încât produsele inscripționate prin țesere vor rezista la acțiunea agentului de albire pe baza de clor activ folosit în spălătorie sau la produsele pentru albire și dezinfecție pe bază de acid peracetic și peroxizi de hidrogen (compoziție: acid peracetic 5%<C<10%, peroxid de hidrogen 15%<C<50%, densitate relativă : 1 1,2 g/cm³ , pH: 1 - 1,5, activitate bactericidă, fungicidă, virucidă),.

De asemenea, legat de solicitarea contestatorului privind acceptarea inscripționării produsului și prin serigrafiere, se rețin în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere nr. 2386/11.03.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 7841/12.03.2013, conform cărora serigrafierea este un procedeu simplu, care are unele avantaje, cum ar fi imprimare în serii mici și mijlocii, rezistență ridicată a vopselelor la frecare, zgâriere și mai ales la raze UV, însă nu există garanția faptului

că cerneala folosită la procedeul de serigrafiere este la fel de rezistentă la astfel de agenți, la frecvența spălărilor sau la temperatura de 200° C, astfel încât acest procedeu nu se compară cu avantajele țeserii firului în material, luând în considerare argumentele reținute anterior în motivare.

Luând în considerare cele reținute anterior, precum și faptul că în elaborarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă a avut în vedere necesitatea sa obiectivă, justificată de aceasta prin faptul că produsele inscripționate prin țesere vor rezista la acțiunea agentului de albire pe baza de clor activ folosit în spălătorie sau la produsele pentru albire și dezinfecție pe bază de acid peracetic și peroxizi de hydrogen, precum și respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență aplicabilă, neimpunând cerințe restrictive de natură să restrângă concurența între operatorii economici, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ..., în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.