



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. .../06.03.2013, emisă de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Dalare șanțuri 2, comuna ..., județul ... cod CPV 45431000-7, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta SC ... a fost desemnată câștigătoare, comunicată prin actul atacat
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor din cadrul procedurii, în acord atât cu prevederile legale, cât și cu prevederile documentației de atribuire, urmată de redactarea unui nou raport al procedurii, însoțit de comunicările aferente.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. .../06.03.2013, emisă de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Dalare șanțuri 2, comuna ..., județul ... cod CPV 45431000-7, solicitând:

- anularea deciziei prin care oferta SC ... a fost desemnată câștigătoare, comunicată prin actul atacat

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor din cadrul procedurii, în acord atât cu prevederile legale, cât și cu prevederile documentației de atribuire, urmată de redactarea unui nou raport al procedurii, însoțit de comunicările aferente.

Contestatorul susține că oferta desemnată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut, astfel că decizia comisiei de evaluare este una netemeinică și nelegală. În acest sens, contestatorul arată că oferta desemnată câștigătoare a prezentat un preț ce reprezintă 61,30% din valoarea estimată a contractului și 82,58% conform prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Aceeași critică înțelege să o formuleze și referitor la oferta depusă de SC ... SRL, care reprezintă 62,60% din valoarea estimată a contractului și 84,32% conform prevederilor legale anterior menționate.

Prin urmare, având în vedere că aceste oferte reprezintă o valoare sub procentul de 85%, contestatorul susține că sunt imposibil de justificat, în condițiile curente de piață și a unei competiții corecte între ofertanți, subliniind faptul că autoritatea contractantă avea obligația solicitării de clarificări în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, impunându-se verificarea îndeplinirii de către comisia de evaluare a acestui obligații.

Prin adresele nr. 4946/..... respectiv nr. 4947/..... Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depuse de

La această solicitare, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă a răspuns prin adresa nr. 817/18.03.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 8606/19.03.2013, invocând excepția tardivității contestației, arătând că, în cauză, nu au fost respectate prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că rezultatul procedurii a fost comunicat contestatorului în data de 06.03.2013, iar contestația a fost formulată în data de 12.03.2013 prin urmare după 6 zile, așa cum reiese de pe ștampila oficiului poștal aflată pe plicul cu care a fost înaintată contestația.

Pe fondul criticilor contestatorului, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au solicitat justificarea prețurilor oferite, în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 138/19.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 8692/19.03.2013, contestatorul a răspuns la solicitarea Consiliului, precizând că, în cauză, contestația a fost întemeiată în baza art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a fost transmisă în termenul legal conform art. 181 alin. (2) și art. 183 alin. (1) (2) și (3) din Noul Cod de procedură civilă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Dalare șanțuri 2, comuna ..., județul ... cod CPV 45431000-7. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației

În soluționare Consiliul reține că ... contestă adresa nr. .../06.03.2013, contestația fiind transmisă Consiliului prin poștă, în data de ... așa cum reiese din ștampila Oficiului Poștal 7 ... aflată pe plicul cu care a fost comunicată contestația, aflat la dosarul cauzei, și înregistrată la CNSC sub nr. ...

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de ... publicată în SEAP, de 400.183 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 06.03.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 11.03.2013 inclusiv.

Consiliul nu poate reține ca întemeiată susținerea contestatorului referitoare la aplicabilitatea, în cauză, a dispozițiilor art. 181 alin. (2) și art. 183 alin. (1) (2) și (3) din Noul Cod de procedură civilă, deoarece, potrivit art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, doar „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”, ori, așa cum s-a arătat mai sus, legiuitorul reglementează modalitatea de interpretare termenului de „zile” la art. 3 lit. z) din ordonanță. Astfel, prin derogare de la dispozițiile dreptului comun, ultima zi intră în calculul termenului de formulare a unei contestații în materia achizițiilor publice.

Așadar, prin transmiterea contestației la data de ... împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 06.03.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...)și va dispune continuarea procedurii.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

....