



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în, județul ... împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii de curățenie ...", organizată de ..., cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

-suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;

-modificarea cerințelor referitoare la personalul deservent cuprinse în caietul de sarcini raportat la valoarea estimată a contractului în raport cu solicitările autorității contractante;

-în măsura în care solicitarea referitoare la modificarea cerinței nu este admisă, anularea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul, județul ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. critică cerința referitoare la condițiile minimale obligatorii pe care trebuie să le îndeplinească oferta, cap. VII din caietul de sarcini, raportate la costurile cu forța de muncă, valoarea estimată a achiziției și cheltuielile cu materialele de curățenie alocate fiecărei agenții.

Prin adresa nr. 5093/..... Consiliul a solicitat autorității contractante ... dovada primirii contestației formulată de ... așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și din punctul de vedere, cu privire la capătul de cerere privind suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 1733/20.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8780/20.03.2013, prin care menționează că nu a primit contestația nr. ... formulată de ... și ca urmare nu poate transmite dovada primirii contestației.

În consecință, prin adresa nr.5168/..... Consiliul a solicitat contestatorului, ... în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (1) coroborat cu art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, punctul dvs. de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art. 271 alin. (1) și (3) din același act normativ, până la data de ..., ora 12⁰⁰.

La dosarul cauzei a fost depusă de contestator adresa nr. 765/20.03.2013, prin care precizează că face "*dovada transmiterii faxului conținând contestația care încadrează numărul a 6 pagini, trimisă în data de ... la ora 14:13 autorității contractante respectiv S.C. ...*", la care a anexat raportul de fax atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr.780/..., contestatorul solicită respingerea excepției tardivității contestației invederând Consiliului faptul că punctul de vedere al autorității contractante nu i-a fost adus la cunoștință situație în care va răspunde excepției „utilizând exclusiv motivației în fapt și în drept, fără a ne putea apăra cu privire la eventuale susțineri ale autorității contractante cu privire la aspectul tardivității”.

În susținerea cererii de respingere a excepției tardivității contestatorul a invocat termenul stabilit de art. 256² și art.55

alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006, arătând că depunerea contestației în data de ... a fost făcută în termen.

Concluzionând contestatorul afirmă că *„am comunicat contestația noastră prin fax, la numărul publicat în documentația de atribuire, potrivit report fax, aflat la dosarul cauzei, în data de ... ora 14.13, deci în termen”*.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect "Servicii de curățenie ...", autoritatea contractantă a ales procedura de cerere de oferte, care a fost inițiată prin publicarea invitației de participare nr. ... în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de invitația de participare. Valoarea estimată a contractului este de 257.621,76 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a precizat în punctul de vedere transmis Consiliului, că nu a primit contestația formulată de către ... și, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *"Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei"*, Consiliul se va pronunța asupra excepției tardivității contestației.

Consiliul reține că, în conformitate cu invitația de participare nr. ... valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 257.621,76 lei, termenul de formulare a contestației fiind de 5 zile, așa cum este stabilit prin dispozițiile art. 256² alin (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv *"Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)"*.

Din documentele depuse la dosarul cauzei de către contestator, respectiv anexele la adresa nr. 765/20.03.2013, care

conțin raportul de fax pentru transmiterea contestației atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, se constată pe de o parte că, documentul depus nu constituie o dovadă a primirii contestației de către autoritatea contractantă ci, eventual, doar o dovadă a transmiterii contestației, așa cum susține chiar contestatorul prin adresa nr.765/20.03.2013, atunci când afirmă că, cităm: „*facem dovada transmiterii faxului (...)*”.

Pe de altă parte, pe raportul de fax către ..., numărul de fax este scris de mână, această dovadă neputând fi reținută de Consiliu, în condițiile în care documentul prezentat nu are vreun indiciu cu privire la destinatarul faxului, situație care nu este similară documentului privind transmiterea contestației la C.N.S.C., unde pe raportul fax, în coloana „DESTINATION TEL/ID” este imprimat de către aparat nr.0213104642, număr de fax alocat de către operatorul de telefonie Consiliului.

Consiliul va reține ca aplicabile în speță dispozițiile art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora conform alin.(1) „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²*” iar potrivit alin.(3) „Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător”.

Prin urmare, față de documentele depuse de către contestator la dosarul cauzei cu adresa nr.765/20.03.2013 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8804/20.03.2013, Consiliul constată că ... nu face dovada transmiterii contestației și nici a primirii acesteia de către autoritatea contractantă ...

În aceste condiții, făcând aplicarea prevederilor art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora “(1) *Sub sancțiunea respingerii ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²*”, întrucât contestatorul ... nu și-a îndeplinit obligația impusă de textul legal invocat anterior, Consiliul respinge contestația formulată de ... ca tardivă.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

....