



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. C/81/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul, ... având Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul în cadrul procedurii de selecție de oferte, pentru atribuirea contractului având ca obiect „...”, cod CPV 92220000-9, 79342200-5, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. ..., prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;
- obligarea autorității contractante la anularea procedurii și reluarea acestei achiziții prin respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006, respectiv prin publicarea unui anunț/invitație de participare în sistemul electronic de achiziții publice și pe site-ul propriu.

Prin contestația nr. 9/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... Șos., ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva procedurii de selecție de oferte, pentru atribuirea contractului având ca obiect „...”, cod CPV 92220000-9,

79342200-5, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul s-a solicitat:

- anularea întregii proceduri de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006;
- obligarea autorității contractante la reluarea întregii proceduri de achiziție publică, cu respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006 inclusiv în ceea ce privește publicitatea procedurii și respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, în conformitate cu prevederile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămase fără obiect contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de selecție de oferte, pentru atribuirea contractului având ca obiect „...”, cod CPV 92220000-9, 79342200-5, solicitând:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. ..., prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

- obligarea autorității contractante la anularea procedurii și reluarea acestei achiziții prin respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006, respectiv prin publicarea unui anunț/invitație de participare în sistemul electronic de achiziții publice și pe site-ul propriu.

Contestatorul învederează faptul că invitația de participare și documentația aferentă nu a fost publicată pe site-ul intern al ... și nu a fost transmisă pe una dintre adresele oficiale ale ..., astfel încât ... a luat la cunoștință de această procedură în data de 01.03.2013.

Având în vedere încadrarea achiziției cu cod CPV 79342200-5 Servicii de promovare, contestatorul consideră că această achiziție a avut ca obiect nu numai ... ci și promovarea acestor transmisii, fapt demonstrat și de cerința din cap. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, prin care se solicită prețul aferent spoturilor de autopromovare.

Astfel, contestatorul apreciază că au fost încălcate dispozițiile art. 58 alin. (1) și alin (3) din OUG 34/2006, care prevăd că, în cazul atribuirii contractelor de publicitate media, cu o valoare mai mare decât cea prevăzută la art. 19 din OUG 34/2006, respectiv mai mare decât 15.000 EURO, autoritatea contractantă are obligația de a publica un anunț de participare și un anunț de atribuire în sistemul informatic de utilitate publică disponibil pe internet precum și pe pagina proprie de internet precum și respectarea prevederilor generale referitoare la regulile de publicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute în secțiunea a 5-a din OUG 34/2006.

Contestatorul precizează că, având în vedere prețurile practicate pe piața de publicitate media, valoarea estimată a acestor servicii nu poate fi mai mică decât 15.000 EURO pentru cele 104 ediții solicitate în documentația procedurii de selecție de oferte aprobată de

Contestatorul arată că în oferta financiară a ..., componenta prețului referitoare la valoarea promo-urilor de autopromovare, este de 865,39 EURO/ediție, respectiv de 90.000 EURO pentru cele 104 ediții.

De asemenea, contestatorul precizează că nepublicarea unui anunț/invitație de participare în SEAP și pe site-ul propriu al autorității contractante a dus la imposibilitatea cunoașterii din timp de către potențialii ofertanți (în această categorie fiind inclusă și ...) a intenției ... de a achiziționa aceste servicii.

Referitor la cerințele de calificare din documentația procedurii, respectiv la solicitarea Certificatului ISO 9001, contestatorul consideră această solicitare nejustificată și menită să favorizeze un singur ofertant.

Contestatorul susține aceste afirmații prin faptul că ... a avut încheiate cu, în anii 2011 și 2012 (finalizat în februarie 2013), contracte cu același obiect, care au fost derulate și duse la bun sfârșit fără obiecțiuni sau penalizări din partea beneficiarului de contract. În toată această perioadă, ... nu a avut implementat un sistem de calitate, ceea ce demonstrează că acest serviciu se poate presta la parametri calitativi foarte buni fără existența unui certificat ISO 9001.

Contestatorul precizează că certificatul ISO 9001 nu reprezintă nici măcar un standard de calitate specific industriei media, așa cum ar fi fost justificat să fie solicitat.

Cu toate acestea, contestatorul afirmă că ... este în curs de implementare a standardului ISO 9001, ceea ce aduce suficiente dovezi care să confirme existența unui nivel superior al calității, și care să fie acceptate de autoritatea contractantă.

În concluzie, contestatorul consideră că procedura de selecție a ofertelor privind achiziționarea de "...", a fost demarată ignorând obligativitatea de a respecta prevederile legislative în materia achizițiilor publice, ba chiar încălcând în mod flagrant prevederile legislative la care a făcut referire:

- atribuirea unui contract de publicitate media fără publicarea unui anunț de participare atât în SEAP cât și în sistemul informatic de utilitate publică cât și pe adresa proprie de internet.

... a formulat contestație împotriva procedurii de selecție de oferte, pentru atribuirea contractului având ca obiect „...”, cod CPV 92220000-9, 79342200-5, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- anularea întregii proceduri de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006;

- obligarea autorității contractante la reluarea întregii proceduri de achiziție publică, cu respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006 inclusiv în ceea ce privește publicitatea procedurii și respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, în conformitate cu prevederile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că ...” este un post care este lider categoric al stațiilor de știri în România, conform studiilor de audiență furnizate de către instituțiile acreditate în domeniu, și un post care ocupă locul 4 în ordinea indicelui anual de audiență (rtg% pe Whole Day, All+guests, pentru anul 2012) în topul general al tuturor stațiilor TV.

În luna decembrie 2012, contestatorul arată că ... a demarat un studiu de piață în vederea stabilirii valorii estimative pentru

achiziționarea serviciilor de televizare a tragerilor loto și de promovare a acestora.

În cadrul acestui demers și având în vedere poziția de piață a postului ..., acoperirea pe care acesta o realizează la nivel național, precum și calitatea producțiilor postului, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat comunicarea unei propuneri de colaborare privind condițiile tehnice și financiare privind televizarea tragerilor loteristice organizate de autoritatea contractantă, în cadrul emisiunilor transmise pe

Contestatorul afirmă că a comunicat autorității contractante prezentarea detaliată a postului, precum și propunerea detaliată referitoare la condițiile tehnice și financiare, iar la solicitarea autorității contractante a făcut precizări la propunere, precizări care au respectat, de asemenea, cerințele autorității contractante.

Conform propunerii înaintată, contestatorul arată costul total estimativ al serviciilor solicitate de autoritatea contractantă a fost stabilit la 400.000 EURO plus taxa pe valoarea adăugată, din care 384.400 EURO (plus taxa pe valoarea adăugată) reprezintă valoarea serviciilor de televizare, iar 15.600 EURO (plus taxa pe valoarea adăugată) reprezintă valoarea spoturilor de autopromovare.

Cu toate că, în conformitate cu cele mai sus descrise a comunicat autorității contractante toate informațiile cerute de aceasta și a făcut dovada îndeplinirii condițiilor tehnice și financiare pentru a fi un ofertant cu șanse foarte bune de a câștiga (de a i se atribui contractul), în cadrul oricărei proceduri legale de achiziție a serviciilor vizate de autoritatea contractantă, contestatorul susține că nu a primit nicio invitație de a participa la o astfel de procedură, iar inițierea și derularea unei astfel de proceduri nu au fost niciodată publicate în Sistemul Electronic de Achiziții Publice.

Contestatorul menționează că a aflat, de existența unor zvonuri privind transmiterea de către autoritatea contractantă de invitații către terțe companii pentru a participa la procedura de achiziție vizând serviciile de televiziune și promovare la data de 06.03.2013 (fără a avea certitudinea că astfel de invitații au fost, într-adevăr, transmise, și fără a avea informații concrete privind conținutul lor), la aceeași dată, prin adresa nr. 528/06.03.2013, solicitând autorității contractante să-i comunice o invitație de participare la procedură.

Față de lipsa unui răspuns al autorității contractante, contestatorul arată că la data de 08.03.2013 a transmis autorității contractante adresa nr. 535, prin care și-a exprimat poziția față de conduita autorității contractante care, în mod de neînțeles, cu toate că a primit toate informațiile cerute (inclusiv cea privind calitatea de lider detașat între televiziunile naționale de știri) și argumentele,

clare și dovedite, de la societatea sa în faza de prospectare, nu a comunicat acesteia o invitație de a participa la procedura de achiziție și a preferat să transmită doar anumitor terți astfel de invitații.

Contestatorul subliniază faptul că:

(1) suma ofertată de societatea sa pentru întregul pachet de servicii este substanțial inferioară valorii estimate a achiziției despre care a aflat că apare în documentația de atribuire trimisă terților;

(2) neluarea în calcul a ofertei sale înseamnă costuri suplimentare importante pentru autoritatea contractantă;

(3) s-a produs încălcarea legii (OG 34/2006 și prevederile europene în materie de achiziții publice), în condițiile în care în mod evident autoritatea contractantă este „autoritate contractantă” în sensul legii, iar procedura pe care a înțeles să o urmeze încalcă principiul transparenței și obligațiile, clare, ținând de publicitatea procedurii.

Contestatorul solicită autorității contractante remedierea încălcărilor. De asemenea, contestatorul menționează că la data de 08.03.2013 a aflat de existența invitațiilor către terți și de existența caietului de sarcini și a documentației de atribuire și a aflat câteva informații din documentația de atribuire, între acestea aflând de valoarea estimată a contractului de achiziție (2,402.260 lei la care se adaugă TVA - față de aproximativ 1.760.000 lei la care se adaugă TVA, cât este în oferta sa) și de tipul procedurii (selecție de oferte).

Abia la data de ... contestatorul arată că a primit un răspuns de la autoritatea contractantă (sub nr. 2208/...), conform cu care oferta solicitată în decembrie 2012 a fost una pur informativă, că autoritatea contractantă nu s-a obligat să-i transmită o „invitație de participare la licitație”, iar procedura în discuție este supusă prevederilor art. 16 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă a precizat că au fost transmise invitații de participare „primelor 4 televiziuni naționale cu profil generalist” și ... în conformitate cu art. 82 din Legea 504/2002 în calitate de post „must carry”, nefiind oportună invitarea societății sale la procedură.

La aceeași dată ..., contestatorul arată că a răspuns prin adresa nr. 541/..., precizând că autoritatea contractantă face afirmații nefondate și cu scopul vădit de a o înlătura de la participarea la procedura de achiziție, în condițiile în care:

(1) societatea care deține licența postului ... este televiziune cu profil generalist și se află între primele 4 de acest fel, dar nu a fost invitată să participe la procedură;

(2) atât timp cât a fost prospectată și piața televiziunilor de știri este evident că aceasta era considerată relevantă, iar

înlăturarea liderului televiziunilor de știri nu are niciun temei; mai mult, în chiar documentația de atribuire se solicita televizarea tragerilor loto pe un post de televiziune cu caracter generalist sau de știri cu acoperire națională;

(3) necesitatea respectării principiilor transparenței și nediscriminării precum și promovarea concurenței impunea invitarea societății sale, ca parte a topului menționat și solicitat în caietul de sarcini;

(4) principiul „must carry” se aplică nu doar ...ci și societății sale și altor societăți titulare ale unor posturi de televiziune;

(5) art. 16 este aplicat trunchiat și greșit de către autoritatea contractantă, atât timp cât același articol interzice combinarea serviciilor prevăzute în anexa 2B cu cele prevăzute în anexa 2A cu scopul de a eluda aplicarea alineatului (1) al art. 16.

Contestatoarea solicită anularea procedurii și reluarea ei cu respectarea legii.

Prin adresa nr. 2498/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8945/..., autoritatea contractantă arată că, întrucât interesele legitime ale celor doi contestatori se suprapun și intereselor ... care își arată disponibilitatea de a veni în întâmpinarea interesului general al publicului larg, pentru a nu încălca principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, dispune anularea procedurii de achiziție fără a aduce atingere dispozițiilor prevăzute la art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de selecție de oferte, pentru atribuirea contractului având ca obiect „...”, cod CPV 92220000-9, 79342200-5. În acest sens au fost transmise invitații de participare, criteriul de atribuire ales fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva procedurii de selecție de oferte, pentru atribuirea contractului având ca obiect „...”, ... și ... au formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... dosare ce au fost conexe.

Consiliul reține că autoritatea contractantă în data de ... a decis anularea procedurii în cauză, decizie ce a fost comunicată și contestatorilor.

Întrucât obiectul contestațiilor îl constituie anularea procedurii, iar autoritatea contractantă a hotărât anularea acesteia, Consiliul constată că măsura de remediere luată de autoritatea contractantă concordă cu solicitările contestatorilor, contestațiile formulate fiind rămase fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect contestațiile formulate de către ... și ... în contradictoriu cu ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...