



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... transmisă de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... reprezentată prin împuternicit legal ... formulată împotriva documentației de atribuire întocmită de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare DC 8; KM 2+835 – KM 7+200, ... județul ... cod CPV 45233140-2 – *Lucrări de drumuri* (Rev.2), s-a solicitat Consiliului modificarea fișei de date a achiziției.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. critică documentația de atribuire întocmită de ... solicitând modificarea fișei de date a achiziției, în sensul eliminării primei cerințe a capitolului III.2.1 *Capacitate tehnică și/sau profesională* conform căreia se solicită prezentarea unor documente care să ateste deținerea/dotarea proprie-contracte de închiriere pentru finisor de beton și autogreder prevăzut cu sistem automat de dirijare a lamei în sistem tridimensional, precum și modificarea factorului de evaluare – perioada de garanție acordată lucrării din cadrul criteriului de atribuire, care are stabilită o pondere de 20 de puncte pentru perioada de garanție acordată lucrărilor de maxim 120 luni, în acordarea punctajului maxim de 20 de puncte funcție de intensitatea medie zilnică de trafic, așa cum este definit în indicativul AND 554 - 2002.

În fapt, contestatoarea susține că a încercat pe cale amiabilă să colaboreze cu autoritatea contractantă și să o determine să revizuiască fișa de date a achiziției, prin două solicitări de clarificări la care a primit *un refuz categoric*.

De asemenea, autoarea criticilor precizează că utilajele a căror eliminare o solicită nu sunt necesare în execuția proiectului, arătând că, după parcurgerea listelor de cantități și a memoriilor, se observă că necesarul de betoane pentru proiect face referire strict la podețe, timpane și construcții aferente amenajărilor de scurgere a apelor pluviale și nu implică utilizarea finisorului de beton.

Totodată, contestatoarea consideră solicitarea dovezii deținerii în proprietate sau sub formă de închiriere a autogrederului cu sistem automat de dirijare a lamei în sistem tridimensional ca fiind *abuzivă* deoarece activitatea pe care o face acesta o poate face orice autogreder normal și un tehnician topo care oricum trebuie să verifice cotele după orice prestație.

În referire la modificarea factorului de evaluare *Perioada de garanție acordată lucrărilor*, contestatoarea susține că toate lucrările de întreținere periodică și reparații din România se execută după indicativul AND 554-2002, care certifică periodicitatea lucrărilor de întreținere și reparații curente pe drumurile publice.

De asemenea, contestatoarea arată că este forțată să acorde o garanție a lucrărilor (10 ani pentru a acumula 20 de puncte) nerealistă, o garanție pe care știe că nu o poate respecta, deoarece un organism tehnic autorizat prevede o serie de lucrări la un interval de timp mult mai mic de 10 ani.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin fax, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație prin care solicită respingerea ei, ca tardivă.

Având în vedere faptul că ... solicită modificarea fișei de date a achiziției și implicit a factorului de evaluare *Perioada de garanție acordată lucrării*, fișă de date publicată în SEAP la data de 05.03.2012, ora 09.29, în conformitate cu prevederilor art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată în data de ... ca fiind tardivă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare DC 8; KM 2+835 – KM 7+200, ... județul ... cod CPV 45233140-2 – *Lucrări de drumuri* (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Nemulțumită de refuzul autorității contractante de a modifica fișa de date a achiziției, așa cum a solicitat prin cererile de clarificări, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

Față de momentul înaintării contestației și de obiectul ei, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată tardivitatea acesteia (excepția fiind pusă în discuția părților, prin adresele CNSC nr. 4987 și nr. 4988/... .. din 19.03.2013).

Totodată, Consiliul are în vedere poziția contestatoarei susținută prin adresa nr. 180/19.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 8745/..., respectiv faptul că a contestat răspunsul din data de 12.03.2013 la cererile sale formulate în data de 08.03.2013, și consideră că a formulat în termen legal contestația, având în vedere răspunsul *nesatisfăcător* al autorității contractante.

De asemenea, Consiliul reține și poziția autorității contractante susținută prin adresa nr. ... (transmisă prin fax), înregistrată la CNSC sub nr. 8434/18.03.2013, prin care apreciază contestația ca fiind tardivă, în conformitate cu prevederilor art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și având în vedere că ... solicită modificarea fișei de date a achiziției ce a fost publicată în SEAP la data de 05.03.2012, ora 09.29.

Astfel, Consiliul apreciază că, prin raportare la data luării la cunoștință de către contestatoare a documentației de atribuire, respectiv data publicării acesteia în SEAP (... termenul de investire a Consiliului este depășit în prezenta cauză.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 76/2010: *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform*

prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

Totodată, Consiliul are în vedere și că, în concordanță cu prevederile art. 256² alin. (2) din ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) al aceluiași articol, privește conținutul documentației de atribuire, data luării la cunoștință a actului atacat este data publicării lui în SEAP.

Astfel, față de momentul luării la cunoștință a actului atacat (documentația de atribuire), respectiv ... (data publicării ei în SEAP), pentru respectarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 (valoarea estimată a contractului, conform invitației de participare, de ... lei, fiind mai mică decât pragul de 5.000.000 euro precizat la art. 55 amintit), contestația trebuia depusă, cel mai târziu, la 11.03.2013 și nu la ... așa cum a procedat contestatoarea.

Susținerea contestatoarei privind atacarea răspunsului la clarificări nu poate fi reținută de Consiliu în favoarea acesteia, motivat de faptul că cerințele în cauză se regăsesc în fișa de date a achiziției (împotriva căreia a fost înaintată cererea introductivă) ce nu au suferit modificări în urma răspunsului autorității contractante.

De altfel, răspunsul de clarificare respectă întru totul condițiile emiterii lui, precizate la art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv având un înțeles clar, complet și lipsit de echivoc, menținând conținutul inițial al documentației.

Mai mult, Consiliul constată că solicitările emise de contestatoare în acea corespondență nu aveau rol de clarificare a documentației de atribuire, ci de somare a autorității contractante să modifice documentația de atribuire.

Totodată, cumulând perioadele de timp scurse între momentul publicării documentației de atribuire cu cea a inițierii corespondenței și între răspunsul autorității contractante și înaintarea contestației, se poate contesta depășirea celor 5 zile în care ... avea dreptul de a formula contestația.

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările la zi, admitând excepția invocată de autoritatea contractantă, Consiliul respinge contestația ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

...

MEMBRU COMPLET

...