



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3...41 Fax. +4 021 3...42; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. 97/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... a contestat documentația de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare” a acordului-cadru cu 3 operatori economici, având ca obiect „Achiziția de echipamente, licențe, servicii și lucrări în vederea extinderii Sistemului de «Colectare, analiză și prelucrare a curbelor de sarcină»”, coduri CPV: 38552000-9 (Rev. 2), 32570000-9 (Rev. 2), 45310000-3 (Rev. 2), 48517000-5 (Rev. 2), 51000000-9 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat Consiliului, suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art.275¹ din OUG nr.34/2006 până la soluționarea contestației, în principal, anularea în parte a documentației de atribuire și refacerea acesteia prin înlăturarea cerințelor nelegale arătate în motivarea contestației și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 97/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare” a acordului-cadru cu 3 operatori economici, având ca obiect „Achiziția de echipamente, licențe, servicii și lucrări în vederea extinderii Sistemului de «Colectare, analiză și prelucrare a curbelor de sarcină»”, coduri CPV: 38552000-9 (Rev. 2), 32570000-9 (Rev. 2), 45310000-3 (Rev. 2), 48517000-5 (Rev. 2), 51000000-9 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art.275¹ din OUG nr.34/2006 până la soluționarea contestației, în principal, anularea în parte a documentației de atribuire și refacerea acesteia prin înlăturarea cerințelor nelegale arătate în motivarea contestației și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a impus operatorilor economici, prin fișa de date a achiziției, anumite condiții restrictive, exprimate la cap.III.2.2) Capacitatea economică și financiară, cap. IV.3) Informații administrative pct. IV.3.7) Perioada de valabilitate a ofertei, cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, care încalcă legislația în domeniul achizițiilor publice și Ordinul ANRMAP nr.509/2011.

De asemenea, contestatoarea arată că a fost stabilit criteriul de atribuire oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economici și apreciază că „factorii de evaluare utilizați nu pot sta la baza stabilirii clasamentului ofertelor într-un mod transparent”, încâlcându-se în același timp principiul tratamentului egal.

O altă critică se referă la cerințele caietului de sarcini exprimate la capitolul 10 „Modul de prezentare a ofertei”, contestatoarea apreciind că cele 2 cerințe sunt formulate în contradictoriu întrucât prima solicită prezentarea unei declarații pe

proprie răspundere iar în cea de a doua cerință sunt menționate documente ce trebuie a fi prezentate de către ofertanți, nerespectându-se astfel art.2 din OUG nr.34/2006.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L. a depus, la dosarul cauzei, în copie, documente justificative.

Prin adresa nr. 5123/... .. transmisă prin fax și recepționată de către contestatoarea S.C. ... S.R.L. în aceeași zi, Consiliul a solicitat, printre altele, completarea, până la data de ... ora 12⁰⁰, a cererii de suspendare a procedurii de atribuire, cu motivarea în fapt a acesteia.

Contestatoarea a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 9041/..., însă fără a-și motiva în fapt cererea de suspendare, precizând doar faptul că a înștiințat autoritatea contractantă „asupra contestației ce urmează a fi depusă” și a anexat în copie documentul „tichet recomandare” ce are aplicată amprenta ștampilei Poștei Române cu data de 13.03.2013.

De asemenea, prin adresa nr. 5122/... .. transmisă prin fax și recepționată de către autoritatea contractantă, ... în aceeași zi, Consiliul a solicitat, printre altele, comunicarea, până la data de ... ora 12⁰⁰, a susținerilor sale referitoare la cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 20904/..., transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 9026/..., solicitând Consiliului, pe de o parte să dispună respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, iar pe de altă parte, pe cale de excepție, respingerea contestației ca fiind tardivă, motivat de dispozițiile alin. (1) art.271 coroborat cu alin. (1) art.278 din OUG nr.34/2006.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că neavând cunoștință de conținutul contestației despre care Consiliul face referire în adresa nr. 5122/... .. „este în imposibilitatea de a ne formula apărările, de a ne pronunța cu privire la această contestație, fiindu-ne încălcat un drept fundamental prevăzut de Constituția României”.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare” a acordului-cadru cu 3 operatori economici, având ca obiect „Achiziția de echipamente, licențe, servicii și lucrări în vederea extinderii Sistemului de «Colectare, analiză și prelucrare a curbelor de sarcină»”, coduri CPV: 38552000-9 (Rev. 2), 32570000-9 (Rev.

2), 45310000-3 (Rev. 2), 48517000-5 (Rev. 2), 51000000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare (utilități) nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 17.04.2013, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA între 7.126.558 și 42.758.861 lei.

Din verificarea informațiilor publicate în SEAP, Consiliul reține că după transmiterea către CNSC a punctului de vedere 20904/..., transmis prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 9026/..., autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de achiziție publică, în temeiul dispozițiilor art.209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin.4) lit.b) din OUG nr.34/2006, întrucât „abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”. Această măsură a fost publicată în SEAP la data de 21.03.2012, ora 12:23.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail), „Raportul de anulare a procedurii de achiziție” nr.20895/...”, înregistrat la CNSC sub nr. 9067/....

Luând în considerare cele mai sus menționate, precum și cererea subsidiară a contestatoarei referitoare la anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... întrucât autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, publicând și în SEAP această măsură.

În consecință, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea pe fond a contestației formulată de către contestatoarea S.C. ... S.R.L. nu va mai fost analizată, având în vedere că prin actuala decizie cauza a fost soluționată, astfel încât dispunerea unei măsuri de suspendare a procedurii nu se mai justifică, cererea fiind rămasă fără obiect.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.