



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva documentației de atribuire întocmită de ... cu sediul în ... județul în cadrul procedurii de licitație deschisă offline organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extinderea și reabilitarea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare inclusiv stații de pompare apă uzată din aglomerarea ... coduri CPV: 45231300-8 - Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), 45232150-8 - Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), 45232151-5 - Lucrări de construcții de renovare a conductelor de apă (Rev.2), 45232152-2 - Lucrări de construcții de stații de pompare (Rev.2) și 45232400-6 - Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), s-a solicitat anularea, modificarea și republicarea pe SEAP a documentației de atribuire cu nr. ... precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondate capetele de cerere referitoare la anularea, modificarea și republicarea pe SEAP a documentației de atribuire și ca rămasă fără obiect pe cel privind suspendarea procedurii din contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-a solicitat anularea, modificarea și republicarea pe SEAP a documentației de atribuire cu nr. ... precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În motivarea contestației, ... precizează că, la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, referitor la cerința „oferantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat următoarele:

Pentru Contracte de execuție rețele de canalizare:

- Oferantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 15 km rețele de canalizare în mediu urban.

Pentru Contracte de execuție rețele de apă:

- Oferantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 15 km rețele de apă în mediu urban.”

Contestatoarele consideră că autoritatea contractantă prin impunerea acestor condiții de calificare încalcă prevederile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fiind îngrădită posibilitatea

de participare a unor operatori economici interesați de procedura în cauză.

De asemenea, precizează că, deși a solicitat autorității contractante măsuri de remediere referitoare la acest punct de vedere tehnic și economic, ... prin răspunsul său, nu a luat nicio măsură de remediere.

Totodată, la cap. III.2.2) - Capacitatea economică și financiară, contestatoarea menționează că se solicită de către autoritatea contractantă „Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 6.000.000 lei. Documente relevante: Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în sumă de 6.000.000 lei și pentru o perioadă de 3 luni”. Ori, prin impunerea unui astfel de criteriu de calificare de către autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, dar și prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) privitoare la promovarea concurenței între operatorii economici și alin. (2) privitoare la principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică din același act normativ.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5044/.../... 19.03.2013, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea punctului de vedere cu privire la excepția tardivității invocată din oficiu de către Consiliu, conform art. 256² alin. (1) lit. a) și art. (2) coroborat cu art. 3 lit. z) din ordonanță.

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. 5045/.../... 19.03.2013, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 256² alin. (1) lit. a) și art. (2), coroborat cu art. 3 lit. z) din ordonanță. Prin adresa nr. 17/19.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 8709/19.03.2013, contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1045/20.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 8885/20.03.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de

... prin punctul său de vedere, susține că societatea contestatoare i-a înaintat o cerere de clarificare, înregistrată cu nr. 10/07.03.2013, prin care a solicitat „modificarea fișei de date a achiziției”, respectiv unele prevederi ale cap. III.2.2) și ale cap. III.2.3).

Autoritatea contractantă precizează că a răspuns în termen prin răspunsul său nr. 901/11.03.2013.

Totodată, autoritatea contractantă arată că ... se referă la documentația de atribuire, față de care solicită respingerea contestației conform prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii, ... solicită respingerea acesteia, avându-se în vedere tardivitatea depunerii contestației formulată de

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Extinderea și reabilitarea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare inclusiv stații de pompare apă uzată din aglomerarea ..., coduri CPV: 45231300-8 - Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), 45232150-8 - Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), 45232151-5 - Lucrări de construcții de renovare a conductelor de apă (Rev.2), 45232152-2 - Lucrări de construcții de stații de pompare (Rev.2) și 45232400-6 - Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă offline, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 19.01.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Valoarea estimată a contractului fără TVA este cuprinsă între 36.585.300 și 39.976.700 lei.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire și al clarificărilor la aceasta, ... a transmis Consiliului contestația în analiză.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul constată că, prin contestație, este atacat răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 901/11.03.2013, motiv pentru care constată că, prin raportare la data publicării acestui răspuns, înaintarea contestației la data de ... s-a făcut cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la adresa de clarificare amintită, Consiliul constată că prin contestație sunt atacate răspunsurile la primele două întrebări ce privesc experiența similară solicitată operatorilor economici interesați în participarea la procedura de

atribuire în cauză, respectiv *disponibilitățile bănești* solicitate acestora.

Astfel, autoritatea contractantă a precizat, legat de experiența similară solicitată, că având în vedere „Cantitatea de lucrări de alimentare cu apă și rețele de canalizare, ce fac obiectul contractului respectiv: înlocuiri și extinderi rețele distribuție apă aprox. 20,7 km, rețele de canalizare aprox. 21,7 km (...)”, prevederile și recomandările fișei de date a achiziției în acest sens nu sunt de natură a încălca prevederile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și, pe cale de consecință, „Fișa de date, nu va fi modificată în conformitate cu solicitarea (...)”.

De asemenea, legat de *disponibilitățile bănești* solicitate, autoritatea contractantă a precizat în răspunsul său că având în vedere „Valoarea estimată a contractului, respectiv 36.585.000 lei, precum și durata estimată a contractului, respectiv 18 luni”, consideră că nu sunt încălcate prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din ordonanță și, pe cale de consecință, „Fișa de date, nu va fi modificată în conformitate cu solicitarea (...)”.

Analizând acest răspuns al autorității contractate, Consiliul constată că, prin acesta, nu au fost aduse modificări documentației de atribuire publicate în SEAP în 19.01.2013.

Ori, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora data luării la cunoștință despre prevederile documentației de atribuire se consideră a fi data publicării acesteia, Consiliul constată tardivitatea criticilor referitoare la cerințe ale fișei de date a achiziției despre a căror conținut s-a luat la cunoștință încă din 19.01.2013, fiind depășit cu mult termenul legal de 10 zile pentru contestare.

Astfel, raportat la cele de mai sus, Consiliul reține incidența tardivității reclamării cerințelor din documentația de atribuire. Totodată, fiind ținut de excepția tardivității, Consiliul nu va analiza pe fond cerințele din documentație.

În ceea ce privește răspunsul autorității contractante, raportat la dispozițiile art. 78 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”, iar „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată (...)”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor în cauză în limitele stabilite de aceste dispoziții.

Totodată, Consiliul consideră că în situația în care autoarea contestației avea obiecțiuni legate de cerințele în cauză trebuia să le conteste înainte de împlinirea termenului legal. De altfel, solicitarea adresată autorității contractante nu poate fi încadrată drept una de clarificare a documentației de atribuire ci, în fapt, reprezintă o cerere de modificare a fișei de date a achiziției, respectiv a celor două cerințe.

Contrar conduitei contestatoarei, purtarea unei corespondențe de clarificare cu autoritatea contractantă și publicarea unui răspuns la clarificări nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Admiterea unei astfel de posibilități ar conduce la eludarea prevederilor legale anterior amintite (legate de termenul de atacare a unui act al autorității contractante), în sensul că, orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire ar oferi posibilitatea prelungirii termenului de atac al documentației publicate în SEAP odată cu anunțul de participare.

Aspectele puse în discuție, au fost cunoscute conform regulilor stabilite de legiutor încă de la data publicării documentației (19.01.2013), iar contestatoarea trebuia să manifeste o minimă diligență de a ataca, în termenul legal, aspectele sesizate dacă dorea modificarea lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest mod, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unor adrese de solicitare de „clarificări”/ modificări operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la o adresă de clarificări.

În concluzie, Consiliul constată că, prin răspunsul publicat în SEAP, nu s-a modificat cerințele din fișa de date a achiziției în discuție, acestea rămânând în forma în care au fost formulate inițial.

Pentru toate acestea, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate capetele de cerere referitoare la anularea, modificarea și republicarea pe SEAP a documentației de atribuire din contestația formulată de ... și va dispune continuarea procedurii.

Ca urmare a pronunțării deciziei, capătul de cerere referitor la suspendarea procedurii va fi respins ca rămas fără obiect.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.