



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ... Județul ... reprezentată legal prin ..., împotriva adresei nr. 1378/01.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei nr. 1423/04.03.2013, emise de către autoritatea contractantă ... (...), cu sediul în ..., Județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Proiectare și execuție: REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE PENTRU SATELE ..., JUD. ... coduri CPV 71320000-7, 45232400-6, 45232420-2, s-a solicitat anularea adreselor nr. 1378/01.03.2013 și nr. 1423/05.03.2013, prin care a fost declarată ca neconformă oferta ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de de ... lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... (...), cu sediul în ..., județul ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 1355/28.02.2013, precum și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv anularea adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1378/01.03.2013.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, pentru considerentele expuse în motivare, la

reevaluarea ofertei depusă de către contestator, cu solicitarea de clarificări în sensul aplicării, în mod corect, a dispozițiilor art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al asocierii ... - ..., împotriva adresei nr. 1378/ 01.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei nr. 1423/04.03.2013, emise de către autoritatea contractantă ... (...), în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Proiectare și execuție: REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE PENTRU SATELE ..., JUD. ... coduri CPV 71320000-7, 45232400-6, 45232420-2, s-a solicitat anularea adreselor nr. 1378/01.03.2013 și nr. 1423/05.03.2013, prin care a fost declarată ca neconformă oferta ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

În fapt, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa 1233/25.02.2013, o serie de clarificări referitoare la oferta sa financiară, la care a răspuns prin adresa nr. 1235/25.02.2013, însoțită de corecțiile solicitate de comisia de evaluare.

... menționează că, ulterior, oferta sa a fost declarată neconformă, pe motiv că nu s-au „corectat și corelat prețurile”, așa cum a fost solicitat de către comisia de evaluare, precum și „de a fi modificat prețul ofertat inițial, în formularul PARTEA 1 - Articole generale, pct. 1.9 - organizare de șantier, de la 1.980 lei la 1.382 lei și care ar conduce implicit, la modificarea Formularului de Ofertă”.

Referitor la acest aspect, contestatorul arată următoarele:

- prin răspunsurile transmise nu a modificat oferta sa financiară, menținând-o la valoarea din formularul de ofertă, cu anexele aferente, respectiv 4.944.210,56 lei; în opinia sa, doar dacă ar fi modificat propunerea financiară, ar fi trebuit aplicate prevederile art. 79 alin. (3) și art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, pe care comisia de evaluare a considerat că ar fi fost încălcate și în baza cărora oferta a fost considerată ca fiind neconformă;

- în acest sens, precizează că diferențele găsite de comisia de evaluare în listele de prețuri, care au însoțit oferta, au fost de 598 lei, acestea provenind din redactarea greșită a punctului 1.9 - organizare de șantier, din partea I a listelor de prețuri - Articole generale;

- referitor la acest aspect, contestatorul subliniază că, în fișa de date a achiziției, la paragraful IV.4.2 - *Modul de prezentare a propunerii financiare*, se specifică: „Prețul ofertei - va fi cel prezentat în Formularul de Ofertă și va fi detaliat în Listele de Prețuri din Volumul 2; astfel, arată că nu s-a modificat propunerea financiară, păstrându-se valoarea din formularul de oferta, corecția survenind doar pentru detalierile din listele centralizatoare, nicidecum a prețurilor unitare;

- de asemenea, precizează că, în nici un punct al acordului contractual, nu se specifică faptul că listele de prețuri respective ar fi parte a acestui acord, fiind firesc să fie așa, „deoarece contractul se referă la servicii de proiectare și execuție de lucrări, cuantificările ulterioare rezultând în urma proiectului tehnic, cu încadrarea în suma ofertată, când se vor prezenta listele de devize, cu prețurile unitare defalcate, pe categorii de lucrări, inclusiv pentru centralizatorul 1.9 - *Organizare de șantier*”; în opinia sa, decizia comisiei de evaluare a încălcat dreptul său de a păstra oferta ... „neschimbată și deci de a nu fi necesară aplicarea prevederilor art. 79 (3) și 80 (2)” din HG nr. 925/2006;

- contestatorul menționează că și în cazul aplicării articolelor de mai sus, „proiectul scos la licitație, respectiv REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE PENTRU ...”, este de tip Fidic, proiectare și execuție”; în acest context, arată că „s-au ofertat mai multe lucrări a căror centralizare s-a făcut în Listele de prețuri”, iar „în spatele fiecărui articol centralizator stau liste cu prețuri unitare, cuprinzând evaluarea lucrărilor pe componente: material, manoperă, utilaj, transport, așa cum ofertantul a considerat că este necesar, în urma studierii documentației de atribuire și a vizitei în teren efectuate”;

- în acest sens, arată că prețurile unitare „nu s-au modificat în urma solicitărilor comisiei, ci a fost transcrisă corect valoarea centralizată a *Organizării de șantier*, în sensul corectării erorii de redactare a valorii respectivului centralizator”, astfel că „valoarea, din formularul de ofertă, a rezultat corect, prin însumarea automată, în baza unui soft specific, a tuturor valorilor centralizate”;

Deoarece, în documentația de atribuire nu s-a solicitat atașarea listelor de prețuri unitare detaliate, ci doar valoarea centralizată a lucrării respective, iar în solicitările de informații nu s-a cerut prezentarea acestora, ... consideră că punctul de vedere al comisiei de evaluare, în baza căruia a fost declarată oferta sa ca fiind neconformă, este eronat; contestatorul afirmând următoarele: „am corectat, în favoarea autorității contractante, o valoare redactată greșit, nu am modificat un preț unitar, mai ales ținându-se cont de

diferență ridicolă la care se face referire, 598 lei, reprezintă 0,0001% din valoarea ofertată și nu schimbă, oricum, rezultatul procedurii”.

În sprijinul argumentelor de mai sus, contestatorul subliniază faptul că, prin menținerea deciziei comisiei de evaluare, prejudiciul, care va fi creat autorității contractante, este de „450.604,67 lei”; diferența dintre valoarea ofertată de ... și următorul competitor reprezentând 9% din această valoare.

... susține că, potrivit prevederilor art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „eventualele erori aritmetice sau vicii de formă ar fi trebuit să fie corectate de însăși comisia de evaluare, în forma pe care ar fi considerat-o conformă și pentru care ar fi trebuit să solicite acordul asocierii (...)”, astfel că numai în cazul refuzului modificărilor înaintate de către autoritatea contractantă, aceasta din urmă ar fi avut dreptul de a declara oferta ... neconformă.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul consideră „punctul de vedere al comisiei de evaluare ca fiind eronat, prin aplicarea greșită a art. 79 (3) și 80 (2), neaplicarea art. 80 (1) din HG 925/2006”, astfel că solicită repunerea în drepturi a ofertei sale.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 4262/.../... Consiliul a cerut autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta financiară a contestatorului și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 1592/11.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 8168/14.03.2013, autoritatea contractantă a transmis actele solicitate, fără a formula un punct de vedere cu privire la contestația

....

În urma contestației formulate, autoritatea contractantă comunică ... adresa nr. 1423/05.03.2013, în conținutul căreia precizează următoarele: „(...) ne menținem punctul de vedere și considerăm oferta neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, (...) deoarece prin răspusurile la cele 2 clarificări solicitate (...) ați modificat conținutul propunerii financiare (...) pentru a rămâne suma din Formularul de Ofertă, respectiv 4.944.210,56 lei, deși comisia v-a solicitat corelarea Formularului de Ofertă, deoarece sumele adunate din CENTRALIZATORUL DE PREȚURI (...) dau 4.944.808,56 lei”.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (...) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Proiectare și execuție: REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE PENTRU SATELE ..., JUD. ... coduri CPV 71320000-7, 45232400-6, 45232420-, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în

SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 6.598.140 lei, fără TVA

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 04.02.2013, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 768, potrivit căruia au depus ofertă un număr de 5 operatori economici; propunerea financiară a contestatorului fiind de 4.944.210,56 lei, fără TVA.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 1355/28.02.2013, din care reiese faptul că oferta Asocierii ... – ... a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006; oferta desemnată câștigătoare aparținând Asocierii ..., cu o propunere financiară de 5.394.816,23 lei, fără TVA.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat către contestator cu adresa nr. 1378/01.03.2013, în conținutul căreia se menționează, printre altele: „în răspunsul prezentat de dumneavoastră prin scrisoarea de înaintare nr. 1235/25.02.2013, nu corecți și corelați prețurile, așa cum a fost solicitat de comisie, mai mult dumneavoastră modificați prețul ofertat inițial în formularul PARTEA 1 - Articole generale, pct. 1.9 - *organizare de șantier*, de la 1.980 lei la 1.382 lei”.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1157/21.02.2013, a cerut contestatorului, printre altele, „corectarea listei de prețuri, de la pagina 9 și pagina 13, cu valoarea rezultată la total ofertă și corelată cu valoarea din formularul de ofertă, ca urmare a unei erori aritmetice”.

Ulterior, contestatorul transmite adresa nr. 13/25.02.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1226/25.02.2013, la care anexează *Lista de prețuri (...)- partea 43 – Stația de epurare ...*, făcând corecturile solicitate la poz. 4.1 – *Stații de pompare apă uzată*, de la 87.500 lei la 77.500 lei, păstrând valoarea totală a acestei liste, respectiv 1.491.210 lei.

De asemenea, prin adresa nr. 1233/25.02.2013, autoritatea contractantă a cerut ... următoarele: „la propunerea financiară, comisia vă solicită, în conformitate cu prevederile art. 80 din HG 925/2006, corectarea listei de prețuri de la pagina 9 (TOTAL OFERTA ≠ A+B+C) și implicit corectarea valorii din formularul de ofertă, ca urmare a unei erori aritmetice”.

Din verificarea conținutului paginii 9 din lista de prețuri, indicată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că valoarea totală pentru contractul de lucrări este de 4.944.210,56 lei, valoare care nu rezultă din adunarea sumelor A+B+C, menționate, respectiv: 190.960,00 lei, 3.262.638,56 lei și 1.491.210,00 lei; prin însumarea acestor valorilor rezultând: 4.944.808,56 lei.

Potrivit dispozițiilor art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Având în vedere norma legală de mai sus, raportat la conținutul adresei nr. 1231/25.02.2013, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu s-a conformat întocmai acesteia, deoarece trebuia să corecteze ea însăși respectiva eroare, în sensul precizării valorii corecte a ofertei financiare, rezultată din actele depuse de contestator, și numai în cazul în care acesta din urmă nu ar fi acceptat corecția respectivă, erau incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Acest lucru era cu atât mai necesar cu cât, pe de o parte, chiar autoritatea contractantă, în adresa de mai sus, folosește sintagma „ca urmare a unei erori aritmetice” și, pe de altă parte, întrucât propunerea financiară a ... este mai mică decât cea a celui declarat câștigător cu aproximativ 100.000 euro, în condițiile în care unul dintre principiile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) este cel al utilizării eficiente a fondurilor publice; eroarea aritmetică, la care face trimitere autoritatea contractantă, fiind de 598 lei, adică un procent de 0,01% din valoarea financiară a contestatorului, diferență care nu produce nici un avantaj acestuia față de ceilalți ofertanți.

În sprijinul argumentelor prezentate anterior sunt și dispozițiile alin. (3) al articolului de mai sus, care stipulează următoarele: *„Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Ținând cont de cele menționate anterior, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ... (...) și va anula raportul procedurii nr. 1355/28.02.2013, precum și actele subsecvente

acestui, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1378/01.03.2013 și va dispune obligarea autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei depusă de către contestator, cu solicitarea de clarificări în sensul aplicării, în mod corect, a dispozițiilor art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență de mai sus.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 7(șapte) pagini.