



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către S.C. ... cu sediul în municipiul ... str. având sediul procesual ales în municipiul ... bd. ..., nr. 7, corp U, et. 6, sector 6, având Cod Unic de Înregistrare ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Scanare documente legislative, interpretare, paginare și editare în QuarkXPress 7.3 platforma Windows Vista / 7 inclusiv corectura, generare fișiere PDF reprezentând Buletinele Oficiale ale Republicii Socialiste România din perioada 1966 - 1989, ordonate ascendent și consecutiv”, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, a rezultatului procedurii nr. .../29.01.2013 și reevaluarea ofertei contestatorului.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ...
în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Scanare documente legislative, interpretare, paginare și editare în QuarkXPress 7.3 platforma Windows Vista / 7 inclusiv corectura, generare fișiere PDF reprezentând Buletinele Oficiale ale Republicii Socialiste România din perioada 1966 - 1989, ordonate ascendent și consecutiv”, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire, a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .../29.01.2013 și reevaluarea ofertei contestatorului.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. .../29.01.2012 faptul că, deși din punct de vedere al evaluării cantitative a probei de lucru depuse *„toate buletinele oficiale din cadrul probei de lucru au fost procesate complet și prezentate în format electronic”*, sub aspectul evaluării calitative oferta sa a fost declarată „neconformă”, fiind notată cu calificativul „respins”, întrucât în cadrul probei de lucru s-au identificat de către comisia de corectură unele erori, fără a preciza în concret care sunt erorile identificate.

Față de mențiunea autorității potrivit căreia toate cele 43 de buletine oficiale prelucrate nu sunt identice cu publicațiile originale, respectiv *„aspectul publicației din fișierul QuarkXPress diferit la capete (...) față de publicația reconstituită”*, contestatorul face mențiunea că eroarea în cauză este definită în caietul de sarcini la pagina 5, ultimul paragraf ca fiind o greșeală minoră.

În acest context, ofertantul susține că, în ciuda celor afirmate de autoritatea contractantă, conform evaluării calitative a documentelor scanate efectuată de acesta, nu există nici o greșeală majoră, aspectul publicației din fișierul de tip QuarkXPress, chiar dacă s-a apreciat ca fiind diferit la capete de rând față de publicația

originală, corespunzând întru-totul machetei-model Quark anexată de autoritate la caietul de sarcini.

În acest sens, având în vedere aspectul mai sus relatat, autoritatea contractantă nu putea să se prevaleze de propria culpă în decizia de respingere a ofertei și respectiv de anulare a procedurii de atribuire în dezbatere.

Astfel, petentul învederează că nu sunt îndeplinite condițiile pentru declararea ofertei sale drept neconformă, potrivit criteriilor de evaluare stabilite de autoritate în propriul său caiet de sarcini, astfel că nu se pot identifica motivele care stau la baza încadrării ofertei în această categorie.

În ce privește hotărârea autorității contractante de a anula procedura de atribuire în baza art. 209 lit. a) din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul precizează că nici această decizie nu este motivată, apreciind că motivarea deciziei autorității într-un mod clar și precis, care să nu se rezume la o formulare mult prea generală pentru a putea fi identificate în concret motivele de respingere ale ofertelor candidaților, ci care să se refere la caracteristicile ofertelor depuse, la întreg ansamblul de clarificări și răspunsuri transmise între autoritate și participanți, la îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, sau a oricărui alte aspecte de natură a conduce la respingerea sau admiterea unei oferte, este esențială întrucât numai astfel decizia autorității poate conduce, în mod logic și convingător, la soluția dată.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../13.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../14.02.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă susține că a postat pe SEAP documentația de atribuire aferentă contractului de achiziție în dezbatere, având ca obiect procesarea publicației *Buletinul Oficial al Republicii Socialiste România*, din perioada 1966-1989 și livrarea documentelor obținute sub formă de fișiere QuarkXPress 7.3 (platformă Windows Vista / 7) și fișiere PDF, cu aspect al textului identic cu originalul, respectiv textul tipărit pe hârtie (la imprimantă) rezultat în urma procesării electronice trebuia să fie exact la fel aranjat în pagină cu textul original tipărit pe hârtie de ziar în perioada 1966 - 1989 (textul publicației reconstituite) - deci fișierele obținute în urma procesării trebuiau să fie o replică fidelă a Buletinelor Oficiale originale.

De asemenea, autoritatea face mențiunea că, pentru a se asigura că serviciile oferite corespund într-adevăr solicitărilor din caietul de sarcini, a considerat necesară organizarea unei testări printr-o probă de lucru, prin care ofertanții să demonstreze în mod real cele prezentate la modul declarativ în cadrul propunerii tehnice, adică a faptului că sunt într-adevăr capabili să prelucreze documentele legislative și să le prezinte în format electronic, conform solicitărilor din caietul de sarcini, proba de lucru fiind considerată hotărâtoare în declararea unei oferte ca fiind conformă sau nu.

În continuare, autoritatea contractantă învederează că în data de 09.01.2013 a avut loc ședința de deschidere a singurei oferte depusă de către S.C. ... acesteia fiindu-i înmănat setul pentru prelucrarea documentelor în cadrul probei de lucru.

Ulterior, printr-o simplă comparare vizuală a probei de lucru, comisia a constatat o discrepanță absolut evidentă între textul tipărit pe hârtie (la imprimantă) rezultat în urma procesării electronice și textul original tipărit pe hârtie de ziar în perioada 1966 -1989, pe a doua pagină a probei de lucru, numai în primele 10 rânduri ale publicației originale (reconstituite), ofertantul contestator efectuând 7 (șapte) greșeli minore de tipul „*aspect al publicației din fișierul de tip QuarkXPress diferit la capetele de rând față de publicația reconstituită*” pe o singură pagină.

Discrepanța în cauză este atât de evidentă, încât justificarea rezultă de la sine din compararea vizuală a celor două texte, motiv pentru care comisia de corectură a probelor de lucru nu a evidențiat fiecare greșeală în parte, întrucât ar fi condus la un consum mare de resurse.

Autoritatea contractantă învederează că, comisia de corectură a parcurs toate paginile probei de lucru, deși, proba de lucru putea fi respinsă numai după corectura primelor 10 rânduri de pe a doua pagină, numărul de greșeli cuantificat depășind limita maximă acceptată pentru acordarea calificativului *ADMIS*.

Totodată, autoritatea afirmă că au mai fost identificate și alte greșeli care rezultă din verificare vizuală a celor două texte, deși numai prima concluzie a comisiei ar fi fost suficientă pentru acordarea calificativului *RESPINS*.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator a interpretat în mod greșit cerințele caietului de sarcini, acesta făcând confuzie între numărul de greșeli și tipul de greșeli, concluzionând în mod eronat că mai multe greșeli de un singur tip, reprezintă în fapt numai o singură greșeală.

Astfel, autoritatea este de părere că acuzațiile aduse de ofertant în cuprinsul contestației, referitoare la aplicarea greșită a dispozițiilor art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, sunt nefondate, întrucât aceasta a respectat prevederile caietului de sarcini, însă proba de lucru a demonstrat într-un mod elocvent faptul că firma S.C. ... nu este capabilă să îndeplinească cerințele respective.

În final, autoritatea contractantă concluzionează că, prin modul în care a organizat procedura de atribuire în cauză, prin modul de desfășurare a probei de lucru și de comunicare a rezultatului, a respectat prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice.

Prin adresa nr. .../12.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../12.03.2013, S.C. ... face precizarea că, urmare a consultării dosarului achiziției publice în dezbatere, nu formulează opinii referitoare la prezenta procedură.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Scanare documente legislative, interpretare, paginare și editare în QuarkXPress 7.3 platforma Windows Vista / 7 inclusiv corectura, generare fișiere PDF reprezentând Buletinele Oficiale ale Republicii Socialiste România din perioada 1966 - 1989, ordonate ascendent și consecutiv”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 14.11.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../09.01.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, a depus ofertă un singur operator economic, respectiv S.C. ... În urma evaluării ofertei depuse, aceasta a fost respinsă ca neconformă, comisia de evaluare hotărând anularea procedurii de atribuire. Toate aceste aspecte sunt consemnate în Raportul procedurii nr. .../29.01.2013.

Ulterior evaluării ofertei și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... a depus la Consiliu contestația de față.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii prin care autoritatea contractantă l-a informat asupra deciziei de respingere ca

neconformă a ofertei acestuia, pentru nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, și de anulare a procedurii de atribuire, în baza prevederilor art. 209 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece a fost depusă o ofertă neconformă.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului și de anulare a procedurii, Consiliul reține următoarele:

În caietul de sarcini (III. CONDIȚII TEHNICE OBLIGATORII) autoritatea contractantă a menționat:

„Serviciul de „Scanare documente legislative, interpretare, paginare și editare în QuarkXPress 7.3 platformă Windows Vista / 7 inclusiv corectură și generare fișiere PDF - Buletinele Oficiale ale Republicii Socialiste România din perioada 1966 - 1989, ordonate ascendent și consecutiv” se va desfășura după cum urmează:

a) prestatorul va primi din partea autorității contractante (achizitor) documentele tipărite pe hârtie de ziar, în format 220 x 300 mm, organizate pe colecții anuale de buletine oficiale;

b) prestatorul va scana aceste documente, le va interpreta și le va asambla în fișiere QuarkXPress 7.3 codificate UTF-8 cu diacritice, conform recomandărilor actuale ale Academiei Române. Pentru fiecare fișier QuarkXPress se va genera un fișier PDF cu specificațiile prezentate în anexa la prezentul caiet de sarcini. Documentele rezultate vor fi livrate în format electronic – fișiere QuarkXPress 7.3 platformă Windows Vista / 7 și fișiere PDF, cu aspect identic cu originalul.(...)

Documentele legislative prelucrate și prezentate în format electronic (fișierele care se vor preda autorității contractante) vor îndeplini obligatoriu următoarele condiții:

a) textul va fi identic cu cel din buletinele oficiale originale;

b) aspectul textului va fi identic cu cel din buletinele oficiale originale; nu se acceptă nici o abatere față de textul original, oficial, publicat în Buletinul Oficial al Republicii Socialiste România.(...)

Pentru demonstrarea capacității reale de prestare a serviciului solicitat prin prezentul caiet de sarcini, ofertanții vor primi un set de publicații cuprinzând 346 de pagini, care trebuie procesat complet (conform cerințelor din prezentul caiet de sarcini) într-un interval de 48 de ore, în cadrul unei probe de lucru.(...)

Modul de evaluare a probei de lucru

Notarea probei de lucru va consta în acordarea calificativelor „admis” sau „respins”.

Evaluarea probelor de lucru se va efectua cantitativ și calitativ. Evaluarea cantitativă constă în verificarea faptului că toate

buletinele oficiale din cadrul probei de lucru au fost procesate complet și prezentate în format electronic. Evaluarea calitativă se referă la gradul de corectitudine al textului procesat și prezentat atât în format electronic, cât și tipărit pe hârtie. Evaluarea cantitativă precedă evaluarea calitativă.(...)

Modul de evaluare calitativă a fișierelor rezultate din probele de lucru este următorul:

- pentru proba de lucru se acceptă, pe fiecare pagină predată tipărită pe hârtie, maxim 3 greșeli minore (acceptabile) din următoarea listă:

- litere omise;*
- litere în plus;*
- litere eronate;*
- semne de punctuație lipsă, în plus sau diferite;*
- marcatori lipsă, în plus sau diferiți;*
- aspect al publicației din fișierul de tip QuarkXPress diferit la capetele de rând față de publicația reconstituită. Despărțirea în silabe trebuie să se facă cu „hyphenation” și nu cu semnul minus;*
- spații eronate în cadrul textului;*
- cuvinte lipite;*
- colontitlu lipsă sau apare pe pagini în care în publicația originală nu există;*
- nerespectarea tipului de font și a evidențierii textului;*
- despărțirea în silabe realizată cu semnul minus*
- nealinierea corectă în cadrul tabelelor cu mai multe rânduri sau textelor care arată ca astfel de tabele.*

- nu se acceptă greșeli grave mai mult de 10 greșeli în toată proba de lucru, din următoarea listă:

- cuvânt lipsă sau în plus;*
- lipsă imagine;*
- stiluri de paragrafe neconforme cu modelele de stiluri de paragraf prezentate în fișierul Macheta MOF vechi.qxp;*
- cifre omise sau eronate;*
- înlocuirea imaginilor color din buletinul oficial original cu imagini alb-negru;*
- adăugiri sau omisiuni față de conținutul buletinului oficial original (cuvinte în plus sau în minus, cuvinte diferite, imagini grafice)*
- pagini scanate din fișierele PDF ilizibile*
- imagini ilizibile*

Ofertele operatorilor economici, ale căror probe de lucru vor conține cel mult 3 greșeli (minore sau grave) pe o pagină, dar nu

mai mult de 10 greșeli grave în tot cuprinsul probei de lucru vor primi calificativul „admis”.

Ofertele operatorilor economici, ale căror probe de lucru vor conține mai mult de 3 greșeli (minore sau grave) pe o pagină și/sau mai mult de 10 greșeli grave în tot cuprinsul probei de lucru vor primi calificativul „respins”.

Analizând proba de lucru a contestatorului, Consiliul reține că în toate buletinele oficiale prelucrate de contestator există mai mult de 3 greșeli minore, pe pagină, de tipul „aspect al publicației din fișierul de tip QuarkXPress diferit la capetele de rând față de publicația reconstituită”. Din cele mai sus susținute, rezultă că operatorul economic contestator nu îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini, respectiv cele referitoare la aspectul identic cu publicația originală. În acest sens, Consiliul reține în soluționare argumentele prezentate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, respectiv: *„Ofertantul S.C. ... a interpretat greșit prevederile caietului de sarcini atunci când, în cuprinsul contestației depuse, referitor la cele 43 buletine oficiale prelucrate care nu sunt identice cu publicațiile originale, afirmă „concret putem admite că în cadrul erorii 1, Autoritatea identifică practic incidența unei singure greșeli minore”. Astfel, ofertantul efectuează o confuzie între NUMĂRUL DE GREȘELI și TIPUL DE GREȘELI, concluzionând în mod eronat că mai multe greșeli de un singur tip („aspect al publicației procesate diferit față de cel al publicației originale”, de exemplu) reprezintă în fapt numai o singură greșeală. Dacă am fi aplicat acest raționament, atunci am fi ajuns la concluzia că o pagină dintr-un fișier procesat în cadrul probei de lucru care ar fi prezentat, de exemplu, 500 litere omise (considerată, în accepțiunea contestatoarei, „o singură greșeală”), 30 semne de punctuație lipsă (considerată, în accepțiunea contestatoarei, „altă singură greșeală”) și 30 rânduri cu aspect diferit la capetele de rând față de publicația reconstituită (considerată, în accepțiunea contestatoarei, „altă singură greșeală”) ar fi trebuit admisă de comisia de corectură, deoarece nu ar avea mai mult de 3 greșeli pe o pagină! Este de la sine înțeles faptul că o astfel de pagină ar fi fost complet diferită față de original, iar considerarea ei ca admisibilă ar fi însemnat o inutilitate completă a probei de lucru (în acest caz însăși proba de lucru și-ar pierde sensul pentru care a fost solicitată). Mai mult, mergând pe acest raționament, ulterior încheierii contractului de achiziție publică, livrarea unor documente „prelucrate” în acest fel ar fi trebuit recepționată (deoarece „corespund” gradului de corectitudine solicitat de caietul de sarcini), deși este absolut*

evident faptul că autoritatea contractantă nu le-ar fi putut utiliza în această formă, cu atât mai mult cu cât este vorba de un program legislativ pus la dispoziție de Monitorul Oficial.

Cu alte cuvinte, din cuprinsul contestației se observă clar faptul că ofertantul nu a înțeles faptul că un rând din proba de lucru cu capetele diferite față de publicația reconstituită constituie o greșală minoră, un alt rând cu capetele diferite față de publicația reconstituită constituie altă greșală minoră și așa mai departe. Afirmația ofertantului „concret putem admite că în cadrul erorii 1, Autoritatea identifică practic incidența unei singure greșeli minore” reprezintă o recunoaștere implicită a nerespectării principalei condiții a caietului de sarcini - aspect al textului identic cu originalul. Deci ofertantul admite că aspectul textului procesat este diferit față de aspectul textului original, dar dorește ca acest lucru să fie cuantificat drept o singură eroare, iar proba de lucru să primească calificativul «admis».”

Din cele mai sus reținute reiese clar că operatorul economic contestator a prezentat o probă de lucru care nu respectă cele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, potrivit cerințelor expres stabilite în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă, deci oferta acestuia este neconformă. Dacă nu i-a fost clar ce înseamnă „mai mult de 3 greșeli minore pe o pagină”, contestatorul trebuia să solicite clarificări sau să conteste documentația de atribuire.

Raportat la propunerea tehnică depusă (proba de lucru), și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă de Consiliu.

După cum se poate observa, operatorul economic contestator nu a îndeplinit anumite cerințe din caietul de sarcini, situație în care autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta acestuia ca neconformă.

Se observă astfel că proba de lucru prezentată de contestator nu corespunde cerințelor impuse în caietul de sarcini, și câtă vreme proba de lucru prezentată nu corespunde celor stabilite de

autoritatea contractantă, nu se poate susține că aceasta este conformă celor solicitate.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 „(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Prin prezentarea unei probe de lucru care nu respectă cele expres stabilite în caietul de sarcini, contestatoarea a încălcat atât caietul de sarcini, cât și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs (serviciu) să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de servicii de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În aceste condiții, Consiliul consideră că, în cazul de față, definirea specificațiilor tehnice a fost realizată astfel în scopul de a permite descrierea obiectivă a serviciului ce urmează a se achiziționa, conform necesității autorității contractante și fără restricționarea participării în procedura de atribuire, cu respectarea prevederilor coroborate ale art. 35 alin. (2) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât

pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.... Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

În considerarea celor antemenționate, cerința S.C. ... vizând anularea deciziei de respingere a ofertei acestuia apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Impunerea acestor caracteristici nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea / eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici / a anumitor servicii (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Contestatorul nu poate obliga autoritatea contractantă să accepte mai mult de 3 greșeli pe pagină, întrucât s-ar limita dreptul autorității contractante de a contracta serviciile care corespund întocmai necesității sale obiective, prevăzute la art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Aceste cerințe tehnice nu au fost contestate de participantul la procedură, iar prin depunerea ofertei pentru procedura în cauză, operatorul economic contestator a acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertei, documentația de atribuire (inclusiv caiet de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertant care trebuie să o respecte întocmai.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina

operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini, care sunt cerințele tehnice pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de către acesta este nefondată, urmând să fie respinsă.

După cum se poate observa, operatorul economic contestator nu a îndeplinit, în totalitate, cerințele din caietul de sarcini, situație în care autoritatea contractantă, în mod corect, trebuia să respingă oferta acestuia ca neconformă.

La stabilirea cerințelor prevăzute expres în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a trebuit să țină cont de necesitatea sa, raportat la prioritățile și obiectivele sale, care să fie descrisă în mod clar și explicit astfel încât orice operator economic să poată să depună o ofertă conformă.

Din cele de mai sus reiese că operatorul economic contestator nu a respectat specificațiile tehnice din caietul de sarcini, transmise de autoritatea contractantă, situație în care aceasta trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, care prevede că oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta în cauză, (aspecte consemnate în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii), Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de contestator.

Din analiza comunicării rezultatului procedurii către contestator, prin care acesta este informat că oferta sa a fost declarată neconformă, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) litera b) din O.U.G. nr.

34/2006, în sensul informării ofertantului a cărei ofertă a fost declarată neconformă, asupra motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... în contradictoriu cu ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.