



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări „...”, cod CPV ..., organizată de ... cu sediul în ... comuna ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în principal, anularea documentației de atribuire și, în subsidiar, modificarea parțială a acesteia....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... invocă dispozițiile art. 17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și consideră nelegale, restrictive și imposibil de realizat cerințele din fișa de date a achiziției.

Se arată că obiectul contestației are la bază:

- imposibilitatea întocmirii unei oferte corecte din punct de vedere tehnico-economic, din cauza subevaluării ofertei;

- imposibilitatea întocmirii unei oferte corecte din punct de vedere tehnico-economic, din cauza nedeclarării procentului de ciment cu care se face amestecul de balast stabilizat cu ciment, ținând cont de faptul că în STAS-urile românești există amestecuri în balast stabilizat cu ciment – 4%, 5%, 6%;

- completarea adusă fișei de date a achiziției, cap. III.2) Condiții de participare, subcap. III.2.2 Capacitatea economică și financiară, cerința nr. 1, ca cifră de afaceri globală, pe ultimii 3 ani financiari (2010, 2011, 2012) să aibă o valoare de minim 9.400.000,00 lei;

- lipsa *legăturii evidente cu obiectul contractului* a solicitărilor autorității contractante incluse la cap. III.2 – Condiții de participare, subcap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 6, privind demonstrarea dispunerii de personal prin prezentarea unui responsabil tehnic cu execuția *„atestat tehnico-profesional pentru toate cerințele de calitate: A – rezistență și stabilitate; B – siguranță în exploatare; în următoarele domenii de construcții: II – construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele”*.

- completarea adusă fișei de date a achiziției, cap. III.2) condiții de participare, subcap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 8, pentru demonstrarea dispunerii de personal, prezentarea unui inspector SSM.

Relativ la cererea principală, contestatoarea arată că, în adresa nr. 68/20.02.2013, postată în SEAP, ca urmare a unei solicitări de clarificări adresată de un potențial ofertant, autoritatea contractantă menționează că *„Datorită faptului că PT este acceptat de finanțator și valoarea estimată a lucrării nu se poate schimba, vă rugăm să adaptați oferta dumneavoastră în condițiile existente”*.

În adresa nr. 74/20.02.2013, postată în SEAP în data de 20.02.2013, ca urmare a unei solicitări de clarificări adresată de un potențial ofertant, autoritatea contractantă menționează: *„10.2 Compoziția amestecului de ciment, apă și agregate naturale se va stabili numai prin încercări de laborator atestat ...”, „10.3 În tabelul 8 se indică orientativ dozajele de ciment”, „Dozajul de ciment va fi stabilit prin încercări preliminare astfel încât să se asigure rezistențele (caracteristicile) ...”*

Contestatoarea aprecizează că, prin răspunsurile la cererile de clarificări (adresele nr. 68 și 74), autoritatea contractantă dovedește

că nu este în măsură să clarifice problemele astfel cum au fost solicitate. Refuzul de a răspunde concludent la cele două solicitări se motivează prin imposibilitatea autorității de a lansa o cerere de oferte viabilă.

Referitor la cererea subsidiară, contestatoarea precizează că, din analiza fișei de date a achiziției, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat în cadrul cap. III.2) Condiții de participare, subcap. III.2.2 Capacitatea economică și financiară, cerința nr. 1, ca *„Cifra de afaceri globală, pe ultimii 3 ani financiari (2010, 2011, 2012), să aibă o valoare de minim 9.400.000,00 lei”*.

În urma solicitărilor de clarificări, s-a primit din partea autorității contractante, cu adresa nr. 563/15.02.2013 postată în SEAP în data de 18.02.2013, următorul răspuns: *„Se vor prezenta documente edificatoare (bilanțuri înregistrate la organele competente) din care să reiasă cifra de afaceri globală în valoare minimă de 9.400.000 lei”*. Răspunsul autorității contractante este apreciat ca fiind nelegal, prin care se încalcă prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din ordonanță.

De asemenea, contestatoarea apreciază că introducerea cerinței privind prezentarea bilanțurilor înregistrate la organele competente îngreuește participarea tuturor operatorilor economici la procedură, cu încălcarea dispozițiilor art. 185 alin. (1) și (2) din ordonanță.

Din analiza fișei de date a achiziției rezultă că autoritatea contractantă a solicitat, în cadrul cap. III.2) Condiții de participare, subcap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 6, pentru demonstrarea dispunerii de personal, prezentarea unui responsabil tehnic cu execuția *„atestat tehnico-profesional pentru toate cerințele de calitate: A – rezistență și stabilitate; B – siguranță în exploatare; în următoarele domenii de construcții: II – Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele”*.

În urma solicitărilor de clarificări a primit din partea autorității contractante, cu adresa nr. 563/15.02.2013, postată în SEAP în data de 18.02.2013, următorul răspuns: *„conform fișei de date a achiziției cap. III.2) pentru cerința nr. 6 – Responsabil tehnic cu execuția (RTE) va prezenta: a) Studii: atestat tehnico-profesional pentru toate cerințele de calitate: A – rezistență și stabilitate; B – siguranță în exploatare; în următoarele domenii de construcții; II Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele”*. Această cerință este considerată restrictivă.

În fișa de date a achiziției, cap. III.2) Condiții de participare, subcap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 8, pentru demonstrarea dispunerii de personal, s-a solicitat prezentarea unui inspector SSM.

În urma solicitărilor de clarificări a primit, în data de 20.02.2013, următorul răspuns: *„DA – se acceptă personal cu cod COR – 325723 – Inspectori în domeniul securității și sănătății în muncă, Nivelul de instruire: 3 (studii medii sau postliceale) și se va*

prezenta și fișa postului". Ținând cont de faptul că în COR „*Inspectorul în domeniul securității în muncă este inferior Inspectorului de Specialitate în Protecția Muncii ...*”, contestatoarea a solicitat acceptarea, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 8, prezentarea unei persoane cu calificarea *Inspector protecția muncii*. Conform COR din anul 2007, certificatele de absolvire emise de organisme abilitate pentru ocupația *Inspector protecția muncii* aveau codul 241204.

Prin impunerea unui cod COR (325723) și prin adăugarea unei cerințe noi, cu privire la depunerea fișei postului pentru persoana desemnată, contestatoarea consideră că s-au încălcat prevederile art. 2 și 179 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Prin punctul său de vedere nr. 98/13.03.2013, asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 8118/14.03.2013, Primăria Comunei ... a invocat excepția tardivității depunerii contestației, dat fiind că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 13.02.2013, iar contestația a fost formulată la data de ...

Pe fondul cauzei se solicită respingerea ca nefondată a contestației și dispunerea continuării procedurii, având în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 78 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, s-a răspuns punctual, pertinent și în termenul legal la toate solicitările de clarificări.

Autoritatea contractantă redă întrebările și răspunsurile la acestea, publicate în SEAP.

Referitor la prezentarea bilanțurilor înregistrate la autoritățile competente, achizitoarea susține că prin solicitarea acestora nu se restricționează în niciun fel participarea operatorilor economici la procedură, iar prin răspunsul la clarificări nu a completat fișa de date, ci a răspuns în concret, printr-un exemplu clar, unei cereri formulate de un potențial ofertant.

În ce privește cererea de clarificări vizând persoanele cu calificarea de inspector în domeniul securității și sănătății în muncă, autoritatea contractantă precizează că, pe de o parte, respectiva cerere nu putea fi analizată la momentul formulării ei, iar pe de altă parte, prin răspunsul publicat s-a menționat în concret modalitatea în care posibii ofertanți pot îndeplini cerințele impuse. S-a adăugat că, în Codul COR 2013 –nr. 325723 – Inspector în domeniul securității și sănătății în muncă, nivel de instruire 3 (studii medii sau postliceale), se identifică denumirea concretă a acestei ocupații și nivelul de pregătire necesar, sens în care a fost formulat și răspunsul la clarificări.

Se consideră că, dat fiind obiectivul lucrării, cerințele din fișa de date a achiziției sunt în conformitate cu legislația în materie, fiind în evidentă legătură cu obiectul contractului.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 8118/14.03.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de lucrări „...”, este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 27.02.2013, ora 08:30, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași zi, ora 9. Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de conținutul documentației de atribuire și de răspunsurile la solicitările de clarificări, pentru motivele mai sus evocate, ... a depus la Consiliu prezenta contestație.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul ridicării de către autoritatea contractantă a excepției tardivității formulării acesteia, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire la data de 13.02.2013, data publicării în SEAP a acesteia, atașată invitației de participare nr. ... 13.02.2013.

Conform dispozițiilor art. 256² alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță 13.02.2013, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării, orice dovadă contrară neputând fi primită. Data de 13.02.2013 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile de la data luării la cunoștință de către contestatoare de un act al autorității contractante pe care aceasta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de lucrări de 4.818.627 lei, fără TVA [sub pragul de 5.000.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere la Consiliu a contestației privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actele apreciate ca nelegale, moment de la care se va calcula termenul de depunere a contestației înregistrată la Consiliu în ... Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data redactării și transmiterii, prin fax, a contestației adresată Consiliului (... ultima zi pentru depunerea contestației împotriva documentației de atribuire fiind 18.02.2013.

Așadar, raportat la cele de mai sus, Consiliul reține incidența tardivității reclamării cerințelor din documentația de atribuire. Fiind

ținut de excepția tardivității, Consiliul *nu va analiza pe fond cerințele din documentație.*

Continuând cu verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației față de celelalte acte reclamate, clarificările publicate în SEAP în datele de 18.02.2013 și 20.02.2013, Consiliul constată că, față de acestea, contestația este formulată în termenul legal.

Referitor la adresele de clarificări nr. 68/20.02.2013 și 74/20.02.2013, publicate în SEAP în data de 20.02.2013, Consiliul constată că, la întrebarea legată de subestimarea valorii lucrărilor, autoritatea contractantă a răspuns: *„Datorită faptului că PT este acceptat de finanțator și valoarea estimată a lucrării nu se poate schimba, vă rugăm să adaptați oferta dumneavoastră în condițiile existente”.* La întrebarea privind amestecul de balast s-a formulat următorul răspuns: *Conform caietului de sarcini, partea 4, pag. 15: 10.2 Compoziția amestecului de ciment, apă și agregate naturale se va stabili numai prin încercări de laborator atestat, în funcție de îndeplinirea condițiilor arătate în tabelul 7.”, „10.3 În tabelul 8 se indică orientativ dozajele de ciment”, „Dozajul de ciment va fi stabilit prin încercări preliminare astfel încât să se asigure rezistențele (caracteristicile) prevăzute în tabelul 7.”*

Se observă din răspunsurile publicate că autoritatea contractantă *nu a modificat documentația de atribuire* nici în privința valorii estimate, nici în ceea ce privește procentul de ciment cu care se face amestecul de balast.

Cu privire la aceste adrese de clarificări prezintă relevanță normele art. 78 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, conform cărora orice *"operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire"*, iar *"autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]"*, respectate de autoritatea contractantă. Dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința valorii estimate sau a procentului de ciment, operatorul economic trebuia să le conteste *înainte de expirarea termenului legal*, iar nu să aștepte împlinirea lui. De altfel, solicitarea adresată autorității contractante nici nu este de clarificare a documentației care nu îi era cu nimic neclară, ci reprezintă o cerere de modificare a documentației, în sensul refacerii valorii estimate, respectiv de precizarea exactă a procentului de balast.

Purtarea unei corespondențe de clarificare cu autoritatea contractantă și publicarea unui răspuns la clarificări nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de

atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din invitația de participare respectiv de la data publicării documentației – 13.02.2013 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal aspectele sesizate, dacă dorea modificarea lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest mod, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unor adrese de solicitare de „clarificări”/modificări operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la o adresă de clarificări.

De altfel, ca răspuns la adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 91/21.02.2013, aceasta a precizat că «se ignoră fișierul postat „cantități”. Oferta se va face pe formularul F3 însoțit de descrierile de preț. *Se vor respecta prevederile caietului de sarcini și a standardelor în vigoare la alegerea procentului de ciment pentru realizarea balastului stabilizat.*»

În ce privește adresa de clarificări înregistrată la autoritate sub nr. 563/15.02.2013, Consiliul constată că, la întrebarea nr. 1: „în fișa de date a achiziției, cap. III.2) Condiții de participare, subcap. III.2.2 Capacitatea economică și financiară, cerința nr. 1 prevede ca „*Cifra de afaceri globală, pe ultimii 3 ani financiari (2010, 2011, 2012), să aibă o valoare de minim 9.400.000,00 lei*”, precizați dacă, pentru îndeplinirea condiției de participare privind cifra de afaceri, se depune doar Formularul nr. 5, fără alte documente justificative”, autoritatea contractantă a răspuns: „*Se vor prezenta documente edificatoare (bilanțuri înregistrate la organele competente) din care să reiasă cifra de afaceri globală în valoare minimă de 9.400.000 lei*”.

De asemenea, în răspunsul la adresa de clarificări înregistrată la autoritate sub nr. 64/18.02.2013, (întrebarea nr. 1), s-a precizat că „*Se vor prezenta documente edificatoare (bilanțuri înregistrate la organele competente pentru anii 2010, 2011), se va prezenta o balanță întocmită pe data de 31.12.2012, din care să reiasă valoarea cifrei de afaceri pe anul 2012*”.

Așadar, deși a completat fișa de date cu solicitarea de prezentare a bilanțurilor înregistrate la organele competente, contrar celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă nu a restricționat participarea la procedură, cu atât mai mult cu cât a dat posibilitatea acestora să prezinte, pentru anul 2012, o balanță din care să reiasă cifra de afaceri.

Potrivit art. 185 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, invocat de contestatoare, „*Demonstrarea situației economice și financiare se realizează, după caz, prin prezentarea unuia sau mai multor documente relevante, cum ar fi:*

a) declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional;

b) bilanțul contabil sau extrase de bilanț, în cazul în care publicarea acestor bilanțuri este prevăzută de legislația țării în care este stabilit ofertantul/candidatul;

c) declarații privind cifra de afaceri globală sau, dacă este cazul, privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă anterioară, care vizează activitatea din cel mult ultimii trei ani, în măsura în care informațiile respective sunt disponibile; în acest ultim caz autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare și data la care operatorul economic a fost înființat sau și-a început activitatea comercială.

(2) În cazul în care, din motive obiective, justificate corespunzător, operatorul economic nu are posibilitatea de a prezenta documentele solicitate de autoritatea contractantă, acesta are dreptul de a-și demonstra situația economică și financiară și prin prezentarea altor documente pe care autoritatea contractantă le poate considera edificatoare, în măsura în care acestea reflectă o imagine fidelă a situației economice și financiare a candidatului/ofertantului."

Se observă din dispozițiile citate că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita inclusiv bilanțurile contabile, iar în cazul în care operatorul economic, din motive obiective, justificate corespunzător, nu le poate prezenta, pot fi depuse alte documente care nu pot fi ignorate la evaluarea ofertelor dacă reflectă situația economică a ofertantului.

Astfel fiind, cerința din fișa de date a achiziției, astfel cum a fost completată prin clarificări, nu împiedică participarea operatorilor economici la procedură.

În ce privește criticile aduse clarificărilor vizând cerințele pentru responsabilul tehnic cu execuția, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 6, s-a solicitat ca ofertantul să dispună de Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE), cel puțin o persoană, care să aibă următoarele studii: atestat tehnico-profesional pentru toate cerințele de calitate: A - rezistență și stabilitate; B - siguranță în exploatare; în următoarele domenii de construcții: II - Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele.

În răspunsul la adresa de clarificări înregistrată la autoritate sub nr. 563/15.02.2013, la întrebarea nr. 3: "ținând cont de faptul că obiectul contractului de achiziție publică este execuție drum comunal, precizați dacă, pentru îndeplinirea condiției de participare privind dispunerea de personal, pentru poziția Responsabil Tehnic cu Execuția se poate propune o persoană atestată pentru domeniile II₁ - Construcții rutiere, drumuri și II₂ - Construcții rutiere, poduri", răspunsul autorității contractante a fost: "pentru responsabilul tehnic cu execuția se va prezenta: a) Studii: atestat tehnico-profesional pentru cerințele de calitate: A - rezistență și stabilitate; B - siguranță

în exploatare; în următoarele domenii de construcții: II - Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele.

Se observă că, prin răspunsul publicat în SEAP, *nu s-a modificat cerința din fișa de date a achiziției, această rămânând în forma în care a fost prevăzută inițial.*

Cum s-a arătat și în analiza criticilor referitoare la valoarea estimată și procentul de ciment, operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din invitația de participare respectiv de la data publicării documentației – 13.02.2013 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal aspectele sesizate, dacă dorea modificarea lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță.

Examinând criticile aduse clarificărilor referitoare la cerințele impuse pentru inspectorii în domeniul securității și sănătății în muncă, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 8, s-a solicitat: Inspector SSM - Necesar – o persoană; a) Relația cu ofertantul - Orice document din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta (contract de muncă, contract de prestări servicii etc.) sau intenția fermă de a încheia un contract (declarație pe propria răspundere).

În răspunsul la adresa de clarificări înregistrată la autoritate sub nr. 67/18.02.2013, la întrebarea nr. 1: "ținând cont de faptul că în COR inspectorul în domeniul securității și sănătății în muncă este inferior inspectorului de specialitate protecția muncii, vă rugăm să acceptați pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 8 prezentarea unei persoane cu calificarea inspector protecția muncii", răspunsul autorității contractante a fost: "*Da – se acceptă personal cu cod COR – 325723 – Inspectori în domeniul securității și sănătății în muncă, nivel de instruire: 3 (studii medii sau postliceale) și se va prezenta fișa postului*".

După cum a susținut și primăria în punctul său de vedere, în cererea de clarificări formulată, nu s-a solicitat lămurirea cerinței din fișa de date a achiziției, ci să se accepte prezentarea unei persoane cu calificarea inspector protecția muncii. Cererea nu a fost acceptată fiind doar făcută o mențiune cu privire la codul COR 325723, nivelul de instruire și prezentarea fișei postului.

Așadar, pe de o parte, s-a menținut cerința ca inspectorul să fie în domeniul sănătății și securității în muncă, astfel că, dacă dorea modificarea cerinței, contestatoarea trebuia să o atace în termenul legal, raportat la data publicării invitației de participare, iar pe de altă parte, completările referitoare la codul COR, nivelul de instruire și prezentarea fișei postului nu se poate susține că restricționează participarea operatorilor economici la procedură. Cum s-a arătat și în punctul de vedere asupra contestației, prin răspuns, s-a urmărit identificarea exactă a ocupației și nivelul de pregătire.

Societatea contestatoare nu a adus niciun argument concret pentru care să se aprecieze că respectivele informații suplimentare referitoare la prezentarea fișei postului și la identificarea ocupației cerute prin indicarea unui anumit cod, împiedică participarea sa la procedură.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... și va dispune continuarea procedurii.

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,