



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Reabilitarea sitului industrial ... și pregătirea sa pentru noi activități", se solicită obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date a achiziției, secțiunile III.2.1) „Situația personală a operatorilor economici” și respectiv III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, în sensul respectării prevederilor legale în materia achizițiilor publice sau anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în cazul în care această modificare nu este posibilă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze conținutul anunțului de participare nr. ... și documentația de atribuire, cerința nr. 1 din fișa de date a achiziției, prevăzută la secțiunea „Informații minimale ce trebuie cuprinse în certificatul constatator”, mențiunea „faptul că nu sunt înscrise mențiuni referitoare la declanșarea procedurii de reorganizare judiciară sau faliment, conform Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, lichidare judiciară voluntară, conform Legii nr. 31/1990 republicată și completată sau orice altă procedură, în cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să îndeplinească acesta cerință” și cerința nr. 2 „Persoane juridice/fizice străine” din fișa de date a achiziției, conform căreia „Autoritatea Contractantă stabilește ca cerință minimă obligativitatea prezentării oricăror documente care dovedesc o formă de înregistrare/atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile legale din țara în care candidatul/ofertantul este rezident. Documentele prezentate trebuie să fie înregistrate/atestate la autoritățile competente țării respective. Persoanele juridice străine vor prezenta echivalentul certificatului constatator, emis conform legislației din țara de origine, care să cuprindă aceleași informații referitoare la obiectul de activitate descris mai sus și la faptul că nu sunt înscrise mențiuni cu privire la procedura insolvenței/falimentului sau similar” se va citi „faptul că nu sunt înscrise mențiuni referitoare la faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic.

În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să îndeplinească această cerință.

Cerința nr. 2

Persoane juridice/fizice străine

Autoritatea Contractantă stabilește ca cerință minimă obligativitatea prezentării oricăror documente care dovedesc o formă de înregistrare/atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile legale din țara în care candidatul/ofertantul este rezident. Documentele prezentate trebuie să fie înregistrate/atestate la autoritățile competente țării respective. Persoanele juridice străine vor prezenta echivalentul certificatului constatator, emis conform legislației din țara de origine, care să cuprindă aceleași informații referitoare la obiectul de activitate descris mai sus și la faptul că nu sunt înscrise mențiuni cu privire la procedura insolvenței/falimentului sau similar”.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen, să publice în SEAP modificările intervenite, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Reabilitarea sitului industrial ... și pregătirea sa pentru noi activități", solicitând obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date a achiziției, secțiunile III.2.1) - „Situția personală a operatorilor economici” și respectiv III.2.3. a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională în sensul respectării prevederilor legale în materia achizițiilor publice” sau anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în cazul în care această modificare nu este posibilă.

În susținerea contestației, ... invocă următoarele motive:

În fapt, raportat la conținutul fișei de date a achiziției, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate următoarele aspecte de nelegalitate:

Conform anunțului de participare și fișei de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința 1, se solicită experiență similară dovedită prin maximum 4 contracte de natură și complexitate similară, ale căror valori cumulate să fie de minimum 42.000.000 lei.

Cerința în cauză este asociată cu următoarele restricționări, privind natura și valoarea contractelor care pot fi prezentate de ofertanți în scopul îndeplinirii cerinței, astfel:

- a) Prezentarea de Lucrări de decontaminare teren, având o valoare de min. 25.500.000 lei fără T.V.A., **asociat cu**
- b) Prezentarea de Lucrări de construcții instalații, având o valoare de min 7.400.000 lei fără T.V.A., **asociat cu**
- c) Prezentarea de Lucrări de rețele edilitare cu o valoare de min. 5.500.000 lei fără T.V.A., **asociat de asemenea cu**
- d) Prezentarea de Lucrări de drumuri și alei cu o valoare de 3.600.000 lei fără T.V.A.

Din cele expuse anterior, rezultă că nu se pot îndeplini aceste condiții în mod expres și „să existe un număr suficient de candidați disponibili care să îndeplinească criteriile cumulate”, încălcându-se astfel scopul și principiile, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la cerința privind experiența similară, ... solicită Consiliului să constate că s-a încălcat și principiul proporționalității în stabilirea criteriilor de selecție, dar și prevederile art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, printr-o dublă restricționare valorică și una tehnică a participării la procedură, prin prisma criteriilor asociate valoric și tehnic (valoarea experienței similare se asigură dintr-un număr maxim de 4 contracte care să cuprindă patru categorii de lucrări, fiecărei categorii impunându-i-se o valoare minimă, iar suma acestora să depășească pragul stabilit de autoritatea contractantă).

De asemenea, contestatorul menționează că procedura de atribuire în cauză nu este organizată pe loturi.

Totodată, ... susține că, prin publicarea anunțului de participare și a fișei de date a achiziției, aferente prezentei proceduri de atribuire, ... a încălcat dispozițiile art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit anunțului de participare și fișei de date a achiziției, secțiunea III.2.1) - „Situția personală a operatorilor economici”, se solicită îndeplinirea cerinței privind prezentarea Certificatului constatator, din care să rezulte „faptul că nu sunt înscrise mențiuni referitoare la declanșarea procedurii de reorganizare judiciară sau faliment conform legii 85/2006...”.

Or, potrivit art.181.lit (a) din O.U.G. nr. 34/2006, modificat de pct. 27 din Legea 337/2006, declanșarea procedurii de reorganizare judiciară nu poate fi considerat motiv de descalificare a ofertanților, litera (b) a articolului antemenționat fiind abrogată prin art. I, pct.34 din O.U.G. nr. 76/2010.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date a achiziției, secțiunile III.2.1) „Situția personală a operatorilor economici” și respectiv III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, în sensul respectării prevederilor legale în materia achizițiilor publice sau anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în cazul în care această modificare nu este posibilă.

În drept, ... invocă prevederile legale menționate anterior.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, extras din anunțul de participare nr. ....

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 8674/15.02.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 5391/15.02.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită următoarele :

-respingerea ca nefondată și rămasă fără obiect a contestației formulate de către ...;

-dispunerea continuării prezentei proceduri de achiziție publică;

-sprijinirea dezvoltării mediului de afaceri regional și local, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că, la data de ... .. i-a transmis, prin fax, contestația depusă și la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, aceasta fiind înregistrată la sediul PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI ... cu nr. 7661/12.02.2013.

Analizând contestația în cauză și capetele de cerere din conținutul acesteia, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Astfel, referitor la punctul I al contestației, autoritatea contractantă precizează că cerința nr. 1 de la Secțiunea III.2.3. a) – "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din cuprinsul fișei de date a achiziției este în concordanță cu prevederile legale ale art. 1 alin. (1) și alin. (2) din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, care stipulează următoarele:

„(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, iar nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea lor se vor limita numai la cele strict necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

(2) Stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție rămâne la latitudinea autorității contractante, aceasta având obligația de a ține cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat.”

Contractul de lucrări ce urmează a fi atribuit este de o complexitate ridicată, fiind structurat pe două capitole:

**A: Reabilitarea sitului poluat** (lucrările de reabilitare vizează ecologizarea și înlăturarea efectelor poluării de pe platforma industrială dezafectată prin activități de: activități de

depoluare (ecologizare/decontaminare) a solului și gestionare a deșeurilor rezultate (periculoase și nepericuloase) are ponderea cea mai mare din punct de vedere tehnic și economic)

**B: Pregătirea sitului reabilitat pentru noi activități**

(presupune efectuarea următoarelor: lucrări de construcții și instalații, lucrări de rețele edilitare și lucrări de drumuri și alei).

În plus, autoritatea contractantă menționează că s-a respectat nivelul valoric, prevăzut la art.9, lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din economia textului de lege menționat mai sus, rezultă în mod clar, faptul că valoarea solicitată prin cerință este mai mică decât cea prevăzută în devizul general al Proiectului tehnic, astfel încât nu poate fi invocată sau reținută nicio încălcare a legii.

În ceea ce privește punctul II al contestației, autoritatea contractantă susține că va adopta măsurile de remediere, remediind erorile sesizate de către contestator.

Prin urmare, în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, la Secțiunea 111.2.1 - „Situația personală a operatorilor”, în loc de:

„-faptul că nu sunt înscrise mențiuni referitoare la declanșarea procedurii de reorganizare judiciară sau faliment, conform Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, lichidare judiciară voluntară, conform Legii nr. 31/1990 republicată și completată sau orice altă procedură, în cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să îndeplinească acesta cerință.

Cerința nr. 2

Persoane juridice/ fizice străine

Autoritatea Contractantă stabilește ca cerință minimă obligativitatea prezentării oricăror documente care dovedesc o formă de înregistrare/atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile legale din țara în care candidatul/ofertantul este rezident. Documentele prezentate trebuie să fie înregistrate/atestate la autoritățile competente țării respective. Persoanele juridice străine vor prezenta echivalentul certificatului constatator, emis conform legislației din țara de origine, care să cuprindă aceleași informații referitoare la obiectul de activitate descris mai sus și la faptul că nu sunt înscrise mențiuni cu privire la procedura insolvenței/falimentului sau similar.”

se va citi:

„-faptul că nu sunt înscrise mențiuni referitoare la faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic.

În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să îndeplinească această cerință.

Cerința nr. 2

Persoane juridice /fizice străine

Autoritatea Contractantă stabilește ca cerință minimă obligativitatea prezentării oricăror documente care dovedesc o formă de înregistrare/atestare ori apartenența din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile legale din țara în care candidatul/ofertantul este rezident. Documentele prezentate trebuie să fie înregistrate/atestate la autoritățile competente țării respective. Persoanele juridice străine vor prezenta echivalentul certificatului constatator, emis conform legislației din țara de origine, care să cuprindă aceleași informații referitoare la obiectul de activitate descris mai sus și la faptul că nu sunt înscrise mențiuni cu privire la procedura falimentului sau similar.”

Având în vedere cele expuse mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către ... cu privire la aspectele invocate la punctul 1 și să ia act de solicitarea sa, referitoare la punctul 2 al contestației, în sensul admiterii îndreptării erorii sesizate de către contestator.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitarea sitului industrial ... și pregătirea sa pentru noi activități”, ... a ales procedura de licitație deschisă, ce a fost demarată la data de 01.02.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 44.678.287,06 lei și 47.482.273, 61 lei, fără T.V.A., împotriva conținutului documentației de atribuire fiind formulată prezenta contestație, ... contestând conținutul cerinței de calificare privind experiența similară, prevăzută la secțiunea III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința 1, prin care se solicită experiență similară dovedită prin maximum 4 contracte de natură și complexitate similară, ale căror valori

cumulate să fie de minimum 42.000.000 lei, precum și conținutul cerinței privind prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, de la secțiunea III.2.1) - „Situția personală a operatorilor economici”, prin care se solicită îndeplinirea cerinței privind prezentarea Certificatului constatator, din care să rezulte „faptul că nu sunt înscrise mențiuni referitoare la declanșarea procedurii de reorganizare judiciară sau faliment conform legii 85/2006...”, contestatorul susținând că, potrivit art.181.lit (a) din O.U.G. nr. 34/2006, modificat de pct. 27 din Legea 337/2006, declanșarea procedurii de reorganizare judiciară nu poate fi considerat motiv de descalificare a ofertanților, litera (b) a articolului antemenționat fiind abrogată prin art. I, pct.34 din O.U.G. nr. 76/2010).

În ceea ce privește aspectul legat de cerința privind prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, de la secțiunea III.2.1) - „Situția personală a operatorilor economici”, privind prezentarea Certificatului constatator, din care să rezulte „faptul că nu sunt înscrise mențiuni referitoare la declanșarea procedurii de reorganizare judiciară sau faliment conform legii 85/2006...”, se constată că susținerile contestatorului conform cărora la art.181.lit (a) din O.U.G. nr. 34/2006, modificat de pct. 27 din Legea 337/2006), declanșarea procedurii de reorganizare judiciară nu poate fi considerat motiv de descalificare a ofertanților, litera (b) a articolului antemenționat fiind abrogată prin art. I, pct.34 din O.U.G. nr. 76/2010) sunt întemeiate.

Totodată, se are în vedere faptul că prin punctul de vedere exprimat față de contestația formulată de către ... transmis prin adresa nr. 8674/15.02.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5391/15.02.2013, autoritatea contractantă a susținut că va adopta măsurile de remediere, remediind erorile sesizate de către contestator astfel încât în anunțul de participare nr. ... și în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la Secțiunea 111.2.1 - „Situția personală a operatorilor”, în loc de:

„-faptul că nu sunt înscrise mențiuni referitoare la declanșarea procedurii de reorganizare judiciară sau faliment, conform Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, lichidare judiciară voluntară, conform Legii nr. 31/1990 republicată și completată sau orice altă procedură, în cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să îndeplinească acesta cerință.

Cerința nr. 2

Persoane juridice/ fizice străine



Autoritatea Contractantă stabilește ca cerință minimă obligativitatea prezentării oricăror documente care dovedesc o formă de înregistrare/atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile legale din țara în care candidatul/ofertantul este rezident. Documentele prezentate trebuie să fie înregistrate/atestate la autoritățile competente țării respective. Persoanele juridice străine vor prezenta echivalentul certificatului constatator, emis conform legislației din țara de origine, care să cuprindă aceleași informații referitoare la obiectul de activitate descris mai sus și la faptul că nu sunt înscrise mențiuni cu privire la procedura insolvenței/falimentului sau similar.”

se va citi:

„-faptul că nu sunt înscrise mențiuni referitoare la faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic.

În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să îndeplinească această cerință.

Cerința nr. 2

Persoane juridice /fizice străine

Autoritatea Contractantă stabilește ca cerință minimă obligativitatea prezentării oricăror documente care dovedesc o formă de înregistrare/atestare ori apartenența din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile legale din țara în care candidatul/ofertantul este rezident. Documentele prezentate trebuie să fie înregistrate/atestate la autoritățile competente țării respective. Persoanele juridice străine vor prezenta echivalentul certificatului constatator, emis conform legislației din țara de origine, care să cuprindă aceleași informații referitoare la obiectul de activitate descris mai sus și la faptul că nu sunt înscrise mențiuni cu privire la procedura falimentului sau similar.”

În aceste condiții, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se impune obligarea PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze conținutul anunțului de participare nr. ... și documentația de atribuire, cerința nr. 1 din fișa de date a achiziției, prevăzută la secțiunea „Informații minimale ce trebuie cuprinse în certificatul constatator”, mențiunea „faptul că nu sunt înscrise mențiuni referitoare la declanșarea procedurii de reorganizare judiciară sau faliment, conform Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, lichidare judiciară voluntară, conform Legii nr. 31/1990 republicată și completată sau orice altă procedură, în cazul unei

asocieri, fiecare asociat este obligat să îndeplinească acesta cerință” și cerința nr. 2 „Persoane juridice/fizice străine” din fișa de date a achiziției, conform căreia „Autoritatea Contractantă stabilește ca cerință minimă obligativitatea prezentării oricăror documente care dovedesc o formă de înregistrare/atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile legale din țara în care candidatul/ofertantul este rezident. Documentele prezentate trebuie să fie înregistrate/atestare la autoritățile competente țării respective. Persoanele juridice străine vor prezenta echivalentul certificatului constatator, emis conform legislației din țara de origine, care să cuprindă aceleași informații referitoare la obiectul de activitate descris mai sus și la faptul că nu sunt înscrise mențiuni cu privire la procedura insolvenței/falimentului sau similar” se va citi „faptul că nu sunt înscrise mențiuni referitoare la faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic.

În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să îndeplinească această cerință.

Cerința nr. 2

Persoane juridice/fizice străine

Autoritatea Contractantă stabilește ca cerință minimă obligativitatea prezentării oricăror documente care dovedesc o formă de înregistrare/atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile legale din țara în care candidatul/ofertantul este rezident. Documentele prezentate trebuie să fie înregistrate/atestare la autoritățile competente țării respective. Persoanele juridice străine vor prezenta echivalentul certificatului constatator, emis conform legislației din țara de origine, care să cuprindă aceleași informații referitoare la obiectul de activitate descris mai sus și la faptul că nu sunt înscrise mențiuni cu privire la procedura insolvenței/falimentului sau similar”.

De asemenea, este obligatoriu ca ... în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să publice în SEAP modificările intervenite, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

În ceea ce privește aspectul legat de cerința privind experiența similară, prevăzută la secțiunea III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința 1, prin care se solicită experiență similară dovedită prin maximum 4 contracte de natură și complexitate similară, ale căror valori cumulate să fie de minimum 42.000.000 lei, Consiliul are în vedere că susținerile contestatorului vizează faptul că, în opinia acestuia, autoritatea contractantă a restricționat participarea la procedura de atribuire

a operatorilor economici și a încălcat principiul proporționalității în stabilirea criteriilor de selecție și prevederile art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin dubla restricționare valorică și tehnică a participării la procedură, prin prisma criteriilor asociate valoric și tehnic (valoarea experienței similare se asigură dintr-un număr maxim de 4 contracte care să cuprindă patru categorii de lucrări, fiecărei categorii impunându-i-se o valoare minimă, iar suma acestora să depășească pragul stabilit de autoritatea contractantă).

Verificând susținerile ... Consiliul constată că cerința de calificare în discuție este legală, impunerea acesteia fiind justificată de către autoritatea contractantă prin raportare atât la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, cât și prin raportare la natura și complexitatea acestuia.

Astfel, în ceea ce privește valoarea estimată a contractului de achiziție publică, Consiliul constată că în „Nota justificativă” nr. 39678/23.08.2012 (fila 8 din D.A.P.) autoritatea contractantă a detaliat modul de constituire a valorii estimate, de 44.678.287,06 lei (reprezentând contravaloarea lucrărilor pe faze și capitole de lucrări ce urmează a fi realizate), la care se adaugă cheltuieli diverse și neprevăzute în sumă de 2.803.986,55 lei, prin indicarea a două faze ale lucrărilor, printre acestea regăsindu-se și „cheltuielile pentru investiții; decontaminarea terenurilor, preluarea și depozitarea substanțelor toxice și periculoase” (Faza A)-în valoare de 25.679.728,40 lei și „construcții și instalații” (Faza B)-în valoare de 13.736.180 lei.

De asemenea, prin adresa nr. 15257/19.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8674/19.03.2013, autoritatea contractantă a precizat că pentru estimarea valorilor pentru „rețele edilitare” și „drumuri și alei” s-a avut în calcul proiectul tehnic realizat de către S.C. Electrogrup S.A., atașând în copie formularul F1 aferent fazei B al proiectului tehnic, în conținutul formularului, la punctul 6.4, regăsindu-se „Rețele edilitare”, în valoare de 5.976,15 mii lei, iar la punctul 6.5, regăsindu-se „Drumuri, alei, rigole, semnalizări”, în valoare de 3.633,04 mii lei.

Luând în considerare cele menționate anterior, precum și dispozițiile art. 1 alin. (1) și alin. (2) din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, conform cărora „(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, iar nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea lor se vor

limita numai la cele strict necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

(2) Stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție rămâne la latitudinea autorității contractante, aceasta având obligația de a ține cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut în vedere, pe de-o parte, natura și complexitatea contractului de achiziție publică, sens în care și-a estimat o valoare a contractului, de 44.678.287,06 lei, impunând prezentarea unui maxim de 4 contracte de lucrări similare celor ce fac obiectul achiziției în cauză.

Pe de altă parte, raportat la lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică, obiect structurat pe două capitole, respectiv faza A „Reabilitarea sitului poluat” și faza B „Pregătirea sitului reabilitat pentru noi activități”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus o valoare minimă pentru categoriile de lucrări aferente acestuia, valorile minime impuse fiind justificate fiecare în parte, acestea regăsindu-se evidențiate, astfel cum s-a reținut anterior în motivare, atât în „Nota justificativă” nr. 39678/23.08.2012 cât și în formularul F1, aferent fazei B al proiectului tehnic.

Susținerile contestatorului conform căroră cerința de calificare în discuție este restrictivă dat fiind faptul că autoritatea contractantă a impus o dublă restricționare valorică și una tehnică a participării la procedură, prin prisma criteriilor asociate valoric și tehnic, sunt nefondate în condițiile în care, în cazul contractelor de lucrări, în ceea ce privește experiența similară, se consideră cerință restrictivă impunerea atât a unui nivel valoric cât și a unui nivel cantitativ.

Or, în speță, s-a impus doar un nivel valoric pentru fiecare categorie de lucrare ce face obiectul contractului de achiziție publică, fapt ce nu este în contradicție cu dispozițiile art. 188 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art.9, lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care cerința de calificare prevăzută la secțiunea III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională (Cerința 1) urmează a fi menținută, critica adusă de ... sub acest aspect urmând a fi menținută.

Referitor la faptul că procedura de atribuire în cauză nu a fost organizată pe loturi Consiliul respinge critica prin raportare la dispozițiile art. 10 din HG nr. 925/2006, cu modificările și

completările ulterioare, conform cărora „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi,(...)”, aşadar opţiunea de a proceda la atribuirea unui contract pe loturi fiind un drept al autorităţii contractante, neputându-i fi impus acest lucru.

În consecinţă, constatând că se impune modificarea documentaţiei de atribuire şi a anunţului de participare nr. ... în ceea ce priveşte cerinţa nr. 1 din fişa de date a achiziţiei, prevăzută la secţiunea „Informaţii minimale ce trebuie cuprinse în certificatul constatator”, în baza art. 278 alin. (2), (4) şi (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul admite contestaţia formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze conţinutul anunţului de participare nr. ... şi documentaţia de atribuire, cerinţa nr. 1 din fişa de date a achiziţiei, prevăzută la secţiunea „Informaţii minimale ce trebuie cuprinse în certificatul constatator”, menţiunea „faptul că nu sunt înscrise menţiuni referitoare la declanşarea procedurii de reorganizare judiciară sau faliment, conform Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenţei, lichidare judiciară voluntară, conform Legii nr. 31/1990 republicată şi completată sau orice altă procedură, în cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să îndeplinească acesta cerinţă” şi cerinţa nr. 2 „Persoane juridice/fizice străine” din fişa de date a achiziţiei, conform căreia „Autoritatea Contractantă stabileşte ca cerinţă minimă obligativitatea prezentării oricăror documente care dovedesc o formă de înregistrare/atestare ori apartenenţă din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile legale din ţara în care candidatul/ofertantul este rezident. Documentele prezentate trebuie să fie înregistrate/atestate la autorităţile competente ţării respective. Persoanele juridice străine vor prezenta echivalentul certificatului constatator, emis conform legislaţiei din ţara de origine, care să cuprindă aceleaşi informaţii referitoare la obiectul de activitate descris mai sus şi la faptul că nu sunt înscrise menţiuni cu privire la procedura insolvenţei/falimentului sau similar” se va citi „faptul că nu sunt înscrise menţiuni referitoare la faliment ca urmare a hotărârii pronunţate de judecătorul-sindic.

În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să îndeplinească această cerinţă.

Cerinţa nr. 2

Persoane juridice/fizice străine

Autoritatea Contractantă stabilește ca cerință minimă obligativitatea prezentării oricăror documente care dovedesc o formă de înregistrare/atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile legale din țara în care candidatul/ofertantul este rezident. Documentele prezentate trebuie să fie înregistrate/atestate la autoritățile competente țării respective. Persoanele juridice străine vor prezenta echivalentul certificatului constatator, emis conform legislației din țara de origine, care să cuprindă aceleași informații referitoare la obiectul de activitate descris mai sus și la faptul că nu sunt înscrise mențiuni cu privire la procedura insolvenței/falimentului sau similar”.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen, să publice în SEAP modificările intervenite, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

...

Redactată în patru exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini