



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... liderul asocierii ... - ... și de ... liderul asocierii ... - ... referitoare la procedura de achiziție organizată prin „cerere de ofertă offline”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: ... LOCALITATEA ... COMUNA ... JUDEȚUL ... cod CPV 45000000-7, organizată de autoritatea contractantă, COMUNA ... (PRIMĂRIA), cu sediul în Localitatea ... nr. ..., cod poștal ..., județul ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ... liderul asocierii ... - ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI ... reprezentată prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... str. .. nr. ..., județul ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., a raportului procedurii și a documentelor care au stat la baza emiterii acestora, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... liderul asocierii ... - ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI ... reprezentată legal prin ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., s-a solicitat admiterea contestației, anularea rezultatului contestat și

obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei sale ca „fiind acceptabilă și conformă”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ...2013 și .../2013 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... liderul asocierii ... – ... cu sediul în ... județul ... reprezentată prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... ștr. ... nr. ..., județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA), cu sediul în Localitatea ... nr. ..., cod poștal..., județul ...

Dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile referitoare la asocierea ... – ... și reevaluarea ofertelor, cu solicitarea de clarificări contestatorului, potrivit celor expuse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... liderul asocierii ... – ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA).

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, după ducerea la îndeplinire a celor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ... liderul asocierii ... – ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de COMUNA ... (PRIMĂRIA), s-a solicitat anularea respectivei adrese, a raportului procedurii și a documentelor care au stat la baza emiterii acestora, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire.

În fapt, contestatorul menționează că, prin „adresa nr. ...”, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în condițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, datorită modului de întocmire și prezentare al ofertei sale.

Contestatorul opinează că autoritatea contractantă a prezentat argumente de evaluare ce „încalcă principii guvernate de prevederile art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006”.

În acest sens, contestatorul susține că, potrivit solicitării autorității contractante din documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției publice, pct. IV.4.1 - Modul de elaborare a propunerii tehnice, aceasta trebuie „să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și proiectul tehnic”.

Totodată, contestatorul constată că aspectele de neconformitate invocate de comisia de evaluare a ofertelor, în adoptarea măsurii de respingere a ofertei sale nu sunt susținute, motiv pentru care le expune detaliat în continuarea cererii sale.

Primul aspect de neconformitate: „în proiect s-a făcut referire la rețelele subterane existente în speță alimentare cu apă, în propunerea tehnică nu s-a descris modul de protejare a acesteia și menținerea în funcțiune, în special branșamente”, lipsurile invocate de autoritatea contractantă se regăsesc în oferta contestatorului la Metodologie și tehnologie de execuție - I. Sistem de canalizare în zonele rurale, Cap. I - Săpături, alin. 1.16 - Localizarea și protejarea rețelelor subterane, aparținând altor companii utilitare, intersecții. Anexă la Formular 13.

Contestatorul afirmă că oferta sa se „circumscrie cerinței prevăzute în documentația de atribuire, Fișa de date a achiziției publice, Cap. IV.4, pct.IV.4.1.1”, rezultând clar obligația ca fiecare ofertant să prezinte „Planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea tuturor lucrărilor existente” și la Metodologia pentru realizarea lucrării - Formular 13, „ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor”;

Al doilea aspect de neconformitate, referitor la programul „cu derularea în timp a activităților: s-a prezentat un grafic Grantt tip bară fără a prezenta punctele cheie de control. Punctele critice privind unitățile fizice și valorice, realizare cu încadrarea în termene”.

Contestatorul susține că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea Graficului Gantt, ci doar un grafic fizic, menționând că depunerea graficului Gantt a fost

opțiunea sa pentru prezentarea duratei de timp în care-și manifestă intenția de a realiza lucrarea, obiect a contractului de achiziție publică de lucrări, lipsind o prezentare valorică pe etape a acestuia, „deoarece fiind vorba de fonduri comunitare, prezentarea graficului valoric pe termene este o operațiune fluctuantă, determinată de diverși factori externi momentului prezentării ofertei”.

De asemenea, contestatorul apreciază că solicitarea autorității contractante a fost limitată la graficul fizic și nu înțelege poziția acesteia „în condițiile în care este de notorietate faptul că graficul Gantt se întocmește în derularea executării lucrării, se afișează la locul de execuție și se modifică periodic, în funcție de gradul de respectarea a termenelor și de finanțarea acestora”;

Al treilea aspect de neconformitate se referă la faptul că autoritatea contractantă a specificat contestatorului următoarele „Organizarea de șantier trebuie menținută pe toată durata execuției și se va dezafecta la terminarea lucrărilor”, fapt care nu reiese din graficul Gantt; nu s-a prezentat modul de interfațare cu lucrările existente de alimentare cu apă, nu s-a descris modul de protejare și menținere în funcțiune, în special branșamente, respectiv cu drumurile existente (străzi, ulițe și drumul județean DJ191B);

-nu s-au prezentat perioadele pentru examinarea documentelor de către inginer (diriginte de șantier), modul de punere la dispoziție a acestora, modul de arhivare și conservare;

-nu s-a prezentat în grafic secvențierea testelor, durata lor;

-nu s-au evidențiat perioadele necesare elaborării de documentații pentru premise de execuție lucrări;

-nu s-au prezentat punctele critice, etapele esențiale privind unitățile fizice și valorice realizate și încadrarea în termene”.

Contestatorul afirmă că oferta sa conține toate elementele apreciate de către comisia de evaluare a ofertelor ca fiind lipsă, iar în condițiile în care aceasta ar fi analizat propunerea tehnică, ar fi constatat că există planul calității (anexă la formularul 13) și Programul de execuție al lucrărilor în cadrul obiectivului - anexa Formularului 14, care tratează în mod detaliat toate aspectele și procedurile neidentificate de autoritatea contractantă; precizează că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, întocmirea cărții tehnice a construcției revine dirigintelui de șantier, nu executantului.

În acest context, susține că în fișa de date a achiziției publice cap. IV A, pct. 4.4.1, autoritatea contractantă a prevăzut un program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, program ce va prezenta următoarele: lucrări

permanente și temporare ce urmează a fi executate și activități de interferare cu lucrări existente și operarea acestora, etc. Din această cerință rezultă faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea Graficului Gantt, ci doar a unui grafic fizic, cu componentele indicate în Fișa de date a achiziției publice, obligație pe care contestatorul susține că a îndeplinit-o întocmai.

În aceeași ordine de idei, contestatorul precizează că a prezentat suplimentar graficul Gantt, care cuprinde elementele esențiale pe componentele solicitate în Formularul 14.

Al patrulea aspect de neconformitate se referă la Sistemul de management de mediu ce a fost „întocmit copy-paste de la o altă lucrare probabil o casă de cultură. Nu corespunde lucrărilor oferite de exemplu (volum de aer 5 mc/pers, unde care persoană, Noxe provenite din arderi, toate încăperile sunt ventilate natural, Amenajări propuse la grupuri sanitare, Pardoseli propuse, Zugrăveli, Faianță, Invelitoare, Centrală termică, Ministație de epurare, utilizarea casei de cultură. Toate aceste lucrări prezentate anterior nu fac obiectul contractului)“.

De asemenea, acesta arată că a prezentat declarații aferente cerințelor fișei de date a achiziției publice, cap. IV.4, pct. IV.4.1 - Informații cu privire la Protecția Mediului și Protecția Muncii, prin care a demonstrat faptul că a respectat obligațiile referitoare la măsurile de protecție a mediului, precum și pe cele privitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, prin depunerea declarațiilor pe proprie răspundere și, suplimentar, prin prezentarea unei evaluări a factorilor de risc din cadrul societății ..., care identifică factorii pentru fiecare profesie în parte, în anexa Formularului 15 - Evaluarea factorilor de risc.

Contestatorul apreciază că, atât în ceea ce privește critica de neconformitate a ofertei, sub aspectul sistemului de management, cât și pentru identificarea riscurilor de muncă „se pare că autoritatea contractantă a prevalat Fișei de date a achiziției publice nevoia motivării excluderii noastre din procedură pe criterii pur subiective, apreciind că declarația pe proprie răspundere nu este suficientă în a proba realizarea criteriului, fără ca în prealabil să încerce măcar să clarifice susținerea declarației pe proprie răspundere cu solicitarea de clarificări pentru confirmarea conținutului declarației“.

În același timp, contestatorul consideră nefondată susținerea autorității contractante potrivit căreia nu s-a conformat în utilizarea materialelor precizate în documentația de atribuire și, astfel, a propus „ca material de umplutură moloz și nicidecum nisip, balast, piatră spartă sau nisip, astfel cum a fost solicitat“. În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să aprecieze dacă, prin conținutul

propunerii sale tehnice, s-a conformat întocmai cerințelor impuse prin documentația de atribuire de autoritate, cu privire la componența materialelor de umplură solicitate și redă articolele de deviz vizate în propunerea prezentată autorității contractante.

Cu privire la solicitarea din fișa de date a achiziției publice, art. IV.4 Prezentarea ofertei, pct. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, prin care autoritatea contractantă a precizat că „ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică”, contestatorul argumentează că, în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, valoarea totală a lucrării este cea indicată și în formularul de ofertă, „respectiv ... lei, la care se adaugă TVA în valoare de ... lei”, însă datorită unei erori de sistem „existente la data utilizării programului întrebuițat la întocmirea ofertei, valoarea aferentă pentru articole reprezentând diferență preț manoperă, diferență preț material și diferență preț utilaje, valoarea preluată de sistem a fost cea aferentă sumei exprimată în lei ROL și nu a sumei exprimată în lei RON, ceea ce a dus la exprimarea eronată a valorii în extrasele de resurse”, iar prin însumarea valorilor exprimate în extrasele de resurse în lei RON și nu în lei ROL, la articolele cu diferențe de preț „suma rezultată va fi egală cu suma rezultată ca urmare a însumării prețurilor din devizele ofertă (Formular F3)”.

Referitor la aspectul de neconformitate: „Ofertantul a modificat rețetele (resurse materiale) tehnologice alocate prin proiect, norme de devize după cum urmează: 2000030 Oțel beton profil neted OB 37, stas 438 D = 6 mm 0,06 kg în ofertă, față de 45 kg în proiect (utilizat la armături)... la consumurile cu mâna de lucru, a efectuat o reducere a consumului de la 233.484 preț de manoperă la 63.381 ore în ofertă la consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții...”, contestatorul afirmă că oferta sa respectă resursele materiale prevăzute în antemăsurătorile puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

În acest sens, precizează că în formularul C6 - Lista consumurilor cu resursele materiale, valoarea resurselor este de ... lei, în timp ce, potrivit formularului F1, valoarea totală a ofertei, fără TVA, este de ... lei, criticând afirmația autorității contractante privind valoarea resurselor materiale, care este prea mică față de valoarea totală a ofertei „când, făcând o proporție între valoarea totală a ofertei și valoarea resurselor materiale, rezultă că valoarea resurselor materiale reprezintă 70% din prețul total al ofertei”.

De asemenea, acesta afirmă că, în cazul în care se consideră că a realizat o ajustare a cantităților, sumele rezultate în devizul de

ofertă din această ajustare ar fi modice, înfime față de valoarea estimată, iar diferența valorică ar veni în sprijinul autorității contractante și a utilizării banilor publici.

Contestatorul subliniază și faptul că autoritatea contractantă este de rea credință, deoarece, dacă mai înainte afirma că a propus ca material de umplură moloz, în acest caz, a făcut trimitere la nisip sortat, „indicând și mc propuși de noi față de necesarul apreciat prin antemăsurători”, care au determinat calculul resurselor necesare sunt estimative, nu reflectă însăși valoarea reală a resurselor materiale.

În aceeași ordine de idei, contestatorul arată că a respectat întocmai articolele, doar că, potrivit calculelor efectuate, a rezultat posibilitatea realizării proiectului cu resurse materiale în cantități mai mici.

Cu privire la consumurile cu mâna de lucru, contestatorul subliniază că este firească reducerea consumului pe care a propus-o, în condițiile în care proiectul nu definește, în determinarea consumurilor, tipul de utilaj sau componenta acestuia ce se va utiliza la lucrările de săpare sau excavare, după cum nu a luat în calcul factorul uman, posibilitatea ca angajații unuia dintre ofertanți să fie astfel specializați încât să efectueze lucrarea într-un termen mai scurt.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încălcat principiile consacrate în atribuirea contractelor de achiziție publică, fără a întreprinde nici cel mai elementar demers procedural pentru a lămuri, prin solicitarea de clarificări, aspectele sus evocate: în opinia sa, potrivit prevederilor art. 2 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu avea dreptul să-i limiteze posibilitatea de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte înscrișuri, cu atât mai mult cu cât acestea au fost depuse cu caracter suplimentar, în susținerea declarațiilor prezentate.

În același sens, acesta consideră că nu s-au respectat prevederile art. 34 alin. (3) și (4) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a ofertelor trebuind să verifice dacă, din punct de vedere tehnic, propunerea sa corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, respectiv dacă oferta financiară se încadrează în limita fondurilor disponibile și nu să o respingă, ca neconformă, pe considerente străine de conținutul documentației de atribuire sau pe erori materiale.

Față de considerentele evocate, contestatorul solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ...11.02.2013, a raportului procedurii și a documentelor care au stat la baza emiterii acestora, obligarea autorității contractante la

reevaluarea ofertei sale, precum și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ales.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... liderul asocierii ... - ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației, anularea rezultatului contestat și obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei sale ca „fiind acceptabilă și conformă”.

În susținerile sale, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii, precizând faptul că, după depunerea ofertei, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, iar ulterior, prin adresa nr. ...11.02.2013, i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca „inacceptabilă și neconformă”, enumerându-i situațiile care au determinat respectivul rezultat și pe care le redă în continuare.

Primul motiv de respingere l-a constituit faptul că nu au fost îndeplinite „cerințele de calificare solicitate în documentația de atribuire cu privire la persoanele care îndeplinesc următoarele funcții: inginer topograf, inginer șantier, asistent manager de proiect și manager de proiect” de către contestator.

Contestatorul redă solicitările fișei de date a achiziției publice și menționează că autoritatea contractantă nu a prevăzut, în mod expres, respectivele cerințe de calificare.

În susținerea celor afirmate, prezintă personalul responsabil propus de asocierea pe care o reprezintă, conform Formularului 35, la care a atașat documentele solicitate în fișa de date a achiziției publice.

Al doilea motiv de respingere a ofertei ... l-a constituit necorelarea, între propunerea tehnică și cea financiară, a mai multor aspecte:

- „în proiectul tehnic s-a făcut referire la rețelele subterane existente”, contestatorul afirmă că, potrivit prevederilor legale în vigoare, au fost obligați să localizeze eventualele rețele deja existente pe/în subsolul amplasamentului;

- „oferta nu tratează constrângerile existente (rețele subterane existente, amplasament cu străzi înguste, colector principal în lungul DJ191B)”, contestatorul menționează că a tratat în oferta sa, în mod expres și detaliat, prin Formularul 12, pct. 2, lit. a), e) și f), toate constrângerile existente;

- „utilități - Cu toate că în proiect s-a făcut referire la rețele de distribuție apă existente, în ofertă se afirmă că nu există rețele de apă”; în acest sens, contestatorul amintește că, potrivit clarificărilor

solicitate de autoritatea contractantă, s-a ivit o greșeală de redactare la prima pagină a Formularului 12;

- „(...)nu este respectată legislația în vigoare privind manopera. Ați ofertat o manoperă de 1,5 lei/oră respectiv 0,1 lei/oră în propunerea financiară care este deosebit de scăzută”; contestatorul susține că manopera pentru operațiunea de sprijinire a șanțurilor a fost calculată doar cu privire la sprijinirea efectivă, fără a calcula și etapa de execuție a panourilor, deoarece deține în dotare panouri metalice.

Totodată, contestatorul subliniază că, pentru calcul, a ținut seama de etapele de execuție care se realizează și se pot efectua concomitent, respectiv, o dată cu operațiunea de săpare a șanțului se montează și panourile de sprijin, iar o dată cu operațiunea de acoperire a șanțului se ridică panourile, motiv pentru care, din devizul proiectantului a eliminat partea de execuție, care este foarte costisitoare.

De asemenea, contestatorul opinează că valoarea manoperei oferite nu este scăzută, ci reală, pentru munca necalificată a montării și demontării panourilor existente, iar autoritatea contractantă invocă nerespectarea legislației în vigoare privind manopera, dar nu arată actul normativ încălcat.

În același sens, contestatorul solicită desemnarea unui expert independent specializat în întocmirea documentației de atribuire pentru procedura în cauză, care să lămurească susținerile fiecărei părți, considerând că eventualele erori de redactare ce țin de „formulistică și care nu sunt puse în aplicare la execuția efectivă a lucrării”, nu pot fi considerate motive de declarare a ofertei ca inacceptabilă și neconformă.

În vederea soluționării contestațiilor sus - menționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 3217/... .. și nr. 3284/.../...19.02.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, a ofertelor prezentate de contestatori și de câștigătorul prezentei proceduri, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. .../25.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. .../28.02.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestații.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, menționând faptul că obiectul contractului îl reprezintă execuția de lucrări după un proiect existent, verificat și aprobat de organele în drept și solicită

respingerea contestațiilor, ca nefondate, și continuarea procedurii de atribuire.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că obligativitatea respectării proiectului tehnic rezultă din conținutul art. 1, pct. 4 al „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008, aprobate prin Ordinul MDLPL nr. 863/2008, care prin nota finală” dispune că Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

În acest sens, solicită Consiliului să constate, din conținutul primei contestații, că însuși contestatorul recunoaște neconformitatea ofertei sale, atunci când afirmă că „Antemăsurătorile, cele care au determinat calculul resurselor necesare sunt orientative, pentru determinarea valorii estimate(...). Ca atare, nu este afectată prin oferta noastră posibilitatea de realizare a armării căminelor de vizitare, atâta timp cât oțelul beton este folosit doar pentru a realiza scările căminului de vizitare”; prin urmare, consideră evidentă nerespectarea de către acesta a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, ce include și proiectul tehnic și, implicit, reglementările legale mai sus amintite, motiv pentru care oferta a fost respinsă, ca neconformă, intrând sub incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Referitor la invocarea, de către primul contestator, a unei nereguli produsă prin propriile fapte, autoritatea contractantă citează afirmațiile contestatorului și concluzionează, prin susținerea faptului că „invocarea propriei turpitudini este contrară prevederilor art. 108 din C.pr. civ., precum și principiului de drept conform căruia *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Autoritatea contractantă afirmă că prețul total al ofertei reprezintă chiar valoarea totală a propunerii financiare, iar justificările contestatorului privind erorile de program „nu se încadrează în categoria erorilor aritmetice care să poată fi corectate conform metodologiei reglementată prin art. 80 din HG nr. 925/2006 și cu atât mai puțin în cea a abaterilor tehnice minore”.

Datorită motivelor expuse, autoritatea contractantă precizează că nu mai dezvoltă și celelalte motive, considerându-le de prisos, fără să aducă argumente în înlăturarea caracterului neconform al ofertei prezentate de

Referitor la cea de-a doua contestație înaintată de ... autoritatea contractantă menționează că acesta nu a îndeplinit cerințele de calificare privind persoanele propuse pentru următoarele funcții: inginer topograf, inginer șantier, asistent manager de proiect și manager de proiect, așa cum au fost impuse în fișa de date a

achiziției publice, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv nu a prezentat documentele solicitate pentru persoanele desemnate să îl reprezinte, motiv pentru care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit b) din HG nr. 925/2006.

Un alt aspect de neconformitate pe care autoritatea contractantă îl precizează la oferta prezentată de ... îl constituie faptul că acesta nu a respectat legislația în vigoare privind manopera, practicând un preț la manoperă de 1,5 lei/oră și respectiv de 0,1 lei/oră.

În aceste condiții, arată că oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit c) din HG nr. 925/2006, deoarece conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, iar tarifele prezentate de contestatori sunt contrare prevederilor HG nr. 1225/2011 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară, pe care îl citează; astfel că, în opinia sa, solicitarea contestatorului pentru desemnarea unui expert independent, specializat în întocmirea documentațiilor de atribuire, este inadmisibilă și „profund neîntemeiată”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă offline”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „... LOCALITATEA ... COMUNA ... JUDEȚUL ... cod CPV ..., elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.2.1 din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă d.p.v. economic”.

În data de 05.11.2012, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în urma căreia s-a încheiat procesul - verbal nr. ..., din care reiese participarea unui număr de 3 operatori economici, respectiv ... în asociere cu SC ... SA, SC ... SRL, în asociere cu SC ... SA și ... în asociere cu

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 924/06.02.2013, potrivit căruia au fost respinse, ca inacceptabile și neconforme, ofertele ... în asociere cu SC IMI SA și ... în asociere cu ...; oferta desemnată câștigătoare aparținând SC ... SRL, în asociere cu SC ... SA.

Comunicarea rezultatului procedurii către ... a fost efectuată cu adresa nr. ...11.02.2013, în care au fost prezentate motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei acestuia, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și oferta câștigătoare.

Comunicarea rezultatului procedurii către ... a fost efectuată cu adresa nr. .../11.02.2013, în care au fost prezentate motivele de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei acestuia, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și oferta câștigătoare.

... și ... au atacat adresele de comunicare a rezultatului procedurii și raportul acesteia, solicitând reevaluarea ofertelor.

Având în vedere criticile contestatorilor, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Consiliul reține că, prin adresa nr..../11.02.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a făcut cunoscut ... faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în condițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, datorită modului de întocmire și prezentare al acesteia.

Consiliul reține, în soluționare, faptul că, potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006, modificată și completată, în procesul de evaluare, "comisia (...) are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor", iar în situația în care ofertantul nu transmite în perioada precizată clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, comisia de evaluare va considera oferta acestuia ca fiind neconformă.

În acest caz, comisia de evaluare, ar fi avut obligația de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă, cu solicitarea de clarificări contestatorului, în evaluarea aspectelor tehnice/financiare ale ofertei acestuia.

Or, din Raportul procedurii nr..../06.02.2013, filă la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă nu a înțeles să facă aplicarea articolului de lege menționat, afirmând, la modul general: "Ținând cont de faptul că în propunerea tehnică s-a constatat nerespectarea proiectului tehnic, nu s-au mai cerut clarificări, oferta fiind declarată neconformă".

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată existența unor neconcordanțe, între motivele de declarare a ofertei contestatorului ca neconformă, menționate de autoritatea contractantă în adresa nr.../11.02.2013 și datele cuprinse în documentația de atribuire, exemplificând, în acest sens, Formularul

F.3: cantitatea de Ciment II B, articol 2100402, declarată de autoritatea contractantă în adresa menționată – 22854,54 kg.

În susținerea argumentului de mai sus, este adresa nr. 1998/19.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr.../19.03.2013 și anexele acesteia, cuprinzând listele de cantități, din conținutul cărora Consiliul constată că nu se regăsește cantitatea de Ciment II B, articol 2100402 declarată, „ 22854,54 kg”, ci doar 338,77 kg.

Consiliul a identificat o situație similară și în ceea ce privește articolul 2200525 - Nisip sortat nespălat, de râu și lacuri, respectiv declarat „2292,02423 mc” în adresa nr. .../11.02.2013 și 11,53278 mc identificat.

În aceste condiții, Consiliul consideră că s-ar fi impus solicitarea de clarificări contestatorului, cu atât mai mult cu cât oferta financiară a câștigătorului are o valoare mai mare decât cea a contestatorului.

Având în vedere cele expuse mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele în evaluarea completă a ofertei contestatorului, potrivit celor impuse prin art. 34 alin. (2)-(4), coroborat cu art.72 alin.(2) lit.f) și lit. g) din HG nr. 925/2006, modificată și completată, stabilind rezultatul procedurii de atribuire cu eludarea principiilor consacrate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, respectiv a principiilor transparenței și eficienței utilizării fondurilor, prevăzute la alin. (1) lit. d) și f) ale articolului menționat.

În temeiul celor precizate în motivare, Consiliul constată că decizia autorității contractante, de a respinge, ca neconformă, oferta ... în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, apare ca neîntemeiată.

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul, reținând că oferta acestuia a fost respinsă ca „inacceptabilă și neconformă”, va analiza motivele de respingere, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare.

Astfel, referitor la modul de îndeplinire a cerințelor de calificare solicitate în documentația de atribuire cu privire la persoanele care îndeplinesc funcțiile de inginer topograf, șef șantier, asistent manager de proiect și manager de proiect, Consiliul reține că, prin Fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: “un manager de proiect absolvent de studii superioare cu profil tehnic • un asistent manager de proiect absolvent de studii superioare cu profil economic sau tehnic • un responsabil tehnic cu execuția (RTE) atestat de MDRL în domeniul lucrărilor de rețele tehnico-edilitare, licențiat în specializarea construcții • responsabil protecția muncii și responsabil

PSI - cel puțin 1 persoană • șef șantier- cel puțin 1 persoană • responsabil cu controlul calității - cel puțin 1 persoană • un inginer topograf”, precizând, ca modalitate de îndeplinire a acestor cerințe, următoarele: <<1) Dovada scriptică a deținerii personalului de specialitate și de execuție se va face pe baza următoarelor documente: - prezentarea de către ofertant a copiilor xerox după contractele individuale de muncă, certificate pentru conformitate cu originalul, contracte de prestări servicii pentru aceștia, sau orice alt tip de contract încheiat în condițiile legii, certificate pentru conformitate cu originalul; - Curriculum Vitae semnat în original, se va prezenta doar pentru personalul de specialitate responsabil cu execuția lucrărilor, - copii xerox după diplomele de studii absolvite, certificate pentru conformitate cu originalul; - copii xerox ale autorizațiilor/atestatelor emise de organisme acreditate în domeniu, certificate pentru conformitate cu originalul. Declarație de exclusivitate și disponibilitate/angajamentul de participare, pentru fiecare personal solicitat conform Formular Declarație de exclusivitate și disponibilitate, al cărui scop este următorul: Personalul trebuie să se angajeze că vor fi disponibili, capabili și dispuși să lucreze pentru toată perioada de execuție a lucrărilor. Forma de prezentare - copie lizibilă șampilată, semnată de către reprezentantul legal al ofertantului și conținând mențiunea "conform cu originalul">>.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în vol. VII, pag...., se regăsește Formularul nr.35 – Persoanele responsabile cu execuția lucrărilor, prin care ... declară că va folosi, pentru execuția lucrărilor care fac obiectul procedurii în analiză, următorul personal: responsabil protecția muncii și responsabil PSI ..., șef șantier ..., responsabil cu controlul calității ... Contestatorul anexează formularului documente care dovedesc îndeplinirea cerințelor, așa cum au fost solicitate prin Fișa de date a achiziției, pentru persoanele menționate – pag.....

În același sens, Consiliul constată că, în vol. VI, la dosar se regăsesc documentele privind îndeplinirea cerințelor în ceea ce privește: Formularul nr.35 - pag. ... și urm., precum și inginer topograf ... – pag...., asistent manager de proiect ... – pag. ... și manager de proiect ... – pag...., așa cum a solicitat autoritatea contractantă în pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date.

Un alt motiv de respingere a ofertei contestatorului, invocat de autoritatea contractantă, este acela potrivit căruia „nu este respectată legislația în vigoare privind manopera. Ați ofertat o manoperă de .. lei/oră respectiv ...lei/oră în propunerea financiară, care este deosebit de scăzută”.

Consiliul reține, în soluționare, că în oferta financiară a ... aflată în vol. VII, la pag...., se regăsesc prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, tarifele orare prezentate de contestator fiind contrare prevederilor HG nr. 1225/2011 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară, în vigoare la momentul depunerii ofertelor, care, la art. 1 prevede: "salariul brut pe țară garantat în plată se stabilește la 700 lei lunar, pentru un program complet de lucru de ... ore în medie pe lună, în anul 2012, reprezentând .../oră".

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a făcut aplicarea art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, respingând oferta contestatorului, ca neconformă.

Având în vedere că norma legală menționată la alineatul precedent prevede că oferta este considerată neconformă în situația în care "conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate", Consiliul nu va mai analiza celelalte capete de cerere, caracterul neconform ar ofertei nemaiputând fi îndepărtat.

Ținând cont de cele expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... liderul asocierii ... - ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA),

Va dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. ...06.02.2013 și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile referitoare la asocierea ... - ... și reevaluarea ofertelor, cu solicitarea de clarificări contestatorului, potrivit celor expuse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... liderul asocierii ... - ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA).

În baza alin.(6) al aceluiași articol, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, după ducerea la îndeplinire a celor menționate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin.(3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.