



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 58/22.02.2013, de către COMUNA ... cu sediul în comuna ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Refacere și modernizare DC 160:, km 1+600- km 5+600, afectat de inundațiile din iunie - iulie 2010, comuna ... județul ... cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei nr. 58/22.02.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei ca inacceptabilă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... b-dul Dimitrie Pompeiu nr. 6E, etaj 8, spațiile A, ... și adresă de corespondență în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 60/22.02.2013, emisă în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată „neconformă”, comunicată prin adresa nr. 60/22.02.2013, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia cum ar fi raportul procedurii de atribuire, deciziile/adresele de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea autorității

contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și evaluarea tuturor ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... și .../2013 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 admite contestația formulată ... în contradictoriu cu COMUNA ... anulează raportul procedurii nr. 57/22.02.2013, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că s-a

calificat pentru faza finală de licitație electronică, motiv pentru care consideră că oferta sa a întrunit toate criteriile impuse.

În urma runde de licitație electronică, societatea sa s-a clasat pe prima poziție cu o valoare a ofertei de 1.550.280,87 lei, fără TVA, pe locul doi fiind clasatăcu o valoare a ofertei de 1.849.352,12 lei, fără TVA, astfel încât, prin adresa nr. 50/15.02.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat transmiterea documentelor din care să rezulte noua valoare a ofertei, precum și justificările de preț, în condițiile în care, aparent, oferta prezenta un preț neobișnuit în raport cu valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui (2.401.756 lei).

Contestatoarea susține că prin adresa nr. 508/18.02.2013 a transmis documentele solicitate, iar prin adresa nr. 507/18.02.2013 a făcut precizări referitoare la modul în care a ajuns la valoarea noii oferte față de oferta inițială.

Reducerea valorii ofertate s-a realizat prin micșorarea cotelor de indirecte și profit, prin luarea în considerare a unor prețuri mai mici de la aceiași furnizori utilizați în cadrul ofertei inițiale, ca urmare a unor termene mai mici de plată și a discounturilor oferite în baza contractelor încheiate, precum și din mărirea coeficienților interni, statistici, de utilizare a utilajelor și instalațiilor pe care le deține. Coeficienții statistici utilizați la calcularea tarifelor utilajelor și instalațiilor din dotarea proprie nu fac altceva decât să majoreze tarifele, în cazul neutilizării acestor coeficienți prețurile unitare calculate pe baza cheltuielilor cuantificabile de natură materială, financiară, umană, sunt mai mici.

Prin adresa nr. 55/20.02.2013, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări suplimentare referitoare la justificarea coeficienților de utilizare ai utilajelor, instalațiilor din dotare și la procentul de majorare aplicat tarifului cu manopera.

Contestatoarea arată că, prin scrisoarea de înaintare nr. 554/21.02.2013 și adresa nr. 553/21.02.2013, a transmis clarificările solicitate, subliniind încă o dată faptul că introducerea în notele de calcul a coeficienților de utilizare pentru utilaje și instalații și a coeficienților de creștere pentru manoperă nu fac decât să crească prețurile unitare respective, fiind o măsură de prevedere. Astfel, chiar în cazul neutilizării în notele de calcul a acestor coeficienți, autoritatea contractantă nu o poate suspecta de subevaluarea ofertei, toate cheltuielile cuantificabile fiind cuprinse în mod explicit în cadrul acestora.

În aceste condiții, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 58/22.02.2013, i-a respins oferta ca inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, motivând că justificarea coeficienților de utilizare pentru utilaje și mijloace de transport și a coeficienților de creștere pentru tarifele de manoperă (în cazul

instalațiilor de producere mixturi, emulsie și betoane aceștia depinzând și de coeficienții de utilizare ai acestor instalații) nu sunt concludente.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a respectat doar prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicitând clarificări referitoare la prețul aparent scăzut, fără a ține cont și a lua în considerare justificările furnizate conform alineatului 2 al aceluiași articol.

În opinia contestatoarei este un nonsens să consideri o ofertă ca fiind subevaluată datorită unor coeficienți de creștere pe care ofertantul nu este obligat, în principiu, să îi ia în considerare.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu avea motive temeinice și obiective pentru a declara oferta sa inacceptabilă, neavând o motivație clară, iar pentru faptul că s-a declarat câștigătoare o ofertă a cărei valoare depășește oferta societății sale s-a încălcat principiului eficienței utilizării fondurilor publice și a fondurilor europene.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile OUG nr. 34/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 3790/... Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea copiei dosarului achiziției publice, a ofertei (propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv documentele de calificare) depusă de contestatoare, înainte și după faza finală de licitație electronică, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin contestația secundă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că oferta sa a fost declarată de către autoritatea contractantă ca „neconformă” pe motiv că nu ar fi îndeplinit cerința minimă de calificare privind experiența similară impusă prin fișa de date a achiziției la cap. III.2.3. a) cerința 2.

Autoritatea contractantă a justificat decizia sa prin faptul că în cadrul contractului depus în ofertă pentru a proba îndeplinirea cerinței privind experiența similară (contractul de lucrări nr. 1454/02.07.2008 având ca obiect reabilitarea DC 108, L =7.60 km între DJ 709B și DJ 709C), nu a executat subcategoriile de lucrări ce vor fi efectuate în realizarea viitorului proiect pentru care s-a organizat procedura.

În acest sens, contestatoarea arată că autoritatea contractantă în justificarea respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, s-a raportat la prevederile din lista de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, caietele de sarcini, memoriul tehnic și planșele din proiectul tehnic, respectiv documentația ce vizează strict obiectivul ce face scopul procedurii.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă se află de două ori în gravă eroare, întrucât:

- Cerința minimă de calificare privind experiența similară este precizată în fișa de date a achiziției unde se specifică: "Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat și finalizat în ultimii 5 ani cel puțin 1 contract similar de execuție lucrări, a cărui valoare să fie cel puțin egală cu 2.400.000 lei, exclusiv TVA. Fișele de experiență similară vor fi însoțite de certificări de bună execuție. Respectivul certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit", fără a se mai detalia nimic cu privire la subcategoriile de lucrări pe care ofertanții ar trebui să demonstreze că le-au executat în cadrul contractelor depuse pentru probarea experienței lor similare, astfel că a respectat cerința minimă de calificare privind experiența similară, documentele depuse în acest sens (Contractul nr. 1454/02.07.2008 de execuție *Reabilitare DC 108, L=7,60 km între DJ 709B și DJ 709C* încheiat între Primăria și- ... Actul Adițional la Contract, Procesul Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 223 din 06.02.2009 și Recomandarea din partea Beneficiarului lucrării, Primăria) demonstrând ceea ce autoritatea a solicitat prin fișa de date.

- Cerința minimă de calificare privind experiența similară presupune ca ofertanții să demonstreze că au mai dus la bun sfârșit lucrări de același gen, similare, nu identice cu cele ce urmează să facă obiectul viitorului contract, în acest sens fiind și precizările din Ordinul nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, prin care ANRMAP a exemplificat exhaustiv ca fiind "formulări restrictive" tocmai cerințe similare cu cele adresate de autoritatea contractantă indirect, prin adresa nr. 60/22.02.2013, adică acelea referitoare la îndeplinirea unor criterii adiționale privind experiența similară pe care autoritatea le consideră a fi prevederile caietelor de sarcini, ale listei de cantități, ale memoriului și proiectului tehnic.

În sensul celor precizate, contestatoarea invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. k¹, art. 33 alin. (3) și (4) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea susține că, și în condițiile în care ANRMAP nu ar fi interpretat cerințele autorității ca fiind restrictive, trebuie avut în vedere faptul că autoritatea contractantă prin nespecificarea în fișa de date a cerințelor suplimentare strict legate de experiența similară a ofertanților, a pierdut dreptul de a mai impune ofertanților astfel de cerințe.

În susținere, a depus, în copie, un set de documente.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 3888/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante în temeiul art. 274 și 274¹ din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare depuse de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestații, inclusiv dovada comunicării lui contestatoarei.

Prin adresa nr. 66/04.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis documentele ce i s-au solicitat, inclusiv punctul de vedere cu privire la contestații, considerându-le neîntemeiate.

În ceea ce privește contestația înaintată de ... autoritatea contractantă a arătat că i-a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, autoarea contestației răspunzând prin adresa înregistrată la sediul primăriei sub nr. 51/18.02.2013.

În urma verificărilor detaliate privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, comisia de evaluare a constatat următoarele:

În propunerea financiară a ofertei inițiale, contestatoarea a utilizat pentru calculul tarifelor unitare a utilajelor și a mijloacelor de transport un coeficient de utilizare, de o anumită valoare, iar în urma solicitării de fundamentare a prețului, ofertantul a majorat acest coeficient, precizând că acesta a fost stabilit în urma experienței din anii trecuți.

Conform notelor de calcul prezentate de contestatoare, calculul tarifului unitar al utilajelor se compune din însumarea cheltuielilor cu amortismentul, cu salarizarea, cu lubrefianții, cu carburanții, cu întreținerea, cu anvelopele și cu acumulatorii. Ca urmare a creșterii coeficientului de utilizare, cheltuielile cu amortismentul, cheltuielile cu salarizarea, cheltuielile normate de întreținere scad, fapt ce duce la scăderea tarifului unitar al utilajelor.

Totodată, conform notelor de calcul prezentate de contestatoare, calculul tarifului unitar al mijloacelor de transport se compune din însumarea cheltuielilor cu amortismentul, salarizarea, lubrefianții, carburanții, taxele, întreținerea, cu anvelopele și acumulatorii. Ca urmare a creșterii coeficientului de utilizare, cheltuielile cu amortismentul, cheltuielile cu salarizarea, cheltuielile cu taxele, cheltuielile normate de întreținere scad, fapt ce duce la scăderea tarifului unitar al mijloacelor de transport.

În propunerea financiară a ofertei inițiale, contestatoarea a utilizat pentru calculul tarifului deviz muncitori sporuri în procent de 100%, iar în urma solicitării autorității contractante de fundamentare a prețului, contestatoarea a micșorat acest procent la 7,26%, micșorare ce a determinat scăderea cheltuielilor cu salarizarea muncitorilor.

De asemenea, în propunerea financiară a ofertei inițiale, ofertantul a utilizat pentru calculul prețului mixturilor asfaltice BA16, BAD25, emulsiei bituminoase cu rupere rapidă EBCR 60, betoanelor C8/10, C12/15, C16/20, C20/25 și mortarului M100Z un preț unitar pentru deservenți, iar în urma solicitării autorității contractante de fundamentare a prețului, ofertantul a micșorat acest preț.

Conform notelor de calcul prezentate de contestatoare, calculul prețului mixturilor asfaltice BA16, BAD25, emulsiei bituminoase cu rupere rapidă EBCR 60, betoanelor C8/10, C12/15, C16/20, C20/25 și mortarului M100Z se compune din însumarea valorii materialului, a combustibilului, utilajului, transportului și manoperei. Ca urmare a micșorării prețului unitar pentru deservenți, valoarea manoperei scade semnificativ, fapt ce duce la scăderea prețului mixturilor asfaltice, emulsiei bituminoase, betoanelor și mortarului.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a arătat că, uzând de prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a solicitat prin adresa nr. 55/20.02.2012, justificarea valorilor coeficienților de utilizare, luați în calcul la stabilirea tarifului utilajelor și a mijloacelor de transport, precum și variația lor față de coeficienții de utilizare prezentați în justificarea prețului ofertat inițial;

- justificarea procentului de 7,26% stabilit pentru sporurile luate în calcul la calcularea cheltuielilor cu salarizarea muncitorilor;

- justificarea prețurilor unitare ale deservenților, luate în calcul la stabilirea prețurilor mixturilor asfaltice BA 16, BAD25, emulsiei bituminoase cu rupere rapidă EBCR 60, betoanelor C8/10, C12/15, C16/20, C20/25 și mortarului M100Z, precum și variația lor față de prețurile unitare ale deservenților, prezentate în justificarea prețului ofertat inițial.

În urma analizării răspunsului la solicitările de clarificări cerute, s-au constatat următoarele:

Referitor la valoarea coeficienților de utilizare luați în calcul la stabilirea tarifului utilajelor și a mijloacelor de transport, contestatoarea a precizat că acești coeficienți sunt coeficienți statistici anuali, estimați în urma experienței din anii trecuți. Coeficienții de utilizare depind de gradul de ocupare anual pentru fiecare utilaj și mijloc de transport, de numărul utilajelor din aceeași categorie din dotarea societății și de necesarul de utilaje și mijloace de transport de tipul respectiv aferent fiecărei lucrări contractate.

Din experiența anului trecut și din faptul că valoarea lucrărilor contractate se apropie de cifra de afaceri din anul precedent, contestatoarea a concluzionat că, coeficientul de utilizare pentru anul în curs se apropie de cifra 1.

Variația coeficienților de utilizare prezentați în urma solicitării autorității contractante de fundamentare a prețului față de cei prezentați în justificarea prețului ofertat inițial, contestatoarea a

justificat-o prin luarea în considerare a unor premise de calcul mai favorabile.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a considerat că valoarea coeficienților de utilizare trebuia calculată concret, în funcție de utilajele și mijloacele de transport de care dispune ofertantul la data întocmirii ofertei, de utilajele și mijloacele de transport necesare îndeplinirii obligațiilor contractuale în curs, precum și a proiectului tehnic al lucrării licitate. De asemenea, s-a considerat că acești coeficienți de utilizare anuali nu puteau fi majorați semnificativ într-un interval de timp atât de scurt, între momentul întocmirii ofertei și solicitarea autorității contractante de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, modificarea coeficienților fiind un artificiu matematic de justificare a prețului și nu un fapt real.

Referitor la justificarea procentului de 7,26% stabilit pentru sporurile luate în considerare la determinarea cheltuielilor cu salarizarea muncitorilor, contestatoarea a precizat că la stabilirea procentului a considerat că: „într-o lume reală nu totul este perfect, organizarea lucrărilor nu întotdeauna este perfectă”.

Contestatoarea a justificat prețurile unitare ale deservențelor, luate în calcul la stabilirea prețului mixturilor asfaltice, emulsiei bituminoase, betoanelor prin productivitățile anuale luate în calcul la stabilirea tarifelor instalațiilor de producere mixturi, betoane și emulsie.

Diferența dintre prețurile unitare ale deservențelor prezentați în urma solicitării autorității contractante de fundamentare a prețului față de cei prezentați în justificarea prețului ofertat inițial, contestatoarea o justifică prin luarea în considerare a unor productivități anuale diferite, considerând în stabilirea prețului inițial o productivitate anuală a stației de mixturi de 15.000 t/an, apoi la stabilirea prețului final o productivitate anuală de 120.000 t/an.

Raportat la aceste aspecte, autoritatea contractantă a considerat că prețurile unitare ale deservențelor trebuiau calculate concret în funcție de productivitatea anuală a stației de mixturi determinată de lucrările contractate la data întocmirii ofertei.

De asemenea, era necesar să se respecte prevederile legislației aplicabile atât în domeniul calculului lucrărilor ce trebuie executate conform proiectului avizat de către personalul atestat, cât și cele aplicabile la nivel național privind salarizarea personalului, a normelor privind securitatea și sănătatea în muncă, prin expresia „într-o lume reală nu totul este perfect”, contestatoarea confirmând că nu a ținut cont de acestea, modificând coeficienții astfel încât să rezulte prețul ofertat, care în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și a art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006 este neobișnuit de scăzut.

Deoarece informațiile prezentate nu au justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta contestatoarei a fost considerată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește contestația înaintată de ... autoritatea contractantă a constatat că, în cadrul documentelor de calificare depuse de contestatoare, pentru demonstrarea experienței similare, s-a prezentat contractul de lucrări nr. 1454/02.07.2008, încheiat între Primăria și, în asociere cu ... al cărui obiect este: Reabilitare DC 108, L=7,60 km între DJ 709B și DJ 709C, actul adițional la contract, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 223/06.02.2009 și recomandarea din partea beneficiarului lucrării.

Conform cerinței nr. 2 „Experiența similară” de la capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca autoarea contestației să facă dovada că a executat și finalizat în ultimii 5 ani cel puțin 1 contract similar de execuție lucrări.

În conformitate cu Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, caietele de sarcini, memoriul tehnic și planșele din proiectul tehnic, contractul *Refacere și modernizare DC 160:, km 1+600 - km 5+600, afectat de inundațiile din iunie - iulie 2010, comuna ... județul ...* cuprinde executarea lucrărilor: infrastructură, suprastructură, drumuri laterale, montarea a 347 ml parapet metalic semirigid pe fundații izolate, executarea de rigole triunghiulare de pământ pe o lungime de L= 4179 m, necesare evacuării apelor colectate de pe suprafața platformei drumului și de pe taluzurile din vecinătate, construirea a 3 podețe tubulare noi cu d= 800 mm, amenajarea în amonte și aval a 9 podețe (executare cameră de cădere, aripi și pereu), lărgirea unui podeț existent și montarea de parapet pietonal la un pod existent, realizarea a 15 podețe dalate cu lungimea totală de 74,00 m, executarea apărărilor de mal cu zid de sprijin din gabioane în lungime totală de L= 260 m cu He= 1,00 - 3,00 m necesare înlăturării efectelor produse de inundații, precum și pentru protejarea pe viitor a corpului drumului.

Contestatoarea a specificat în „Fișa de experiență similară”, la punctul nr. 4 „Metode/Tehnologii” din „Descrierea condițiilor similare” că lucrările executate în cadrul contractului *Reabilitare DC 108, L=7,60 km între DJ 709B și DJ 709C* au constat în: frezare mixtură asfaltică existentă, lucrări de reparații (burdușiri), așternere strat de piatră spartă, lucrări de așternere mixturi asfaltice.

În actul adițional la contractul de lucrări nr. 1454/02.07.2008 s-a specificat: “În temeiul art. 21 din contractul de lucrări nr. 1454/02.07.2008 părțile contractante stabilesc următoarele:

1. Lucrări ofertate inițial la care se renunță:

- modernizare carosabil-scarificare; amenajare protecția mediului; podețe tubulare noi; modernizare carosabil; drumuri laterale și marcaje.

2. Executarea unor lucrări suplimentare față de cele ofertate:

- burdușiri, frezare îmbrăcăminte existentă, reparații mixtură asfaltică.

Primăria Comunei, beneficiarul lucrării *Reabilitare DC 108, L=7,60 km între DJ 709B și DJ 709C*, în recomandarea emisă a precizat: "S-au executat următoarele lucrări: frezare mixtură asfaltică existentă: 11550 mp; lucrări de reparații burdușiri: 2500 mp; așternere strat de piatră spartă de 20 cm pe 2,2 km; lucrări de așternere strat de uzură 41800 mp; curățare 3 podețe; execuție acostamente 7,6 km; marcaje longitudinale 7,6 km".

În aceste condiții, autoritatea contractantă a considerat că, contractul având ca obiect *Reabilitare DC 108, L=7,60 km între DJ 709B și DJ 709C*" prezentat de către contestatoarele pentru demonstrarea experienței similare nu are complexitatea similară cu contractul pentru care s-a organizat prezenta procedură de atribuire, deoarece nu a cuprins lucrări de consolidări terasamente (ziduri de sprijin) și executare dispozitive de scurgere a apelor (rigole, podețe).

În opinia autorității contractante, contestatoarele nu a demonstrat că are experiența executării unor lucrări de consolidări terasamente și executare dispozitive de scurgere a apelor, lucrări majoritare în cadrul contractului ce urmează a se atribui, strict necesare pentru asigurarea siguranței circulației și menținerea stabilității corpului drumului, neîndeplinind astfel cerința de calificare, motiv pentru care oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă, în condițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Refacere și modernizare DC 160:, km 1+600- km 5+600, afectat de inundațiile din iunie – iulie 2010, comuna ... județul ... cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 2.401.756 lei, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 44/25.01.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 57/22.02.2013.

Nemulțumite de rezultatul procedurii ce li s-a comunicat prin adresele nr. 58/22.02.2013 și 60/22.02.2013, ofertele lor fiind respinse ca inacceptabile, ... și ... au înaintat contestațiile de față, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor prezentate.

Critica ... formulată împotriva rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, astfel cum rezultă din adresa nr. 58/22.02.2013, este considerată de Consiliu nefondată.

În aprecierea sa, Consiliul a reținut motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, astfel cum acestea au fost indicate în adresa ce cuprinde rezultatul procedurii, mai sus amintită: "... oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. 1 lit. f din Hotărârea Guvernului României nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 ... deoarece informațiile prezentate nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut. În urma analizării răspunsurilor transmise de dumneavoastră prin adresele înregistrate la primăria comunei ... cu nr. 51/436/18.02.2013 și 56/21.02.2012, s-au constatat următoarele: justificarea valorilor coeficienților de utilizare, luați în calcul la stabilirea tarifului utilajelor și a mijloacelor de transport nu este concludentă; justificarea procentului de 7,26% stabilit pentru sporurile luate în calcul la calcularea cheltuielilor cu salarizarea muncitorilor nu este concludentă; justificarea prețurilor unitare ale deservenților, luate în calcul la stabilirea prețului mixturilor asfaltice BA16, BAD25, emulsiei bituminoase cu rupere rapidă EBCR 60, betoanelor C8/10, C12/15, C16/20, C20/25 și mortarului M100Z nu este concludentă. Deoarece justificările prezentate nu sunt concludente, prețul aparent neobișnuit de scăzut nu este justificat ...".

Totodată, s-a reținut faptul că urmare a fazei de licitație electronică, valoarea propunerii financiare îmbunătățite, prezentate de contestatoare, a devenit 1.550.380,87 lei, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 50/15.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, pentru justificarea prețului ofertat.

Astfel, prin adresa nr. 50/15.02.2013, s-a solicitat prezentarea de oferte de preț de la furnizorii de materiale, valabile la data

deschiderii ofertelor, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate de utilaje etc.

Acestei solicitări, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 508/18.02.2013, în care a precizat: "1. Referitor la prețurile materialelor: Prețurile pentru principalele materiale achiziționate rezultă din ofertele de preț ale furnizorilor iar prețurile pentru materialele produse de către societatea noastră rezultă din notele de calcul aferente materialelor respective. Față de oferta depusă inițial diferențele de preț rezultă din procentele de indirecte și profit, din luarea în considerare a discounturilor oferite de producători față de prețurile de listă, ca urmare a termenelor de plată sau a contractelor încheiate, din productivitățile anuale luate în calcul (având în vedere productivitățile realizate, aferente anului 2012) pentru instalațiile și stațiile de producție deținute de către ... precum și din noile tarife pentru utilaje și mijloace de transport întocmite funcție de coeficienții de utilizare anuali. 2. Referitor la prețurile pentru manoperă: Prețurile unitare pentru forța de muncă rezultă din cheltuiala cu forța de muncă a societății noastre, respectându-se în același timp prevederile legale privitoare la salarizare. Față de oferta depusă inițial diferențele de preț rezultă din procentele de indirecte și profit precum și din luarea în considerare a unei mai bune organizări și eliminarea timpilor morți. 3. Referitor la tarifele pentru utilaje: Tarifele pentru utilaje au fost întocmite ținând cont de tarifele cuprinse în contractele de închiriere, în cazul utilajelor închiriate și de cheltuielile calculate conform notelor de calcul pentru utilajele din dotarea Față de oferta depusă inițial diferențele de preț rezultă din procentele de închiriere și profit, din productivitățile anuale luate în calcul (având în vedere productivitățile realizate, aferente anului 2012) pentru instalațiile și stațiile de producție deținute de ... precum și din coeficienții de utilizare anuali (stabiliți în urma experienței din anii trecuți) luați în calcul pentru utilajele din dotare. 4. Referitor la tarifele de transport: Tarifele pentru mijloacele de transport au fost întocmite ținând cont de cheltuielile calculate conform notelor de calcul pentru mijloacele de transport din dotarea Față de oferta depusă inițial diferențele de preț rezultă din procentele de indirecte și profit, precum și din coeficienții de utilizare anuali (stabiliți în urma experienței din anii trecuți) luați în calcul pentru mijloacele de transport din dotare".

Prin aceeași adresă nr. 508/18.02.2013, ofertantul a prezentat analize de preț pentru: balast, agregate sortate, mixtură asfaltică BA16 agregate carieră, mixtură asfaltică BAD25 agregate carieră, emulsie bituminoasă cu rupere rapidă EBCR 60, beton C8/10, beton C12/15, beton C16/20, beton C20/25, mortar M100Z, salariu orar pentru muncitori calificați, respectiv necalificați, tarif motocompresor, tarif excavator pe șenile, buldoexcavator,

autogreder, buldozer, cilindru compactor, repartizator, tractor cu perie, automacara 50 to, încărcător frontal pe pneuri, autobasculantă 16 to, autobasculantă 25 to, autobetonieră 7,5 mc, contractul de vânzare ciment încheiat între SC Carpatcement Holding SA în calitate de vânzător și ... în calitate de cumpărător (inclusiv actele adiționale 2, 3, 4 și 8) și oferte de preț pentru: dală D3 marginală, tuburi Premo D= 800, OB37 D= 6-12 mm, OB37 D= 14-25 mm, PC52 D= 10-25 mm, plasă sudată, motorină euro 5, bitum, filer calcar, nisip concasaj 0/4 mm, agregat 4/8 mm, agregat 8/16 mm, agregat 16/25 mm, CLU, piatră brută, amestec agregate 0-63 mm, amestec agregate 0-31,5 mm, plasă sârmă zincată ochi pătrat 50x2,8x1500, parapet pietonal, parapet tip semigreu, dale carosabile 79x50x15 cm.

Ulterior răspunsului contestatoarei, prin adresa nr. 55/20.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei informații suplimentare, printre care: justificarea valorii coeficienților de utilizare luați în calcul la stabilirea tarifului utilajelor și a mijloacelor de transport, precum și variația lor față de coeficienții de utilizare prezentați în justificarea prețului ofertat inițial, justificarea procentului de 7,26% stabilit pentru sporurile luate în calcul la calcularea cheltuielilor cu salarizarea muncitorilor, precum și justificarea prețurilor unitare ale deservenților, luate în calcul la stabilirea prețului mixturilor asfaltice BA16, BAD25, emulsie bituminoasă cu rupere rapidă EBCR60, betoanelor C8/10, C12/15, C16/20, C20/25 și mortarului M100Z, precum și variația lor față de prețurile unitare ale deservenților, prezentate în justificarea prețului ofertat inițial.

Acestei din urmă solicitări, prin adresa nr. 554/21.02.2013, contestatoarea a prezentat următorul răspuns: "1. *Referitor la valoarea coeficienților de utilizare luați în calcul la stabilirea tarifului utilajelor și mijloacelor de transport și variația acestora față de coeficienții de utilizare prezentați în justificarea prețului ofertat inițial:* Coeficienții de utilizare ai utilajelor și mijloacelor de transport sunt coeficienți statistici interni ai societății noastre, aceștia depinzând de gradul de ocupare anual pentru fiecare utilaj și mijloc de transport în parte, care este dat de numărul utilajelor din aceeași categorie din dotarea societății și de necesarul de utilaje și mijloace de transport, de tipul respectiv pentru care se estimează acest coeficient de utilizare, aferent fiecărei lucrări contractate și care se va executa în anul 2013. Societatea noastră are deja contractate până la această dată lucrări a căror valoare se apropie de cifra de afaceri din anul precedent și din experiența anului trecut putem concluziona că, coeficientul de utilizare pentru anul în curs se va apropia de cifra 1. În orice caz acești coeficienți de utilizare au drept scop faptul de a asigura că deficiențele de organizare nu conduc la

costuri care să afecteze profitabilitatea activității societății noastre, ei crescând și nu scăzând cheltuielile calculate, doar în cazul acestor cheltuieli care se fac indiferent dacă utilajul lucrează sau nu (cheltuielile cu manopera deserventului și a mecanicilor de întreținere, cheltuielile cu amortismentul, cheltuielile cu taxele și impozitele) și neafectând cheltuielile materiale de funcționare. Considerăm că prin luarea în considerare a unor premise de calcul mai favorabile decât în cazul justificării inițiale a prețurilor nu am greșit cu nimic, ba mai mult, luând în considerare coeficienți de utilizare subunitari, nu se pune problema subevaluării tarifelor ... 3. *Referitor la procentul de 7,26% stabilit pentru sporurile luate în calcul la calcularea cheltuielilor cu salarizarea muncitorilor:* La stabilirea procentului de 7,26% spor pentru manoperă societatea noastră a considerat că într-o lume reală nu totul este perfect, organizarea lucrărilor nu întotdeauna este perfectă, astfel încât și-a lăsat o marjă de rezervă aferentă pentru manopera personalului în procent de 7,26% ... 7. *Referitor la prețurile unitare ale deservențelor, luate în calcul la stabilirea prețurilor mixturilor asfaltice, emulsiei bituminoase și betoanelor:* Așa cum am mai spus și în răspunsul la solicitarea de clarificări anterioară, prețurile mixturilor asfaltice, betoanelor și emulsiei bituminoase depind de productivitățile anuale luate în calcul la stabilirea tarifelor instalațiilor de producere mixturi, betoane și emulsie. La fel ca în calculul tarifelor utilajelor luarea în calcul a unor productivități mai mici decât capacitatea instalațiilor duce la un număr mai mic de ore de funcționare față de normele lunii, constituindu-se, de fapt, în coeficienți de utilizare ... Considerăm că prin răspunsurile date am satisfăcut cerințele comisiei de evaluare și menționăm faptul că la evaluarea ofertei nu am făcut nimic altceva decât să ne asigurăm prin toate mijloacele (luarea în calcul a unor rezerve și considerarea unor situații defavorabile) că oferta noastră este profitabilă". În susținerea prețurilor unitare ale deservențelor instalațiilor pentru mixturi asfaltice, betoane și emulsie bituminoasă, ofertantul a prezentat note de calcul comparative, aferente productivităților inițiale luate în calcul și ale celor finale.

Din analiza documentelor propunerii financiare prezentate de contestatoare, înainte și după faza finală de licitație electronică, inclusiv a celor pentru fundamentarea modului de elaborare a prețului, Consiliul consideră că acestea nu justifică prețul ofertat.

Cu toate că ofertantul a prezentat oferte și analize de preț pentru majoritatea reperelor semnificative din ofertă (listele consumurilor de resurse materiale, cu mâna de lucru, de funcționare a utilajelor și cu consumurile privind transporturile – Formularele C6, C7, C8 și ... explicațiile din analizele de preț nu pot fi considerate concludente.

Din comparația analizelor de preț prezentate de ofertant la data depunerii ofertei cu cele depuse ca urmare a solicitării autorității contractante, Consiliul constată că acestea sunt influențate de "coeficientul de utilizare" folosit de ofertant în cadrul tarifelor utilizate.

Spre exemplu, în cazul tarifului unitar pentru motocompresor, ofertantul a utilizat inițial un "coeficient de utilizare" de 0,5 pentru cheltuielile cu amortismentul, respectiv în cazul cheltuielilor cu salarizarea, pentru ca ulterior, după îmbunătățirea ofertei, să prezinte în cadrul analizei de preț un coeficient de 0,8.

Cu toate că ofertantul a susținut despre "coeficientul de utilizare" că este aplicat în analizele de preț ca măsură de prevedere, deși au fost cuprinse toate cheltuielile cuantificabile, explicația nu poate susține o propunere financiară corect întocmită.

În condițiile în care ofertantul a cuprins în cadrul analizelor de preț justificative, pe lângă costurile necesare și un "coeficient de utilizare" care influențează valoarea acestor costuri, nu se poate aprecia că explicațiile ofertantului sunt concludente.

Chiar dacă a nominalizat toate categoriile de cheltuieli care concură la determinarea tarifului unitar pentru motocompresor, precum cele cu amortismentul, cu salarizarea, cu lubrefianții, cu carburanții, cu întreținerea, cu anvelopele și cu acumulatorii, prin folosirea în cazul primelor două categorii de lucrări a "coeficientului de utilizarea" valoarea totală a tarifului a fost afectată.

Pentru faptul că ofertantul a folosit coeficientul respectiv astfel încât să poată influența valoarea anumitor categorii de cheltuieli, nu se poate aprecia că acesta a justificat valoarea tarifului unitar folosit în cazul utilajului aflat în analiză (motocompresor).

Se determină astfel că îmbunătățirea ofertei contestatoarei s-a realizat prin reducerea coeficienților de indirecte și profit, precum și prin utilizarea de prețuri și tarife mai avantajoase la resursele utilizate, cele din urmă fiind afectate de "coeficientul de utilizare" pe care contestatoarea nu l-a putut justifica.

Explicațiile ofertantului de tipul "coeficienții de utilizare ai utilajelor și mijloacelor de transport sunt coeficienți statistici interni ai societății noastre, aceștia depinzând de gradul de ocupare anual pentru fiecare utilaj și mijloc de transport în parte, care este dat de numărul utilajelor din aceeași categorie din dotarea societății și de necesarul de utilaje și mijloace de transport, de tipul respectiv pentru care se estimează acest coeficient de utilizare, aferent fiecărei lucrări contractate și care se va executa în anul 2013" și "Societatea noastră are deja contractate până la această dată lucrări a căror valoare se apropie de cifra de afaceri din anul precedent și din experiența anului trecut putem concluziona că, coeficientul de utilizare pentru anul în curs se va apropia de cifra 1. În orice caz

acești coeficienți de utilizare au drept scop faptul de a ne asigura ca deficiențele de organizare nu conduc la costuri care să afecteze profitabilitatea activității societății noastre, ei crescând și nu scăzând cheltuielile calculate”, nu pot fi reținute în soluționarea cauzei.

Ofertantul are obligația ca, la momentul primirii din partea autorității contractante a unei solicitări de justificare a prețului oferat, să prezinte informații realiste și concludente care să dovedească corectitudinea elementelor de preț utilizate.

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că, coeficienții statistici utilizați la calcularea tarifelor utilajelor și instalațiilor din dotarea proprie nu fac altceva decât să majoreze tarifele, în cazul neutilizării acestor coeficienți prețurile unitare calculate pe baza cheltuielilor cuantificabile de natură materială, financiară, umană, sunt mai mici, este considerată de Consiliu lipsită de relevanță.

Contestatoarea avea de justificat valoarea propunerii financiare prezentate, ori, includerea în analizele de preț prezentate a unor coeficienți statistici interni, determinați pe baza experienței din anul anterior, cu scop de a se asigura că deficiențele de organizare nu conduc la costuri care să afecteze profitabilitatea societății, nu poate constitui o justificare în sensul celor solicitate.

Pe de altă parte, deși contestatoarea a subliniat faptul că introducerea în notele de calcul a coeficienților de utilizare pentru utilaje și instalații și a coeficienților de creștere pentru manoperă nu face decât să crească prețurile unitare respective, fiind o măsură de prevedere, iar în cazul neutilizării în notele de calcul a acestor coeficienți, nu poate fi suspectată de subevaluarea ofertei, toate cheltuielile cuantificabile fiind cuprinse în mod explicit în cadrul acestora, Consiliul nu poate admite ca fiind corect un astfel de raționament. La întocmirea ofertei, contestatoarea trebuie să urmărească cuprinderea de elemente de preț ce pot fi justificate, utilizarea unor coeficienți neputând fi încadrată într-o astfel de categorie având în vedere că însăși contestatoarea a admis că determinarea lor se realizează pe baza experienței sale anterioare.

În sensul celor de mai sus reținute, Consiliul consideră că sunt și justificările contestatoarei pentru prețurile mixturilor asfaltice, betoanelor și emulsiei bituminoase, valorile tarifelor orare pentru deservenți fiind condiționate de valori diferite ale productivității echipamentelor implicate.

Contrar celor susținute de contestatoare, Consiliul consideră că un ofertat nu are dreptul să utilizeze pentru aceeași analiză de preț indicatori, precum productivitatea, diferiți.

După cum a susținut și autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, tarifele unitare ale deservenților trebuiau calculate concret în funcție de productivitatea anuală a stației de mixturi, de emulsie, respectiv de betoane, determinată,

de exemplu, de lucrările contractate la data întocmirii ofertei (pentru mixturile asfaltice, valoarea "productivității" era de 15.000 t/an la data depunerii ofertei și 120.000 t/an în faza de licitație electronică).

Astfel, pentru aceeași analiză de preț, un ofertant nu poate utiliza coeficienți a căror corectitudine nu poate fi verificată, ori valori diferite pentru productivitatea muncii, pentru justificarea valorilor utilizate în ofertă, existând riscul de a fi bănuțit că utilizează astfel de elemente, variabile, pentru a putea justifica posibilele diminuări de prețuri din etapa de licitație electronică.

În aceste condiții, pentru lipsa de concludență a răspunsurilor prezentate de contestatoare, Consiliul consideră că oferta ... în mod corect a fost respinsă ca neconformă.

Pentru aceste motive, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA

În ceea ce privește critica formulată ... împotriva rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, astfel cum rezultă din adresa nr. 60/22.02.2013, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că respingerea ofertei prezentate de ... a fost cauzată de neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, având în vedere Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, caietele de sarcini, memoriul tehnic și planșele din proiectul tehnic, nefiind prezentate ca lucrări similare lucrările de consolidări terasamente și executare dispozitive de scurgere a apelor strict necesare pentru asigurarea siguranței circulației și menținerea stabilității corpului drumului, astfel cum rezultă din conținutul adresei nr. 60/22.02.2013.

Totodată, s-a avut în vedere faptul că prin fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, a fost impusă cerința nr. 2 Experiența similară: „Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat și finalizat în ultimii 5 ani cel puțin 1 contract similar de execuție lucrări, a cărui valoare să fie cel puțin egală cu 2.400.000 lei, exclusiv TVA. Fișele de experiență similară vor fi însoțite de certificări de bună execuție. Respectivile certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun

sfârșit”, iar ca modalitate de îndeplinire a cerinței, s-a solicitat completarea Formularului nr. 8 – Experiența similară.

În aceste condiții, s-a reținut că, pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, contestatoarea a prezentat următoarele documente:

- Formularul nr. 8 – Experiența similară pentru contractul nr. 1454/02.07.2008, având ca obiect “Reabilitare DC 108, L= 7,60km între DJ 709B și DJ 709C”, beneficiar Primăria, valoare totală de 2.822.761,87 lei, fără TVA, pentru partea executată în calitate de contractant asociat fiind 2.540.485,68 lei;
- copie “conform cu originalul” a contractului nr. 1454/02.07.2008, încheiat de Primăria, în calitate de beneficiar, cu Asociera
- ...;
- copie “conform cu originalul” a actului adițional la contractul de lucrări nr. 1454/02.07.2018, ce confirmă valoarea totală a contractului (2.822.761,87 lei);
- procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 223/06.02.2009, prin care s-a admis recepția și s-a confirmat că, din valoarea totală a contractului, ... a realizat 90%, în timp ce a realizat 10%;
- recomandare din partea beneficiarului lucrării, Primăria, pentru ... având calificativul “foarte bun”, prin care s-a confirmat realizarea următoarelor categorii de lucrări: frezare mixtură asfaltică existentă: 11550 mp; lucrări de reparații burdușiri: 2500 mp; așternere strat de piatră spartă de 20 cm pe 2,2 km; lucrări de așternere strat de anrobat: 6000 t; lucrări de așternere strat de uzură: 41800 mp; curățare 3 podețe; execuție acostamente: 7,6 km; marcaje longitudinale: 7,6 km.

Având în vedere lucrarea prezentată de ... pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară, Reabilitare DC 108, L= 7,60km între DJ 709B și DJ 709C, cerința de calificare impusă prin fișa de date a achiziției, precum și obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, Refacere și modernizare DC 160:, km 1+600- km 5+600, afectat de inundațiile din iunie – iulie 2010, comuna ... județul ... Consiliul consideră că respingerea ofertei contestatoarei pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară a fost eronată.

În condițiile în care autoarea contestației a prezentat pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară un contract similar cu cel ce urmează a se atribui, cu respectarea condițiilor impuse prin fișa de date a achiziției pentru această cerință, autoritatea contractantă nu avea motive de a respinge oferta din acest punct de vedere.

Faptul că la verificarea îndeplinirii cerinței analizate autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a avut în vedere Lista cu

cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, caietele de sarcini, memoriul tehnic și planșele din proiectul tehnic pentru lucrarea ce urmează a se atribui, nu o îndreptățește să determine că ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, în condițiile în care nu a executat în cadrul contractului prezentat în acest sens toate categoriile de lucrări corespunzătoare contractului ce urmează a se atribui.

Chiar dacă în contractul ce urmează a se atribui se vor executa următoarele categorii de lucrări: „infrastructură, suprastructură, drumuri laterale, montarea a 347 ml parapet metalic semirigid pe fundații izolate, executarea de rigole triunghiulare de pământ pe o lungime de $L = 4179$ m, necesare evacuării apelor colectate de pe suprafața platformei drumului și de pe taluzurile din vecinătate, construirea a 3 podețe tubulare noi cu $d = 800$ mm, amenajarea în amonte și aval a 9 podețe (executare cameră de cădere, aripi și pereu), lărgirea unui podeț existent și montarea de parapet pietonal la un pod existent, realizarea a 15 podețe dalate cu lungimea totală de $74,00$ m, executarea apărărilor de mal cu zid de sprijin din gabioane în lungime totală de $L = 260$ m cu $H_e = 1,00 - 3,00$ m necesare înlăturării efectelor produse de inundații precum și pentru protejarea pe viitor a corpului drumului”, autoritatea contractantă nu trebuia să compare aceste lucrări cu cele declarate de ofertant pentru contractul prezentat, respectiv: „frezare mixtură asfaltică existentă, lucrări de reparații (burdușiri), așternere strat de piatră spartă, lucrări de așternere mixturi asfaltice, curățare podețe, execuție acostamente, marcaje longitudinale” (conform raportului procedurii și adresei nr. 60/22.02.2013 ce cuprinde rezultatul procedurii), pentru a verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Astfel că, în mod eronat s-a apreciat că, pentru lipsa execuției lucrărilor de consolidare terasamente și executare dispozitive de scurgere a apelor din contractul prezentat pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum s-a reținut în raportul procedurii, contestatoarea nu ar îndeplini cerința de calificare privind experiența similară.

Chiar și în cazul în care lucrările a căror lipsă a fost constatată sunt majoritare și strict necesare pentru asigurarea siguranței circulației și menținerea stabilității corpului drumului, achizitoarea nu putea să considere că autoarea contestației nu îndeplinește, din acest motiv, cerința de calificare privind experiența similară.

Totodată, pentru faptul că ofertantul nu a executat lucrări de consolidări terasamente (ziduri de sprijin) și executare dispozitive de scurgere a apelor (rigole, podețe), în cadrul contractului prezentat pentru experiența similară, nu se poate aprecia că acest

contract nu are complexitate similară cu contractul pentru care s-a organizat procedura contestată.

Prin raportare la modul în care a fost formulată cerința de calificare privind experiența similară, nu se poate aprecia că ... nu îndeplinește cerința, fiind solicitată prezentarea unui contract similar cu cel ce urmează a se atribui și nu identic.

Față de cele constatate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată ... în contradictoriu cu COMUNA ... anulează raportul procedurii nr. 57/22.02.2013 în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.