



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă SC ... cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire, prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului - cadru, având ca obiect: „SERVICII DE MENTENANȚĂ AFERENTE ECHIPAMENTELOR CISCO”, cod CPV 50312300-8, s-a solicitat rectificarea fișei de date a achiziției, în sensul eliminării și/sau modificării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu SC ... cu sediul în

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, la modificarea documentației de atribuire, astfel:

- la eliminarea cerinței: „Prestatorul va fi CISCO SILVER PARTNER și va deține următoarele competențe: Borderless Networks Architecture Specialization, Data Center Arhitecture Specialization și

Advanced Security Specialization. Se vor prezenta orice documente emise de organisme abilitate din care să rezulte competențele prestatorului pentru prestarea serviciilor de mentenanță ce fac obiectul contractului, în original, copie legalizată, sau copie lizibilă, cu mențiunea *conform cu originalul*, care să ateste acest fapt”;

- la precizarea informațiilor aferente demonstrării experienței similare, în sensul aplicării prevederilor Ordinului ANRMAP 509/2011, precum și cele ale art. 188 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de dispozițiile art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă SC ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului - cadru, având ca obiect: „SERVICII DE MENTENANȚĂ AFERENTE ECHIPAMENTELOR CISCO”, cod CPV 50312300-8, s-a solicitat rectificarea fișei de date a achiziției, în sensul eliminării și/sau modificării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți.

Referitor la solicitarea autorității contractante, din fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*: „Prestatorul va fi CISCO SILVER PARTNER și va deține următoarele competențe: Borderless Networks Architecture Specialization, Data Center Architecture Specialization și Advanced Security Specialization. Se vor prezenta orice documente emise de organisme abilitate din care să rezulte competențele prestatorului pentru prestarea serviciilor de mentenanță ce fac obiectul contractului, în original, copie legalizată, sau copie lizibilă, cu mențiunea *conform cu originalul*, care să ateste acest fapt”, contestatorul susține următoarele:

- această cerință („CISCO SILVER PARTNER”, denumit de către CISCO „Silver Certification”) se constituie, de fapt, în deținerea unui certificat de atestare profesională, emis de diverse entități (în cazul de față compania CISCO), în baza unor regulamente proprii ce nu au la bază acte normative; în niciun fel de act normativ din România nu

este prevăzut că societatea (comercială) CISCO poate emite certificate, atestate, autorizații etc., precum sunt ISCIR, ANRE, RAR;

- „competențele”, menționate ca și criterii de calificare ale ofertantului, care, în fapt, au efectul unor atestate, și anume „Borderless Networks Architecture Specialization, Data Center Architecture Specialization și Advanced Security Specialization”, nu sunt legal necesare ofertantului pentru a desfășura activități de service pentru echipamentele pentru care sunt solicitate, nici nu sunt emise de o autoritate competentă a reglementa domeniul de activitate a statului român, în spiritul Ordinului ANRMAP 509/2011;

- în opinia sa, autoritatea contractantă induce în eroare prin formularea: „Se vor prezenta orice documente emise de organisme abilitate din care să rezulte competențele prestatorului pentru prestarea serviciilor de mentenanță ce fac obiectul contractului”, întrucât nu există astfel de „organisme abilitate”; având în vedere că prestarea de servicii de întreținere pentru echipamente IT nu este reglementată de o lege specială în România care să precizeze un organism abilitat de a da acorduri de funcționare societăților din acest domeniu, în fapt singurul „organism abilitat”, ce poate da documente care să numească „competențele” respective, este compania privată Cisco Systems, prin programul propriu și intern de certificare;

- deoarece nu există reglementări legale care impun „certificările/acordurile” solicitate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu își respectă obligația de a preciza respectivele reglementări în virtutea cărora pretinde aceste „certificări/acorduri”.

... susține că, potrivit Anexei 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, cerința în discuție este restrictivă; acest tip de certificare de atestare profesională nefiind prevăzut nici în art. 188 alin. (2) din OUG nr.34/2006. În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă și dispozițiile art. 2 și la art. 179 alin. (2) din același act normativ, considerând că nu se respectă principiul proporționalității; în opinia sa, „nedeținerea acestei certificări nu împiedică operatorii economici să își îndeplinească obligațiile contractuale”.

Cu privire la cerința din fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, lit. a) și b), respectiv: „a) *Operatorii economici participanți la procedură trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani, au prestat și dus la bun sfârșit contracte având ca obiect prestarea de servicii similare de natură și complexitatea celor solicitate în prezenta procedură; b) Prezentarea de contracte prin care să se facă dovada că a prestat servicii similare, de natura și complexitatea celor solicitate în prezenta*

procedura, din care să rezulte părțile contractante, obiectul contractului, durata și semnăturile”, contestatorul susține că, în conformitate cu art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, formularea „de natura și complexitatea celor solicitate în prezenta procedură” nu este permis a fi cerută de către autoritatea contractantă.

În acest sens, ... afirmă că Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 prevede că se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea unui nivel valoric sau a unui nivel cantitativ; sintagma „de natura și complexitatea celor solicitate în prezenta procedură”, referitoare la experiența similară, nu reprezintă nici un nivel valoric, nici un nivel cantitativ, ci lasă la aprecierea subiectivă a autorității contractante dacă respectivele contracte, pe care ofertantul le-ar prezenta ca și experiență similară, sunt de „natura și complexitatea”, corespund sau nu acestei solicitări.

Contestatorul consideră că sintagma de mai sus este „un criteriu interpretabil, vag, prin care autoritatea contractantă poate descalifica operatorii economici după bunul plac”, iar mențiunea: „natura contractului” reprezintă, de fapt, „un subcriteriu care se identifică cu caracteristici/capacități ale echipamentelor ce fac obiectul contractului de servicii, prevedere expres interzisă și considerată ca fiind restrictivă de Ordinul ANRMAP nr. 509/2011”.

Având în vedere cele prezentate, ... solicită Consiliului respingerea celor două cerințe, deoarece acestea contravin legii.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 3610/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. 6176/12.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 7945/12.03.2013 și nr. 6178/12.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 7977/13.03.2013, autoritatea contractantă a transmis actele cerute, formulând un punct de vedere cu privire la contestația

În punctul său de vedere, SC ... precizează că procedura de atribuire a acordului - cadru având ca obiect „Servicii de mentenanță aferente echipamentelor CISCO”, care face obiectul contestației, este o „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”; documentația de atribuire fiind publicată în SEAP, atașată anunțului de participare nr. ...

În ceea ce privește cerința privind calitatea de „CISCO Silver Partner” a prestatorului și a competențelor aferente, autoritatea contractantă susține că, în cadrul SC ... „echipamentele CISCO sunt echipamente critice, având în vedere că asigură suport de comunicații de date pentru sistemele informatice specifice activității

de gestiune financiar contabilă cât și activității de distribuție și furnizare a energiei electrice”; în acest context, arată că „echipamentele respective vehiculează informații proprii achizitorului, dar și ale clienților de energie electrică, în coroborate cu prevederile OUG 98/2010 privind identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 18/2011”.

În aceste condiții, SC ... menționează că „serviciile respective trebuie să fie prestate în mod procedural și controlat, conform cerințelor standardului ISO 27001 (Information Security Management System) și în mod profesional, astfel încât să se asigure Confidențialitatea, Integritatea și Disponibilitatea informațiilor vehiculate de echipamentele respective”.

Având în vedere cele menționate anterior „privind importanța echipamentelor CISCO, ce fac obiectul contractului atât din punct de vedere funcțional, cât și din punct de vedere al informațiilor pe care le vehiculează în corelație cu cerințele din Documentația Descriptivă, respectiv ca accesul pe echipamentele CISCO ale achizitorului să se realizeze pe canal criptat, dedicat, pentru fiecare specialist al prestatorului în parte, conform cerințelor specifice ISO 27001, ca măsurile de securizare specifice accesului pe echipamentele CISCO ale achizitorului să fie documentate și comunicate achizitorului, conform cerințelor specifice ISO 27001, ca toate acțiunile executate de către prestator, asupra echipamentelor CISCO ce fac obiectul contractului, să se realizeze în mod procedural și controlat conform cerințelor specifice ISO 27001 și profesional cu un nivel minim de competențe (*Silver*), astfel încât să se asigure confidențialitatea, disponibilitatea și integritatea informațiilor vehiculate de echipamentele CISCO respective”, autoritatea contractantă consideră că se justifică cerințele în ceea ce privește securitatea și modul de prestare a serviciilor, conform standardului ISO 27001, precum și a nivelului de competență solicitat.

SC ... afirmă că, „prin prisma Ordinului nr. 3790/2012 pentru aprobarea Metodologiei de identificare a infrastructurilor critice naționale din sectorul tehnologia informației și comunicații, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, Nr. 352/24.V.2012, infrastructura informatică (componente, sisteme, rețele etc.) proprie autorității contractante, este o Infrastructură Critică Națională (ICN), deoarece aceasta asigură furnizarea serviciilor de comunicații și tehnologia informației destinate susținerii activităților economice și a mediului de afaceri și furnizează servicii de comunicații și tehnologia informației pentru managementul situațiilor de urgență și, în acest sens, pe lângă măsurile proprii pe care le ia pentru gestionarea

acestei infrastructuri, a solicitat, în mod justificat, și de la potențialii candidați, care prin sistemele informatice și personalul tehnic de specialitate ce Interacționează cu Infrastructură Critică Națională (ICN) proprie autorității contractante, să asigure Confidențialitatea, Integritatea și Disponibilitatea informațiilor vehiculate de echipamentele CISCO respective, la care au acces, prin specificul serviciilor de mentenanță prestate”.

Autoritatea contractantă susține că se justifică solicitarea ca prestatorul să fie partener CISCO Silver cu următoarele competențe: [1] Borderless Networks Architecture Specialization, [1] [2] [3] Data Center Arhitecture Specialization și [3] Advanced Security Specialization, având în vedere faptul că:

- echipamentele CISCO îndeplinesc preponderent funcții de [1] rutare date (routing), [2] comutare date (switching) și [3] securitate date (security), sunt distribuite pe o arie extinsă, județeană [18 Județe + ... pentru a asigura interconectarea punctelor de lucru ale achizitorului cu Centrele de Date [4] și, de asemenea, sunt concentrate și în Centrele de Date ale achizitorului pentru a asigura interconectarea echipamentelor de procesare, memorare și stocare date specifice de tip SERVER;

- precum și „Cerința Tehnică Minimă Obligatorie [CTMO] din Documentația Descriptivă, cod 01010011”.

SC ... precizează că certificatul „Silver Certification” se poate constitui într-un certificat de atestare profesională, emis de o terță parte, care, pe de o parte, certifică competențele prestatorului vis-a-vis de echipamentele CISCO ce fac obiectul serviciilor de mentenanță, iar, pe de o alta parte, stabilește un cadru egal de comparație, din punct de vedere al competențelor, pentru toți posibii ofertanți, respectiv faptul că această certificare, de tip „Silver”, este un nivel minim, pentru competențe, existând și alte certificări superioare de tip „Gold” etc.

Autoritatea contractantă opinează că, prin ceea ce a prezentat anterior, a arătat importanța echipamentelor CISCO, atât din punct de vedere al funcționării, cât și din punct de vedere al securității acestora, cu precizarea că „personalul de specialitate al prestatorului va interacționa direct cu acestea, în conformitate cu prevederile documentației descriptive și, prin prisma numărului de echipamente respectiv 386, de diverse tipuri cum ar fi routere, switch-uri, firewall, etc., se impune un nivel minim de specializare dat de certificarea *Silver*”.

Cu privire la cerința de la Cap.III.2.3. a), din fișa de date, referitoare la experiența similară, SC ... precizează următoarele:

- prin anunțul de participare publicat în SEAP, sub nr. ... 16.02.2013 și în documentația de atribuire atașată, s-au solicitat următoarele: „a) Operatorii economici participanți la procedura trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 ani, au prestat și dus la bun sfârșit contracte având ca obiect prestarea de servicii similare de natura și complexitatea celor solicitate în prezenta procedura”;

- în contestația transmisă, sunt invocate dispozițiile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, ... susținând că acesta prevede că „se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea unui nivel valoric sau a unui nivel cantitativ”; în opinia sa, prevederile respective precizează o posibilitate a autorității contractante de a solicita cerințe privind experiența similară, Ordinul nr.509/2011 interzicând impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ;

- prin dispozițiile art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006 se reglementează cerințele privind principalele servicii prestate în ultimii 3 ani, precizările aferente experienței similare, ce se poate solicita fiind reglementate de HG nr. 925/2006 și Ordinul ANRMAP nr. 509/2011; autoritatea contractantă susținând că, în legislația actualizată, în materie de achiziții publice, nu există explicații sau o definiție a sintagmei „similar”, iar în Dicționarul Explicativ al Limbii Române, definiția cuvântului similar este: „de aceeași natură, de același fel, asemănător”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, prin cerința solicitată, a precizat în mod clar ce se înțelege prin experiență similară, în ideea unei cât mai corecte interpretări de către toți operatorii economici interesați să participe în cadrul procedurii, fără a impune nivele valorice sau cantitative.

Totodată, menționează că documentația de atribuire a fost verificată, sub aspectul conformității cu prevederile legislației achizițiilor publice, de către reprezentanții ANRMAP, potrivit art. 33¹ din OUG nr. 34/2006, considerând că susținerile contestatorului, privind pretinsa nelegalitate a unor prevederi, sunt neîntemeiate, astfel că solicită respingerea contestației ... ca nefondată și continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 68/13.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 8069/13.03.2013, ... formulează un răspuns referitor la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

1. Referitor la calitatea de „CISCO Silver Partner” a operatorului economic, în fișa de date, autoritatea contractantă solicită operatorilor economici deținerea certificatelor ISO 9001 și 27001, deci ofertanții vor efectua serviciile de mentenanță cerute conform standardelor pe care le dețin, atât în mod procedural, cât și în mod

profesional; în opinia sa, „argumentele care fac trimitere la standardul ISO 27001 nu au legătură cu certificarea CISCO Silver, emisă de o societate (comercială)”;

- de asemenea, arată că nici invocarea, de către autoritatea contractantă, a OUG nr. 98/2010 și a Ordinului 3790/2012 nu au relevanță în ceea ce privește calitatea de „CISCO Silver Partner”, precizând că „în niciunul din aceste două acte normative nu se face referire la vreo certificare a operatorilor economici”, cu mențiunea că „art. 8 alin. (5) din OUG 98/2010 face referire la certificarea profesională a personalului în domeniul PIC, nicidecum la certificarea operatorului economic în vreun domeniu”;

- în fișa de date, autoritatea contractantă solicită „minim o persoana de specialitate tehnică, certificată CCIE R&S - CISCO CERUFIED INTERNETWORK EXPERT — ROUTING AND SWITCHING”, cerință care, în opinia contestatorului, reflectă capacitatea tehnică și/sau profesională, nefiind necesar parteneriatul impus cu CISCO; confidențialitatea, disponibilitatea și integritatea informațiilor vehiculate de echipamentele CISCO vor fi asigurate de către operatorul economic participant la procedura de achiziție, aceasta fiind o obligație contractuală a prestatorului;

- contestatorul susține că „cerința ca operatorul economic să aibă anumite certificări neprevăzute de lege care, așa cum recunoaște chiar autoritatea contractantă, *se poate constitui într-un certificat de atestare profesională*, restrânge accesul operatorilor economici la procedura de achiziție, după cum menționează Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

2. *Referitor la sintagma „servicii similare de natura și complexitatea celor solicitate în prezenta procedură”,* contestatorul menționează următoarele:

- autoritatea contractantă specifică faptul că: „(...) nu a impus un nivel valoric și nici un nivel cantitativ pentru experiența similară”, într-adevăr, nu a impus niciunul din aceste nivele, dar a precizat un criteriu neprevăzut de legislație, respectiv: „natura și complexitatea celor solicitate în prezenta procedură”;

- referitor la acest aspect, contestatorul arată că art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 prevede elementele care pot fi solicitate de către autoritatea contractantă pentru a dovedi capacitatea tehnică și/sau profesională; în acest sens, susține că, „natura și, mai ales, complexitatea neregăsindu-se printre elementele prevăzute de ordonanță”;

- de asemenea, precizează că în Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, referitor la prestarea de servicii similare, nu se regăsește sintagma „natura și complexitatea celor solicitate în procedură”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, cu ezapă finală de licitație electronică, a acordului - cadru, având ca obiect: „SERVICII DE MENTENANȚĂ AFERENTE ECHIPAMENTELOR CISCO”, cod CPV 50312300-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... 16.02.2013, conform căruia valoarea estimată este de 447.715,92 euro, fără TVA

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a admis solicitarea de suspendare formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă.

Având în vedere criticile contestatorului privind anumite aspecte din conținutul documentației de atribuire, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul reține faptul că prima critică a contestatorului se îndreaptă spre următoarea solicitare din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3:* „Prestatorul va fi CISCO SILVER PARTNER și va deține următoarele competențe: Borderless Networks Architecture Specialization, Data Center Architecture Specialization și Advanced Security Specialization. Se vor prezenta orice documente emise de organisme abilitate din care să rezulte competențele prestatorului pentru prestarea serviciilor de mentenanță ce fac obiectul contractului, în original, copie legalizată, sau copie lizibilă, cu mențiunea *conform cu originalul*, care să ateste acest fapt”, solicitare pe care o consideră restrictivă, raportat la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 și la „principiul proporționalității prevăzut la art. 2 și la art. 179 alin. (2)” din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la acest aspect, Consiliul nu va reține susținerea autorității contractante potrivit căreia cerința de mai sus este necesară pe motiv că serviciile în cauză trebuie să se facă „în mod profesional, astfel încât să se asigure Confidențialitatea, Integritatea și Disponibilitatea”, deoarece acestea se vor asigura prin *Certificatul ISO 27001 sau echivalent*, solicitat la cap. III.2.4) – *Standarde de asigurare a calității*, din fișa de date, la care face trimitere chiar SC

....

De asemenea, Consiliul nu va reține nici invocarea, de către autoritatea contractantă a OUG nr. 98/2010, respectiv a Ordinului 3790/ 2012, în susținerea argumentelor sale, întrucât aceste acte

normative se referă la „aprobarea Metodologiei de identificare a infrastructurilor critice naționale din sectorul tehnologia informației și comunicații”, și nu fac trimitere la necesitatea ca un operator economic, în calitate de prestator, să fie partener CISCO Silver”.

Conform prevederilor art. 7 alin. (1) din OUG nr. 98/2010, „M.A.I., prin Centrul de coordonare a PIC, sprijină autoritățile publice responsabile și proprietarii/operatorii/... de ICN/ICE desemnate, asigurându-le accesul la informații cu privire la cele mai bune practici și metode disponibile, precum și prin facilitarea participării la acțiunile coordonate de către Comisia Europeană în materie de formare și de schimb de informații privind noi evoluții tehnice în materie de PIC”; unde MAI - Ministerul Administrației și Internelor; PIC = protecția infrastructurilor critice; ICN = infrastructură critică națională; ICE = infrastructură critică europeană.

La alin. (2) al articolului de mai sus, sunt precizate atribuțiile autorităților publice responsabile, iar la art. 8 alin. (1) și alin. (2), din actul normativ antemenționat, se precizează faptul că: „Autoritățile publice responsabile și fiecare proprietar/operator/... de ICN/ICE au obligația să desemneze, din cadrul structurii proprii, un compartiment specializat în domeniul ICN/ICE, care va îndeplini și rol de punct de contact pentru aspectele care țin de securitatea infrastructurilor critice între proprietarul/operatorul/...ul de ICN/ICE și autoritățile publice responsabile”, respectiv: „Compartimentul prevăzut la alin. (1) este condus de un ofițer de legătură pentru securitatea ICN/ICE (...)”.

Prin urmare, din analiza prevederilor actelor normative de mai sus, Consiliul constată că există obligații pe care „autoritățile publice responsabile”, prevăzute în anexa nr. 1 a OUG nr. 98/2010, trebuie să și le asume, în sensul „identificării, desemnării infrastructurilor critice naționale/ europene și evaluării necesității de a îmbunătăți protecția acestora, cu scopul creșterii capacității de asigurare a stabilității, securității și siguranței sistemelor economico-sociale și protecției persoanelor”, nefiind indicată necesitatea ca „proprietarii/operatorii/... de ICN/ICE” să fie *partener CISCO Silver*.

Având în vedere cele prezentate anterior, raportat la faptul că unul dintre scopurile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, statuat de art. 2 alin. (1) lit. a), este „promovarea concurenței între operatorii economici”, Consiliul constată că SC ... nu a respectat dispozițiile art. 177 alin. (1) din ordonanța de urgență, potrivit căreia: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe,

orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate”.

În susținerea celor evocate sunt și prevederile Anexei nr. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, în conținutul căreia se consideră a fi restrictivă solicitarea ca: *„Ofertantul/Candidatul (...) să dețină certificat de atestare profesională emis de diverse entități în baza unor regulamente proprii ce nu au la bază acte normative”.*

Mai mult, la cap. III.2.3, din fișa de date a achiziției, se solicită *„minim o persoană de specialitate tehnică certificată CCIE R&S - CISCO CERUFIED INTERNETWORK EXPERT — ROUTING AND SWITCHING, vorbitoare de limba română”*, fiind astfel, asigurată posibilitatea de prestare a serviciilor prezentului contract de achiziție publică, nefiind necesară impunerea ca operatorul economic (prestatorul) să dețină un *„certificat Silver Certification”*.

În ceea ce privește a doua critică referitoare la solicitările cuprinse în Cerința nr. 1, de la cap. III.2.3, din fișa de date a achiziției, aferente demonstrării experienței similare, ... susține că sintagma *„natura și complexitatea celor solicitate în procedură”* nu se regăsește în cadrul art. 188 alin. (2) lit. a) din ordonanța de urgență, invocând în acest sens și *„Ordinul ANRMAP”*.

Referitor la acest aspect, dispozițiile art. 188 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevăd faptul că *„în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați (...).*

În sprijinul celor de mai sus sunt și prevederile din Anexa nr. 1 a Ordinului ANRMAP, privind *formularea criteriilor de calificare și selecție*, unde la Cap. - *Contracte de servicii* se menționează: a) O listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați - prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces-verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/contracte/procese-verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de (...)
NOTA:1. Valoarea solicitată de autoritatea contractantă trebuie să fie

mai mică sau egală cu valoarea estimată. 2. *Nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ*”.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține afirmația autorității contractante potrivit căreia „nu a impus un nivel valoric și nici un nivel cantitativ pentru experiență similară”, deoarece, așa cum este formulată precizarea 2, de mai sus, se poate menționa un nivel valoric *sau* unul cantitativ; prin urmare, este interzisă impunerea ambelor nivele.

Prin urmare, menționarea unor valori, pentru îndeplinirea experienței similare, este cu atât mai necesară cu cât, în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să se raporteze la niște repere, astfel încât să respecte principiile transparenței și al tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din ordonanța de urgență.

Având în vedere cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată ... în contradictoriu cu SC ...

Pe cale de consecință, va dispune obligarea autorității contractante, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, la modificarea documentației de atribuire, astfel:

- la eliminarea cerinței: „Prestatorul va fi CISCO SILVER PARTNER și va deține următoarele competențe: Borderless Networks Architecture Specialization, Data Center Arhitecture Specialization și Advanced Security Specialization. Se vor prezenta orice documente emise de organisme abilitate din care să rezulte competențele prestatorului pentru prestarea serviciilor de mentenanță ce fac obiectul contractului, în original, copie legalizată, sau copie lizibilă, cu mențiunea *conform cu originalul*, care să ateste acest fapt”;

- la precizarea informațiilor aferente demonstrării experienței similare, în sensul aplicării prevederilor Ordinului ANRMAP 509/2011, precum și cele ale art. 188 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de dispozițiile art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Va dispune, în temeiul alin. (6) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență de mai sus.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 13(treisprezece) pagini.