



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel.: +4 021 310.46.41 Fax: +4 021 310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... CUI ... îndreptată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1408/20.02.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte în vederea atribuirii contractului având ca obiect "*Dezvoltarea infrastructurii agricole de acces în ... județul ... prin modernizare drumuri de acces către terenurile agricole*", organizată de ... (..... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

-anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1408/20.02.2013;

-obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu ... (..... cu sediul în județul

Anulează raportul procedurii nr.1401/20.02.2013 și actele subsecvente acestuia emise de către autoritatea contractantă ... (.....

Obligă ... (..... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. arată că la procedura de atribuire a contractului având ca obiect "Dezvoltarea infrastructurii agricole de acces în ... județul ... prin modernizare drumuri de acces către terenurile agricole" au fost depuse un număr de șapte oferte, iar oferta sa a avut prețul cel mai mic dintre toate ofertele, de 1.351.347,26 lei, fără TVA.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu precădere principiul eficienței utilizării fondurilor publice întrucât a înlăturat de la procedură toate ofertele în favoarea uneia cu prețul de 2.177.134,33 lei.

În acest sens, ... susține că deși criteriul de atribuire utilizat a fost "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", prețul a fost singurul factor de evaluare care a operat în departajarea ofertelor, prin faptul că toți ofertanții au ofertat perioade de garanție a lucrărilor identice, de 60 de luni.

Din cele transmise de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul apreciază că nu rezultă nici un motiv de natura celor reglementate de dispozițiile art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 pentru care oferta sa să fie considerată inacceptabilă.

Cu privire la aspectele pentru care oferta sa a fost considerată neconformă, ... consideră că niciunul dintre motivele invocate nu se încadrează în ipotezele reglementate de dispozițiile art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și în situația în care răspunsurile date de societatea sa la clarificările solicitate pe timpul evaluării ofertelor au fost clare, în cazul evaluării ofertei sale nefiind incidente prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la afirmația autorității contractante *"Prin înaintarea răspunsului la solicitarea privind oferta tehnică, nu se indică pagina/paginile la care se regăsește Graficul fizic și valoric pentru organizarea de șantier"*, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă lasă a se înțelege că activitatea de evaluare a ofertelor ar trebui derulată împreună cu ofertanții, care să vină cu precizări demonstrative în fața comisiei de evaluare, atitudine contrară dispozițiilor art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, dar și a celor ale art. 74 alin. (3) din același act normativ.

Totodată, contestatorul apreciază că afirmații de natura *"prin răspunsul la solicitarea privind oferta tehnică, nu se indică pagina/paginile (...)"*, nu pot constitui motive de considerare a unei oferte ca fiind neconformă, acestea fiind obligația comisiei de evaluare de a verifica și identifica elementele ofertei solicitate prin documentația de atribuire și în funcție de care există certitudinea încadrării ofertelor în una sau alta din categoriile reglementate de actele normative relevante materiei.

Cu privire la aprecierea autorității contractante, *"Referitor la cerința «Graficul Gantt care să prezinte activitățile incluse în cadrul fiecărui obiectiv în elaborarea proiectului pentru fiecare etapă și subetapă în parte», comisia de evaluare a stabilit că documentul prezentat nu este un grafic Gantt, acesta fiind prezentat numai în ansamblu și nu pe fiecare obiectiv în parte, astfel că nu au putut fi realizate corelații. ca urmare nu se respectă cerința caietului de sarcini, din cadrul capitolului propunerea tehnică, în sensul că graficul Gantt, conform definiției este acel document care oferă o ilustrare grafică a unui program de activități care ajută la planificarea, coordonarea și*

monitorizarea unor sarcini specifice dintr-un proiect", contestatorul face următoarele precizări:

-obiectul contractului îl reprezintă *"Drumurile de acces către terenurile agricole"* și se situează pe teritoriul comunei ... din județul ... *"fiind destinate traficului agricol"* precum și *"nevoilor locuitorilor de acces la proprietățile agricole (...)"*. Obiectivele proiectului sunt: îmbunătățirea circulației pietonilor și circulației rutiere; facilitatea circulației pentru cazurile unei intervenții urgente cu vehicule speciale (salvare, pompieri, dezăpezire, inundații etc.); evitarea deversării și stagnării apelor pe partea carosabilă; atragerea investitorilor și dezvoltarea industriei locale prin asigurarea completă a utilităților edilitare; respectarea prevederilor P.U.G.;

-graficul Gantt depus în oferta sa conține activități detaliate pe lucrări de organizare de șantier, refacere mediu ambiant, lucrări la partea carosabilă, podețe tubulare de D 800 și 600 mm, rigole prefabricate, pentru ambele drumuri. În grafic este evidențiată diagrama forței de muncă, a utilajelor și a mijloacelor de transport.

Pentru exemplificare, contestatorul redă activitatea de lucrări la partea carosabilă, la drumul Malu Vartop – Gura Văii, pentru care s-au prevăzut: cantitate – 5.736 mp; ore necesare manoperă – 3.647; număr de muncitori – 5; durata de execuție – 44 de săptămâni; utilaje necesare: repartizor mixturi, mașină de răspândit emulsii, cilindrii compactori, buldozer, excavator, autocisternă; mijloace de transport–autobetoniere, autobasculante, trailer, autocisternă.

-diagrama Gantt oferă o ilustrare grafică a unui program care ajută la planificarea, coordonarea și urmărirea sarcinilor specifice într-un proiect.

... susține că, graficul Gantt din oferta sa îndeplinește integral cerințele general consacrate, iar aprecierile autorității contractante sunt speculații pentru respingerea ofertei sale.

În legătură cu modul de prezentare a propunerii, contestatorul arată că autoritatea contractantă prin fișa de date la pct. IV.4.1), a stabilit modul de prezentare a propunerii tehnice prevederi care, în opinia sa, au fost respectate întrutotul în oferta sa.

... arată că în conformitate cu Ordonanța de urgență nr. 77/27 noiembrie 2012 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 34/2006, la punctul 14 *"Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația*

descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise".

Conform Ordonanței nr. 77/2012, contestatorul menționează că elementele enumerate prin comunicarea nr. 1408/20.02.2013, nu se regăsesc în fișa de date a achiziției la punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, deci sunt clauze nescrise și nu pot fi luate în considerare la evaluarea ofertei, neprezentând motiv pentru a fi declarată ofertă neconformă.

Referitor la aprecierea autorității contractante, conform căreia *"prețurile sunt foarte mici față de prețurile minime ale pieței (de exemplu: curățare mecanică suprafață=0,02 ron/mp; beton B200=144ron/mc; piatră spartă=40 ron/mc)"*, ... consideră că pentru astfel de aprecieri oferta nu poate fi respinsă, ci doar pentru eventuale prețuri care nu pot fi justificate, ceea ce nu este cazul ofertei sale, ale cărei componente pot fi temeinic justificate, inclusiv prin deținerea de către societatea sa a singurei cariere de roci magmatice de pe raza județului

Cu privire la poziția 005, pag. 34 din devizul ofertă "Lucrări la partea carosabilă": art. DA12B1 – strat de fundație din piatră spartă de 15 cm, contestatorul susține că norma cuprinde un consum de piatră spartă de 1,422 mc/mc strat fundație și apa necesară compactării, deci este normal ca prețul unitar pe articol de deviz să fie mai mare decât prețul pietrei sparte din lista consumurilor de materiale.

Întrucât, oferta sa a fost respinsă nelegal, ... solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

În punctul său de vedere nr. 1762/06.03.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 7738/11.03.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ... ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că la data de 28.02.2013 a procedat la suspendarea procedurii de atribuire, conform adresei de suspendare nr. 1584/28.02.2013 care a fost postată pe SEAP pentru înștiințarea operatorilor economici participanți la procedură.

..... arată că la data de 15.01.2013, ora 12.00 a avut loc ședința de deschidere, în urma căreia a fost întocmit procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 443 în care a consemnat depunerea unui număr de 7 oferte.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că între data de 12 decembrie 2012 (data de publicare a invitație de participare) și

data de 14 ianuarie 2013 (data la care s-au depus ofertele) a fost dată o prelungirea perioadei de depunere a ofertelor.

Referitor la acest aspect, autoritatea motivează că prelungirea a fost determinată de perioada sărbătorilor de iarnă și a zilelor de sărbători legale libere, iar ofertanții interesați au fost înștiințați prin intermediul electronic SEAP prin adresa nr. 8596/28.12.2012.

Autoritatea contractantă arată că perioada cuprinsă între publicarea invitației de participare și data depunerii a fost de 34 zile calendaristice.

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare în conformitate cu prevederile art. 35 din H.G. nr.925/2006 a stabilit solicitări de clarificări privind completarea "Documentației de calificare" pentru participanții care au depus *Declarația* conform art. 11 din H.G. nr. 925/2006.

Ca urmare, autoritatea contractantă menționează că s-a solicitat în data de 15.01.2013 completarea "Documentelor de calificare" în termen de 3 zile lucrătoare de la data deschiderii ofertelor (până la data de 21.01.2013, ora 12.00), pentru următorii ofertanți care au uzat de prevederile art. 11 din H.G. nr. 925/2006: ..., solicitare căreia ofertanții i-au dat curs.

În consecință, în data de 28.01.2013, comisia de evaluare s-a întrunit, în vederea evaluării documentelor de calificare ale operatorilor economici participanți la procedura de atribuire.

Ținând cont de raportul expertului extern cooptat înregistrat sub nr. 724/28.01.2013, comisia a stabilit, conform Proces-verbal intermediar nr. 725/28.01.2013, solicitările de clarificări suplimentare, conform prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, art. 201 alin. (1) coroborate cu prevederile H.G. nr. 925/2006, art. 78, astfel că la data de 04.02.2013 au fost transmise solicitările de clarificări privind documentele de calificare analizate de comisia de evaluare către: ..., ...

Autoritatea contractantă menționează că au răspuns, în termenul legal, la solicitările de clarificări un număr de 5 ofertanți din numărul total de 6 ofertanți cărora li s-au solicitat clarificări (oferantul nu a răspuns solicitărilor de clarificări).

În cadrul ședinței de evaluare numărul 2 din data de 11.02.2013 a fost întocmit Procesul verbal intermediar 2, ce a fost înregistrat sub nr. 1138/11.02.2013.

Analizând documentele transmise comisia de evaluare a constatat ca ofertanții care au răspuns solicitărilor de clarificări (...) au răspuns concludent, drept pentru care ofertele au fost

declarate în unanimitate acceptabile din punct de vedere al documentelor de calificare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de ... a fost declarată acceptabilă din punct de vedere al documentelor de calificare.

Cu privire la ofertantul comisia a constatat că operatorul economic nu a înaintat răspunsul la solicitările de clarificări nr. 948/04.02.2013, astfel că oferta se încadrează în prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, ca urmare oferta a fost declarata inacceptabilă.

Totodată, autoritatea menționează că în cadrul aceluiași proces verbal, comisia de evaluare consemnează verificarea din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor tehnice a ofertelor, cerințe prevăzute în caietul de sarcini din documentația de atribuire, precum și stabilirea solicitărilor de clarificări către ofertanți potrivit prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, solicitări ce au fost înaintate pentru a se putea stabili conformitatea ofertelor din punct de vedere tehnic.

Ca urmare a analizei ofertelor tehnice, comisia de evaluare a înaintat solicitări de clarificări către:

După înaintarea răspunsurilor la solicitările de clarificări de către toți cei 5 operatori economici comisia de evaluare, întrunită în data de 19.02.2013, a trecut la analiza amănunțită a fiecărei oferte tehnice în raport de răspunsul înaintat.

Având la bază Raportul de specialitate al proiectantului, înregistrat sub nr. 1350/19.02.2013, comisia de evaluare a stabilit că cinci din cele șase oferte sunt neconforme.

Autoritatea mai arată că motivele pentru care comisia a stabilit neconformitatea, au fost consemnate în procesul verbal intermediar 3, care a fost înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 1351/19.03.2013.

Totodată, comisia de evaluare a hotărât atribuirea contractului, ofertei depusă de Asocieria ..., aceasta fiind singura ofertă ce corespunde întrutotul cerințelor autoritatii contractante prevăzute în documentația de atribuire a achiziției publice.

Cu privire la afirmația contestatorului conform căreia *"autoritatea contractantă a înlăturat din procedură toate ofertele în favoarea unei oferte cu prețul de 2.177.134,33 lei, prejudiciind astfel bugetul de stat și comunitar [...] fiind încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor, [...] prețul fiind singurul factor de evaluare care a operat în departajarea ofertelor"*, autoritatea contractantă precizează că aplicarea factorul/factorii de evaluare

sunt criteriile de departajare a ofertelor declarate în procesul de evaluare admisibile, iar admisibilitatea ofertelor este dată de ofertele acceptabile.

În drept, autoritatea își motivează răspunsul pe dispozițiile art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu prevederile art. 187 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 și cu prevederile art. 34 alin. (3) din H.G. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în cadrul evaluării ofertelor și atribuirea contractului din cadrul unei proceduri de atribuire este obligatoriu analiza ofertei și din punct de vedere al respectării cerințelor din caietul/caietele de sarcini, astfel nu numai prețul departajează și determină, atribuirea unui contract, ci oferta în integralitatea sa constituie baza atribuirii contractului, pe baza unei oferte întocmite conform prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe de altă parte, cerințele autorității contractante atât din punct de vedere al cerințelor de calificare cât și din punct de vedere tehnic și financiar au caracter obligatoriu pentru ofertanți, astfel ca prin depunerea ofertei, operatorul economic și-a însușit și acceptat cerințele autorității contractante.

Față de acest aspect, autoritatea arată că în eventualitatea în care operatorul economic constată că cerințele autorității prevăzute în specificațiile tehnice din cuprinsul caietului/caietelor de sarcini nu sunt în conformitate cu obiectul contractului sau prezintă deficiențe are posibilitatea de a solicita clarificări, conform art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând data de postare pe SEAP a invitației de participare și a documentației de atribuire, respectiv 12.12.2012, ora 16.29, autoritatea susține că termenul de contestare asupra documentației de atribuire a expirat la data de 18.12.2012, astfel ca ... nu a înaintat contestația până la data respectiva, astfel notificarea cu privire la cerințele caietului de sarcini este tardivă, conform prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) coroborat cu alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea menționează că nu au fost formulate nici solicitări de clarificări asupra documentației de atribuire de către ...

În concluzie, autoritatea consideră că, critica contestatorului referitoare la factorul de evaluare ca fiind singurul criteriu de atribuire este nefondată.

Referitor la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1408/20.02.2013, pe care ... o contestă,

autoritatea contractantă precizează că pe parcursul evaluării ofertelor, a înaintat solicitări de clarificări de confirmare cu privire la propunerea tehnică în sensul "*indicării paginii/paginilor la care se regăsește Graficul fizic și valoric pentru organizarea de șantier*" în scopul de a verifica existența unui document care a fost solicitat în caietul de sarcini dar care nu se regăsește în cuprinsul ofertei tehnice și nicidecum nu a lăsat "a se înțelege că activitatea de evaluare a ofertelor ar trebui derulată împreună cu ofertanții".

Faptul că ofertantul nu a putut indica prezența documentului, conduce la faptul că oferta intra sub incidența art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 care prevede că: "*Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini[...]*".

În consecință, autoritatea susține că nu faptul că ofertantul nu a putut indica pagina/paginile unde ar fi trebuit să existe documentul a condus la declararea ofertei ca fiind neconformă, ci faptul că documentul lipsește din cadrul propunerii tehnice.

Având în vedere că riscul întocmirii ofertei potrivit documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpa ca motiv al întocmirii inacceptabile și neconforme a ofertei iar pe de altă parte autoritatea contractantă nu este obligată să elaboreze dovezi în susținerea ofertelor operatorilor economici.

Cu privire la întocmirea Graficului Gantt, comisia de evaluare având la bază și raportul proiectantului-expert cooptat în cadrul procedurii a apreciat că documentul depus nu este un Grafic Gantt care prin ilustrarea grafică să permită autorității contractante realizarea corelațiilor între diferitele activități ale proiectului. Graficul Gantt nu conține activități, derulate pe etape și subetape, în vederea realizării obiectului investiției, conform cerințelor autorității contractante din caietul de sarcini.

Referitor la critica ce se referă la faptul că "*Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise*", contestatorul concluzionând că elementele enumerate prin comunicarea 1408/20.02.2013 nu pot fi luate în considerare la evaluarea ofertelor, deoarece nu se regăsesc în fișa de date, autoritatea contractantă precizează că după cum reiese din contextul articolului citat de contestator, acesta face referire la criteriile de

calificare și selecție, criteriile prevăzute la art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel că prevederile art. 33 alin. (3) și (4) se referă strict la documentele de calificare pe care operatorii economici trebuie să le prezinte în cadrul unei proceduri de atribuire, calificarea ofertanților după etapa verificării documentelor prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006, conform art. 176, 177, 178 și următoarele până la art. 193, fiind condiție de bază pentru participarea la procedură și fac parte din documentația de atribuire-fișa de date. Secțiunea caiet de sarcini din documentația de atribuire conținând specificațiile tehnice și financiare ce trebuie respectate de ofertanți.

Autoritatea contractantă precizează că elementele tehnice enumerate în comunicare care au condus la neconformitatea ofertei constituie cerințe ale caietului de sarcini, care fac parte integrantă din documentația de atribuire conform art. 33 alin (2) din O.U.G. nr. 34/2006 care stipulează: "*Documentația de atribuire cuprinde: a) fișa de date; b) caietul de sarcini sau documentația descriptivă, aceasta din urmă fiind utilizată în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv ori de negociere; c) informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii*", astfel că invocarea art. 33 alin. (3) și (4) nu trebuie scoasă din contextul prevăzut de legiuitor.

În comunicarea rezultatului procedurii nr. 1408/20.02.2013, autoritatea contractantă susține că a prezentat ofertantului motivele în totalitatea lor (conform art. 207 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006) care au stat la baza declarării neconforme a ofertei prezentate după cum urmează:

- autoritatea contractantă a îndeplinit obligațiile prevăzute de legiuitor cu privire la forma și conținutul comunicării;

- deficiențele constatate în cadrul propunerii financiare și semnalate de comisia de evaluare nu au stat la baza descalificării ofertei ci au fost de natură a completa imaginea de ansamblu asupra modului de întocmire a propunerii tehnice și financiare de către ofertant;

- autoritatea contractantă a urmărit respectarea cerințelor caietului de sarcini și a proiectului tehnic pentru realizarea unei lucrări de calitate, astfel că utilizarea eficientă a fondurilor publice se reflectă și în calitatea lucrării nu numai în valoarea avantajoasă pentru bugetul public.

..... menționează că realizarea obiectului de investiție face parte din Programul Național de Dezvoltare Rurală, Măsura 125A,

având o finanțare nerambursabilă, astfel că alegerea unui operator economic a avut la bază capacitatea tehnică, economică și organizatorică a unui ofertant care să asigure autoritatea contractantă de îndeplinirea în bune condiții a contractului de execuție de lucrări, astfel că autoritatea contractantă să își poată asigura condiționările impuse prin contractul de finanțare.

Autoritatea contractantă consideră că prin oferta depusă și deficiențele constatate operatorul economic nu a putut da dovadă de o bună capacitate organizatorică și tehnică în tratarea obiectului de investiție ce urmează a se realiza, iar prin înaintarea contestației dă dovadă de rea credință și întârzie în mod nejustificat atribuirea contractului.

Având în vedere cele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ... ca fiind nefondată.

În urma studierii dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 556/18.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 8454/18.03.2013, ... și-a completat contestația sa nr. ...

Contestatorul precizează că din documentele conținute de oferta declarată câștigătoare, depusă de Asocieria ... și ..., rezultă că autoritatea contractantă a tratat în mod preferențial respectiva ofertă, astfel prin adresa de solicitare de clarificări nr. 949 din 04.02.2013, a cerut asocierii câștigătoare la punctul 1, prezentarea documentului din care să rezulte ca Asocieria va fi legalizată în cazul în care oferta comună este declarată câștigătoare, iar ... a prezentat un nou Acord de asociere, ulterior datei deschiderii ofertelor, diferit de cel prezentat inițial la ofertă, adăugând o notă la sfârșitul acestui acord referitoare la legalizarea potrivit legii.

... menționează că acest nou Acord de asociere este datat tot "astăzi 11.03.2013" neavând cum să fie încheiat tot în aceeași zi cu vechiul acord prezentat la deschiderea licitației, situație în care contestatorul apreciază că asocieria câștigătoare nu a îndeplinit cerința minimă de calificare astfel cum aceasta a fost impusă prin pct. - III.2.3.a) *"Se va prezenta Informații privind asocierea - dacă este cazul. Mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia în scopul de a depune oferta comună, fără a fi obligați să-și legalizeze din punct de vedere formal asocierea. Asocierea va fi legalizată în cazul în care oferta comuna este declarată câștigătoare"*.

Contestatorul arată că, potrivit opis formulare, la punctul 27 *"Se vor prezenta formularele prezentate de proiectant în cadrul Caietului de sarcini și PT-ului: Formular F1-Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv; F3 -Lista cu cantități de lucrări; C6-Lista consumurilor de resurse materiale: ... -Lista consumurilor cu mâna de lucru: C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții: C9 - Lista consumurilor privind transportul"*, însă Asocieria ... și ...nu a prezentat aceste documente și nici nu au fost cerute prin adresă de autoritatea contractantă ca și completări/clarificări.

Contestatorul susține că asocieria câștigătoare nu a îndeplinit nici cerința minimă de calificare astfel cum aceasta a fost impusă prin pct. - IV.4.2) *"Se va completa Formularul nr. 25 și anexa, precum și celelalte formulare prevăzute în caietul de sarcini. Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică"*.

... precizează că, potrivit Certificatului de atestare fiscală nr. 1296 din 09.01.2013, eliberat de Ministerul Finanțelor Publice - Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ... prezentat de ..., la pct. A Obligații de plată, acesta figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile la data de 31.12.2012: datorii de plată principale în sumă de 458.615,00 lei.

De asemenea, contestatorul arată că la pct. D.III Mențiuni, conform document nr. 334/11.01.2013, emis de autoritatea contractantă, JUDEȚUL ... ofertantul în cauză are de încasat suma de 631.950,00 lei.

Astfel, neexistând la acea dată un Proces Verbal de compensare a obligațiilor către stat, contestatorul susține că acestea figurează tot ca obligații de plată active, deci asocieria câștigătoare nu a îndeplinit cerința obligatorie prin dovedirea conform Fișei de date la pct. ii) *"Se vor atașa documente eliberate de autoritățile legale competente, din care să rezulte situația obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, cât și cel local scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit, în original sau copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul" pentru persoanele juridice române, respectiv original sau copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul" și traducere legalizată în limba română, în cazul*

persoanelor juridice străine. Înregistrarea de datorii restante față de obligațiile fiscale va atrage eliminarea ofertantului în cauză".

Conform Anexa nr. 7 la Procesul verbal nr. 725/28.01.2013, contestatorul susține că asociatul ...nu a prezentat Formular nr. 11 - Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări/completări cu privire la această declarație.

Contestatorul apreciază că asociatul ...nu a îndeplinit cerința minimă de calificare astfel cum aceasta a fost impusă prin pct. - III.2.3. a) Personal *"Se va completa Formularul - Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani"*.

Față de cele arătate, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 2106/19.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 8727/19.03.2013, autoritatea contractantă a adus precizări legate de completarea la contestație depusă prin adresa nr. 556/18.03.2013 de către ...

Cu privire la afirmația contestatorului conform căreia *"autoritatea contractantă a cerut asocierii câștigătoare, prezentarea documentului din care să rezulte că asocierea va fi legalizată în cazul în care oferta comună va fi declarată câștigătoare, iar acesta a prezentat un nou Acord de Asociere, ulterior datei de deschidere a ofertelor, diferit de cel prezentat inițial în oferta..."*, menționează că în răspunsul la solicitarea de clarificări ..., a prezentat același formular pe care l-a prezentat și în oferta inițială, adăugând doar o notă în care declara că acordul de asociere va fi legalizat potrivit legii și va constitui parte integrantă a contractului de achiziție publică.

Referitor la sesizarea contestatorului a faptului că Asocierea ... și ... nu a depus formularele prevăzute în caietul de sarcini, respectiv F1- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, F3-Lista cu cantitățile de lucrări; C6-Lista consumurilor de materiale; ...-Lista consumurilor cu mâna de lucru, C8-Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, C9-Lista consumurilor privind transporturile, autoritatea contractantă menționează că aceste formulare sunt prezentate în cadrul ofertei câștigătoare după cum urmează:

-Formularul F1-Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - pag. 4-5 din propunerea financiară;

-Formularul F2- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte - pag. 6-8 din propunerea financiară;

-Formularul F3-Lista cu cantitățile de lucrări - pag. 9-12 din propunerea financiară;

-Formularul C6-Lista consumurilor de materiale - pag. 251-259 din propunerea tehnică;

-Formularul ...-Lista consumurilor cu mâna de lucru - pag. 260-269 din propunerea tehnică;

-Formularul C8-Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții - pag. 270-279 din propunerea tehnică;

-Formularul C9-Lista consumurilor privind transporturile - pag. 280-289 din propunerea tehnică.

Referitor la îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, menționează că în certificatul de atestare fiscală emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ... nr. 1296/2013 la punctul IV - Sume certe, lichide și exigibile de încasat de la autoritățile contractante (Consiliul Județean ... nr. contract compensare 334/11.01.2013) se regăsește suma de 631.950 lei, suma ce acoperă întreaga obligație fiscală.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că nu poate reține critica contestatorului potrivit căreia nu există compensare a obligațiilor către stat.

Referitor la critica privind neprezentarea de către Asociatul ... a Formularului nr. 11 - Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere, autoritatea contractantă subliniază faptul că în conformitate cu prevederile Anexei nr. 2 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, prezentarea resurselor umane nu este necesar a se face individual de fiecare asociat în parte, de aceea autoritatea contractantă nu a înaintat solicitări de clarificări ofertantului. Comisia de evaluare a luat în considerare resursele umane prezentate de liderul de asociație în documentele de calificare după cum urmează:

-Formular nr. 11 - Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și ale cadrelor de conducere, pagina 99;

-Anexa la Formularul nr. 11 - Informații privind asigurarea cu personal de specialitate pentru îndeplinirea contractului, pagina 103;

-Formular nr. 13 - Personal ce va fi angajat pentru contract, pagina 104.

..... consideră că ofertantul contestator dă dovadă de rea credință prin formularea unor completări la contestația inițială, completări pe de-o parte nefondate conform celor expuse mai sus, iar pe de altă parte obiectul contestației inițiale făcea referire la declararea ofertei sale ca neconformă și eliminarea acesteia.

După cum rezultă din punctul de vedere transmis și documentele evaluării, autoritatea susține că ... nu a putut aduce argumente cu privire la întocmirea necorespunzătoare a propunerii sale tehnice.

..... arată că solicitările autorității contractante atât din punct de vedere al cerințelor de calificare cât și din punct de vedere tehnic și financiar au caracter obligatoriu pentru ofertanți, astfel că prin depunerea ofertei, operatorul economic și-a însușit și acceptat cerințele autorității contractante.

Având în vedere că riscul întocmirii ofertei potrivit documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile și neconforme a ofertei, autoritatea contractantă consideră că nu este obligată să elaboreze dovezi în susținerea ofertelor operatorilor economici, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ... (..... prin invitația de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, pentru atribuirea contractului având ca obiect "*Dezvoltarea infrastructurii agricole de acces în ... județul ... prin modernizare drumuri de acces către terenurile agricole*", documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de invitația de participare. Valoarea estimată a contractului este de 2.235.014 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse un număr de 7 oferte, printre care și cea depusă de ... ocazie cu care a fost încheiat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.443/15.01.2013.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr.1408/20.02.2013, ... a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, criticând motivele de respingere a ofertei sale, faptul că oferta sa nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 36 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, nici în cele prevăzute de art.36 alin.(2) dar nici în cele prevăzute de art. 79

alin.(1) din același act normativ, fiind criticat totodată și modul în care comisia de evaluare a făcut aplicarea dispozițiilor art.72 alin.(2) și cele ale art. 74 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006, cu privire la modul de evaluare a ofertelor.

Analizând conținutul adresei nr.1408/20.02.2013, Consiliul constată că prin aceasta autoritatea contractantă i-a comunicat ca motive concrete de respingere a ofertei, următoarele:

"(...) oferta dumneavoastră a fost descalificată ca neconformă și inacceptabilă din punct de vedere tehnic din următoarele motive: Prin înaintarea răspunsului la solicitarea privind oferta tehnică, nu se indică pagina/paginile la care se regăsește Graficul fizic și valoric pentru organizarea de șantier, prezentându-se numai o copie a graficului fizic și valoric al lucrării. Referitor la cerința «Graficul Gantt care să prezinte activitățile incluse în cadrul fiecărui obiectiv în elaborarea proiectului pentru fiecare etapă și subetapă în parte», comisia de evaluare a stabilit că documentul prezentat nu este un grafic Gantt, acesta fiind prezentat numai în ansamblu și nu pe fiecare obiectiv în parte, astfel că nu au putut fi realizate corelații. ca urmare nu se respectă cerința caietului de sarcini, din cadrul capitolului propunerea tehnică, în sensul că graficul Gantt, conform definiției este acel document care oferă o ilustrare grafică a unui program de activități care ajută la planificarea, coordonarea și monitorizarea unor sarcini specifice dintr-un proiect.

Analizând documentele ce compun oferta tehnică și financiară, comisia de evaluare a constatat următoarele deficiențe și neconcordanțe cu privire la:

A. Propunerea tehnică

- 1. Graficul Gantt nu a fost întocmit corespunzător;*
- 2. Diagrama drumului critic nu este corect realizată;*
- 3. O parte a normelor și normativelor tehnice utilizate sunt expirate, iar lista în care acestea sunt prezentate este incompletă;*
- 4. Planul de management al traficului este prezentat la modul general fără a avea aplicabilitatea directă pentru lucrarea în cauză;*
- 5. Lista lucrărilor de mentenanță nu a fost întocmită corespunzător cu cerințele caietului de sarcini;*
- 6. Sistemul de management al sănătății și securității în muncă este general și nu se aplică pentru lucrarea prezentei proceduri;*

7. Planul de protecția mediului, PSI și PCCVI sunt generale și nu sunt adaptate lucrării

B. Propunerea financiară

În devizul ofertei apar neconcordanțe între prețurile prezentate la materiile și materialele ce vor fi puse în operă. Deficiențele de natura diferențelor de preț, respectiv:

-în deviz oferta "Lucrări la partea carosabilă" la pag. 34 poziția 005 "Strat de fundație din piatră spartă de 25 cm" este prezentat un preț de procurare pentru piatră spartă 15 cm de 40,25 ron/mc;

-în formularul C6 "Lista consumurilor de resurse materiale" prețul de procurare pentru piatră spartă 15-25 cm de la poziția 14 "2201658 – Piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 15-25 cm" este 30 ron/mc.

Pe de altă parte, prețurile sunt foarte mici față de prețurile minime ale pieței (de exemplu: curățare mecanică suprafață =0.02 ron/mp; beton B200=144 ron/mc; piatră spartă=40 ron/mc)".

Consiliul reține că potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire nr.1401/20.02.2013, unul dintre motivele de respingere a ofertei în temeiul art.79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006 l-a constituit faptul că „Prin înaintarea răspunsului la solicitarea privind oferta tehnică, nu se indică pagina/paginile la care se regăsește Graficul fizic și valoric pentru organizarea de șantier, prezentându-se numai o copie a graficului fizic și valoric al lucrării”.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 1155/12.02.2013 (punctul 1) autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... astfel: „1.Vă rugăm să indicați capitolul și paginile unde se regăsesc Graficul Gantt realizat pe activităților incluse în cadrul fiecărui obiectiv în elaborarea proiectului pentru fiecare etapă și subetapă în parte. 2. Vă rugăm să indicați capitolul și pagina/paginile unde se regăsește Graficul fizic și valoric pentru organizarea de șantier (...)", solicitare careia i s-a dat curs prin adresa nr.367/13.02.2013 prin care se arată că „Graficul Gantt realizat pe activitățile incluse în cadrul fiecărui obiectiv în elaborarea proiectului pentru fiecare etapă și subetapă în parte se regăsește în Propunerea Tehnică la pagina 21 conform opis atașat la procedură” cât și faptul că „Graficul fizic și valoric (Formular F6) se regăsește în Propunerea Tehnică la pagina 21 conform opis

atașat la procedură”.

Prin urmare, contrar celor reținute de către autoritatea contractantă ca motiv de respingere a ofertei Consiliul constată că prin adresa nr.367/13.02.2013 ofertantul ... a indicat la ce pagină se află Graficul fizic și valoric afirmând că acesta „se regăsește în Propunerea Tehnică la pagina 21 conform opis atașat la procedură” împrejurare care nu se regăsește în niciuna dintre situațiile prevăzute de art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006.

Consiliul nu va reține în soluționare afirmațiile autorității contractante potrivit cărora, „**nu faptul că ofertantul nu a putut indica pagina/paginile** unde ar fi trebuit să existe documentul a condus la declararea ofertei ca fiind neconformă, ci **faptul că documentul lipsește din cadrul propunerii tehnice**”, având în vedere că acestea vin în contradicție evidentă cu primul motiv de respingere a ofertei, respectiv „Prin înaintarea răspunsului la solicitarea privind oferta tehnică, **nu se indică pagina/paginile** la care se regăsește Graficul fizic și valoric pentru organizarea de șantier, prezentându-se numai o copie a graficului fizic și valoric al lucrării”.

Un alt motiv de respingere a ofertei îl constituie faptul că „documentul prezentat nu este un Grafic Gantt, acesta fiind prezentat numai în ansamblu, și nu pe fiecare obiectiv în parte, astfel că nu au putut fi realizate corelații”.

Legat de acesta Consiliul constată că au fost încălcate de către autoritatea contractantă dispozițiile art. 207 alin.(2) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu au fost comunicate contestatorului, în mod concret și detaliat, argumentele care au dus la luarea deciziei de respingere a ofertei, și care sunt prevederile din documentația de atribuire încălcate cu privire la modul de prezentare a Graficului Gantt.

Aceleași considerente vor fi reținute de către Consiliu și cu privire la „deficiențe și neconcordanțe” din propunerea tehnică, reținute ca motive de respingere a ofertei.

În acest sens constată, cu titlu de exemplu, că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă s-a rezumat la a afirma că „Diagrama drumului critic nu este corect realizată” fără a-i comunica contestatorului care au fost prevederile din documentația de atribuire nerespectate de acesta la întocmirea documentului.

Cu privire la Planul de management al traficului, Sistemul de management al sănătății și securității în muncă și Planul de

protecția mediului, PSI și PCCVI autoritatea contractantă a comunicat faptul că acestea sunt generale, fără a-i comunica ofertantului, în mod concret, care sunt prevederile din documentația de atribuire nerespectate la întocmirea acestora, procedând în mod similar și cu privire la celelalte motive de respingere a ofertei.

În ceea ce privește respingerea ofertei pentru diferențe de preț pentru același produs în documente diferite din propunerea financiară cât și faptul că „prețurile sunt foarte mici față de prețurile minime ale pieței”, Consiliul constată că acesta nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei în lipsa unei justificări de preț, cu atât mai mult cu cât se constată că, în fapt, s-a făcut o analiză a propunerii financiare fără a se face aplicarea dispozițiilor art. 202 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, dat fiind faptul că prețul propus de către ofertantul Asocieria ... - ... se situează sub 85% din valoarea estimată, fiind o obligație o astfel de verificare a prețului, anterior luării oricărei decizii.

Având în vedere cele constatate anterior Consiliul va reține criticile cu privire la motivele de respingere a ofertei ca fiind fondate.

În concluzie, având în vedere că motivele de respingere a ofertei se regăsesc cu același conținut și în raportul procedurii de atribuire, Consiliul constată că se impune anularea atât a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cât și a raportului procedurii de atribuire.

Cu privire la critica adusă faptului că au fost încălcate de către comisia de evaluare dispozițiile art. 72 alin.(2) și cele ale art. 74 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006 prin solicitarea indicării de către ofertanți a paginilor unde se regăsesc anumite documente Consiliul o va respinge ca tardivă, având în vedere că adresa prin care au fost formulate solicitările criticate a fost transmisă contestatorului în data de 12.02.2013, dată față de care o eventuală contestare a conținutului acesteia este în afara termenului de contestare stabilit de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește critica adusă de contestator faptului că în fișa de date a achiziției, pct.IV.4.1.)-Modul de prezentare a propunerii tehnice, Graficul Gantt nu se regăsește, motiv pentru care consideră clauze nescrise, Consiliul va respinge critica având în vedere că solicitarea Graficului Gantt nu a constituit cerință de calificare în temeiul art.176 din O.U.G. nr.34/2006, ci a constituit

cerință stabilită prin caietul de sarcini nefiind astfel aplicabile dispozițiile art.33 alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, dispozițiile art.33 alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006 sunt aplicabile doar în cazul procedurilor inițiate începând cu anul 2013, or, procedura de atribuire în cauză a fost inițiată în data de 12.12.2012 prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr....

Analizând criticile aduse de către contestator ofertei câștigătoare, Consiliul constată că prima dintre acestea se referă la faptul că ofertantul ... nu a respectat cerința prevăzută la pct.III.2.3.a) în sensul că a prezentat, ca urmare a solicitării de clarificări nr.949/04.02.2013, un nou Acord de asociere, ulterior datei de deschidere a ofertelor, diferit de cel prezentat inițial la ofertă, în sensul că a fost adăugată o notă la sfârșitul acestui acord referitoare la legalizarea potrivit legii.

Un alt aspect criticat fiind acela că noul acord de asociere este datat „astăzi 11.03.2013” neputând fi încheiat, în opinia contestatorului, „tot în aceeași zi cu vechiul acord prezentat la deschiderea licitației”.

Verificând cele susținute de către contestator, Consiliul constată că potrivit cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut astfel: *„Se va prezenta Informații privind asocierea – dacă este cazul. Mai mulți operatori economic au dreptul de a se asocia în scopul de a depune oferta comună, fără a fi obligați să-și legalizeze din punct de vedere formal asocierea. Asocierea va fi legalizată în cazul în care oferta comună este declarată câștigătoare”.*

Legat de primul aspect Consiliul constată că prin adresa nr.949/04.02.2013 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să prezinte *„documentul din care să rezulte că Asocierea va fi legalizată în cazul în care oferta comună este declarată câștigătoare”.*

Solicitării autorității contractante, ofertantul ..., i-a dat curs depunând anexat adresei nr. 481/08.02.2013, documentul Acord de asociere, încheiat în data de 11.01.2013, în finalul acestuia fiind făcută precizarea prin „Note” a faptului că *„În cazul asociației câștigătoare a licitației, acordul de asociere va fi legalizat potrivit legii și va constitui parte integrantă a contractului de achiziție publică”*, a astfel de solicitare având natura unei clarificări/completări statuată de art.78 din H.G. nr.

925/2006, iar acceptarea documentului în forma solicitată fiind un demers legal al autorității contractante.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia noul acord a fost încheiat în data de 11.03.2013 „tot în aceeași zi cu vechiul acord prezentat la deschiderea licitației”, Consiliul reține că aceasta se dovedește nefondată în condițiile în care Acordul de Asociere depus inițial este încheiat, conform mențiunii din finalul acestuia, la data de 11.01.2013 iar cel depus ca urmare a solicitării de clarificări tot în data de 11.01.2013.

Prin urmare, față de cele constatate anterior Consiliul nu va reține ca fiind respectată prevederea stabilită în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, referitoare la modul de prezentare a Acordului de asociere, critica fiind respinsă ca nefondată.

Este criticat de către contestator și faptul că ofertantul ... nu a îndeplinit cerința prevăzută la cap. IV.4.2) din fișa de date a achiziției prin neprezentarea documentelor prevăzute de aceasta, documente despre care susține că nici ulterior depunerii ofertelor nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă, referindu-se în mod concret la Formularele solicitate la punctul 27 din documentul „opis formulare”.

Consiliul constată că potrivit prevederilor fișei de date a achiziției Cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” autoritatea contractantă a stabilit că *„Propunerea financiară se va prezenta în lei. Se va completa Formularul nr. 25 și anexa, precum și celelalte formulare prevăzute în caietul de sarcini. Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție”*.

Potrivit documentului „Opis formulare”, invocat de către contestator, document din cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților astfel: *„Se vor prezenta formularele prezentate de proiectant în cadrul Caietului de sarcini și PT-ului: Formular F1- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv; (...); C6 – Lista consumurilor de resurse materiale; ... – Lista consumurilor cu mâna de lucru; C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții; C9 – Lista consumurilor privind transporturile”,* fără a se preciza unde trebuie acestea prezentate.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini (pag.7-8) că „(...) *propunerea tehnică va conține: (...)*

3. *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale – Formularul C6*

4. *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru – Formularul ...*

5. *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții – Formular C8*

6. *Lista cuprinzând consumurile privind transporturile – Formularul C9”.*

Verificând documentele depuse de către ofertantul Asocieria ... - ..., Consiliul constată că în propunerea financiară depusă de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei (paginile 757-817) se regăsesc, Formularul F1-Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, Formularul F2-Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiective și Formularul F3-Lista cu cantitățile de lucrări.

Formularele „C6 – *Lista consumurilor de resurse materiale; ... – Lista consumurilor cu mâna de lucru; C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții; C9 – Lista consumurilor privind transporturile*” a căror lipsă este invocată de către contestator, se regăsesc în propunerea tehnică la paginile 251-289.

Faptul că aceste de urmă documente se regăsesc doar în propunerea tehnică, așa cum s-a solicitat de altfel în caietul de sarcini, nu și în propunerea financiară cum susține contestatorul, nu este de natură a conduce la luarea unei decizii de respingere a ofertei având în vedere că documentele erau depuse în cadrul ofertei, un eventual demers al autorității contractante de solicitare a unui alt set de documente, deja existente, ar fi fost excesiv, cu atât mai mult cu cât cerința prevăzută la Cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției nu precizează în mod concret despre ce formulare este vorba, autoritatea contractantă rezumându-se la a preciza că se vor depune „și celelalte formulare prevăzute în caietul de sarcini”,

Față de cele constatate anterior, critica va fi respinsă.

O a treia critică se referă la faptul că în Certificatul de atestare fiscală nr.1296 din 09.01.2013 eliberat de Ministerul Finanțelor Publice – Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ... prezentat de ofertantul ..., la pct.A, „Obligații de plată”, acesta figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată

exigibile la data de 31.12.2012 în sumă de 458.615 lei iar la pct.D „Mențiuni”, conform documentului nr. 334/11.01.2013, emis de autoritatea contractantă Județul ... acesta are de încasat de la autoritatea contractantă suma de 631.950 lei.

În situația în care nu există la acea dată un proces verbal de compensare a obligațiilor către stat, acestea figurează tot ca obligații de plată, situație în care, în opinia contestatorului, nu este respectată cerința din fișa de date a achiziției, de la pct.ii) potrivit căreia *„Înregistrarea de datorii restante față de obligațiile fiscale va atrage eliminarea ofertantului în cauză”*.

În ceea ce privește critica adusă faptului că ofertantul Asociera ... - ...nu a îndeplinit cerința de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției pct.ii), Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus prin fișa de date a achiziției, cap.III.2.1.a) *„Situația personală a candidatului sau ofertantului”* lit.ii), astfel: *„Se vor atașa documentele eliberate de autoritățile legale competente, din care să rezulte situația obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, cât și cel local scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit (...). Înregistrarea de datorii restante față de obligațiile fiscale va atrage eliminarea ofertantului în cauză”*.

Din verificarea documentelor depuse de către ofertantul Asociera ... - ...rezultă că Certificatul de atestare fiscală nr.1296 din 09.01.2013 eliberat de Ministerul Finanțelor Publice – Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ... are, menționată la lit.A. ca obligație de plată către bugetul de stat suma de 458.615 lei iar potrivit mențiunilor de la lit.D, punctul IV, *„Sume certe, lichide și exigibile de încasat de la autoritățile contractante”* acesta are de încasat suma de 631.950 lei (document nr.334/11.01.2013).

Consiliul va respinge critica cu privire la acest aspect având în vedere faptul că suma ce urmează a fi încasată de către ofertant este mai mare decât suma datorată bugetului de stat, pe de o parte, iar pe de altă parte, suma datorată de autoritatea contractantă Județul ... este certă lichidă și exigibilă, prin acceptarea acestui document nu se creează ofertantului Asociera ... - ...niciun avantaj în raport cu ceilalți ofertanți.

O ultimă critică a contestatorului vizează faptul că potrivit Anexei nr.7 la Procesul verbal nr.725/28.01.2013, asociatul ...nu a prezentat Formularul nr. 11 – Declarație privind efectivele medii

anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări/completări cu privire la această declarație, situație în care nu a fost respectată cerința de calificare impusă prin fișa de date a achiziției, cap.III.2.3.a) „Personal”.

Cu privire la cele sesizate Consiliul constată că potrivit Anexei nr.7 la Procesul verbal nr.725/28.01.2013, asociatul ...nu a prezentat Formularul nr. 11 – Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere, comisia de evaluare consemnând în dreptul cerinței *„Nu a prezentat formularul!”*.

Din verificarea documentelor de calificare prezentate de către Asocieria ... - ...depușe de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei, rezultă că într-adevăr asociatul ...nu a prezentat Formularul nr. 11, fapt confirmat și de opisul documentelor de calificare potrivit căruia la pagina 99 este depusă o „Declarație privind efectivul mediu al personalului – formular 11”, aceasta fiind depusă doar de asociatul ...

Însă, în atare situație, față de modul în care a fost stabilită cerința de calificare din fișa de date a achiziției, cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – „Personal” potrivit căreia *„Se va prezenta Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani. Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului în bune condiții de respectare a calității lucrărilor. (...)”*, faptul că ... are calitatea de lider al Asocierii, conform punctului 4.2 din Acordului de asociere depus cât și prevederile Anexei nr.2 a Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, prezentarea declarației privind personalul de care dispune ofertantul (Asocieria) nu este obligatoriu a fi depusă de ambii asociați.

Prin urmare, față de cele constatate anterior Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatorului.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art.278 alin.(2) și (6) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... anulează raportul procedurii nr. 1401/20.02.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire și obligă ... (..... cu respectarea celor expuse în motivare, ca în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii.

Obligă ... (..... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de

evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...