



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... .. cu sediul în ... .. județul ... CUI ... .. privind procedura de licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Achiziție, livrare, instalare și punere în funcțiune Centrală fotovoltaică 3 MWp de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în orașul ... Parcul Științific și Tehnologic TOP PARC ... și asigurarea serviciilor de mentenanță și service pe o perioadă de 5 ani ... județul ... organizată de ORAȘUL ... (... cu sediul în ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, și obligare autorității contractante să respecte în totalitate Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... în sensul de a publica în S.E.A.P. listele de cantități aferente lucrărilor care fac obiectul contractului în cauză, precum și toate documentele prevăzute de Ordinul nr. 863/2008.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... .. județul ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... (... cu sediul în ... str. ... județul ...

Obligă ORAȘUL ... (...ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la completarea listelor de cantități de lucrări astfel:

- întocmirea listelor cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3) cu încadrarea categoriilor de lucrări în indicatoare de norme de deviz;
- întocmirea centralizatorului cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2), în funcție de capitolele din centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1);
- includerea în listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3) a cheltuielilor privind utilitățile;
- corelarea unităților de măsură utilizate în listele de cantități de lucrări cu unitățile de măsură standardizate din Indicatoarele de Norme de Deviz;
- includerea în lista cu cantitățile de utilaje și echipamentele tehnologice, inclusiv dotări - formularul F4, a dotărilor prezentate la pagina 7 din caietul de sarcini;
- eliminarea din lista cu cantitățile de utilaje și echipamentele tehnologice, inclusiv dotări - formularul F4 a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice de la poziția 15-20;
- includerea în listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3) a celulelor de medie tensiune aferente transformatorilor de 1600 kVA;
- precizarea detaliilor referitoare la dimensiunile gabioanelor și din ce materiale vor fi acestea realizate.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... .. a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, și obligarea autorității contractante să respecte în totalitate Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... în sensul de a publica în S.E.A.P. listele de cantități aferente lucrărilor care fac obiectului contractului în cauză, precum și toate documentele prevăzute de Ordinul nr. 863/2008.

Contestatorul arată că, în urma depunerii contestației de către S.C. EDEN CONSULTING S.R.L., Consiliul a dispus prin decizia nr. ... din ... publicarea în S.E.A.P. a listelor de cantități aferente lucrărilor care fac obiectul prezentului contract.

În urma postării în S.E.A.P. de către autoritatea contractantă, a listelor cu cantitățile de lucrări pe obiecte, formular F3, centralizatoarele cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiecte, F2, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, F1, lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice inclusiv dotări, F4, Fise tehnice, Formular F5, societatea sa a observat neclarități și neconcordanțe între lista de cantități și devizul general pe obiecte și obiectiv, precum și lipsa unor documente prevăzute de Ordinul nr. 863/2008, după cum urmează:

- Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - F3 - nu conțin încadrări pentru capitolele de lucrări;

- În listele de cantități întocmite pentru fiecare categorie de lucrări - obiect postate nu se regăsesc Liste de cantități pentru utilități și anume: alimentare cu apă, canalizare - ministație de epurare, evacuare deșeuri, izolare pereți exteriori cu vată minerală, deși prin caietul de sarcini, este obligatoriu să fie incluse în ofertă și aceste categorii de lucrări ( pct. A-E pag. 10);

- Centralizatoarele F2 pe obiecte trebuie să se regăsească în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, Formularul F1, însă, în speță, în Centralizatorul F1, apar capitole în loc de obiecte care nu au aceeași structura ca Centralizatoarele F2, pe obiecte;

- Unitățile de măsură din Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Formular F3 postate în SEAP nu respectă unitățile de măsură standardizate din Indicatoarele de Norme de Deviz, după care se face evaluarea lucrării, respectiv: săpătură mecanică pentru terasamente se măsoară în 100 mc (nu mc ), excavare, transport - încărcare se măsoară în 100 mc ( nu mc ), împrăștierea pământului cu lopata se măsoară în mc ( nu la 100 mp), macadam drum de mentenanță se măsoară în mp nu în mc, finisarea manuală a săpăturilor executate mecanizat se măsoară la 100 mp nu la mc. Transportul materialelor cu roaba se măsoară la tone, nu la mc, transportul rutier al betonului se măsoară la tone, nu la mc, montarea pieselor înglobate în beton se măsoară la Kg nu la bucată;

- Nu există lista cu cantități pentru dotări;

- În Lista de utilaje și echipamente F4 sunt incluse în vederea ofertării achiziția de utilaje necesare executării lucrării;

- În listele cu cantități de lucrări apare LES 20 kV realizată cu conductor TA2XS(FL)2Y-11,88 km și în ATR 1500000049 din 09.08.2012 este prevăzut 4840m.

- Punctul de Conexiuni descris în ATR 1500000049 din 09.08.2012, dar și în Planșa 13 din documentație, lipsește din cantitățile de lucrări.

- Fibra optică care se va monta pe traseul Stația ...-Centrala Fotovoltaică 4840 m, prevăzută în ATR nu se regăsește în cantitățile de lucrări.

- Celulele de medie tensiune aferente transformatorilor de 1600 kVA - 3 buc nu sunt cuprinse în cantitățile de lucrări.

Contestatorul, menționează că în acest sens s-au solicitat clarificări cu privire la următoarele aspecte:

1. la lista de cantități pentru amenajare teren, la poz.4 Gabioane, prin care se solicita definirea articolului în detaliu fiind vorba de articol cu pondere mare în valoarea lucrărilor, autoritatea contractantă prin adresa nr. 1572/21.02.2013, menționând „pentru gabioane sunt furnizate în proiect și memorii secțiunile caracteristice modulate”.

Din planșa nr. R 003 - amenajare terase cu gabioane, contestatorul menționează că se regăsesc secțiunile Gabioanelor, dar nu și lungimea pe tipurile de secțiuni prezentate în planșa și nici caracteristicile materialelor componente.

2. listele cuprinse în centralizatoarele F2 nu există liste explicite de cantități-F3 pentru elaborarea corectă a ofertei, (ex. Formular F2, Obiectul 1, Poziția 9/1.8 Platforma betonata trotuar și alei, poziția 11/ 1.10 Amenajare drumuri de incinta pentru mentenanță, poziția 12/1.11 Amenajare drum de acces, poziția 14/1.12 - Izolații teren, poziția 15/1.14. - Drenuri si canalizare ), prin adresa sa nr. 1572/21.02.2013, autoritatea contractantă făcând referire la un răspuns emis anterior, la o clarificare postata în 20.02.2013.

3. la solicitarea unui operator economic, autoritatea contractantă a fost atenționată ca în listele de echipamente nu sunt precizate cantitățile pentru utilajele și echipamentele aferente, prin adresa nr. 1572, aceasta precizând că „unitățile de măsură cât și cantitățile sunt furnizate în documentele publicate”.

Contestatorul remarcă faptul că în documentele publicate, nu se regăsește cantitatea (nr. buc utilaje și echipamente) pentru a putea calcula prețul echipamentelor ce fac parte din lucrare.

4. La întrebarea unui operator economic cu privire la procurarea utilajelor de construcții enumerate în Formularul F4, clarificare solicitată de către un operator interesat, autoritatea contractantă, a făcut trimitere la fișa de date unde acestea sunt solicitate ca dotare minimă necesară pentru execuția lucrării, fiind o cerința de calificare și nu una de ofertare.

În aceste condiții, ... consideră că autoritatea contractantă face confuzie între utilajele și echipamentele tehnologice care

trebuie procurate și puse în operă cu utilaje de construcții necesare efectuării lucrării.

În concluzie, contestatorul consideră că, deși ORAȘUL ... (... , a fost obligată de C.N.S.C. prin cele două decizii nr. ... și .../... de a publica listele complete de cantități pentru lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri, nu a respectat deciziile, oferind liste de cantități incomplete sau cantități nejustificate, încălcând astfel prevederile Ordinului 863/2008.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și depune în susținere înscrisuri..

Prin punctul său de vedere nr. 1730/28.02.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6740/28.02.2013, ORAȘUL ... (... a solicitat respingerea contestației formulată de ... și reluarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă apreciază că a respectat decizia CNSC nr. .../... publicând în S.E.A.P. în data de 14.02.2013, documentele structurate într-un număr de 4 fișiere cu denumirea "*Document atașat urmare Deciziei CNSC nr....*".

Cu privire la criticile formulate de către ..., autoritatea contractantă menționează că Formularul F3 este întocmit conform modelului prevăzut în Anexa nr.1 la Instrucțiunile aprobate prin Ordinul MDLPL nr.863/2008 cu modificările și completările ulterioare, iar legat de faptul că în „listele de cantități întocmite pentru fiecare categorie de lucrări -

obiect postate nu se regăsesc Liste de cantități pentru utilități și anume...”, subliniază faptul că acest aspect a fost clarificat prin răspunsul nr. 10 din adresa nr.1572/21.02.2013, postată în SEAP la data de 22.02.2013.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că criticile referitoare la „Centralizatoarele F2 pe obiecte trebuie să se regăsească în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, Formularul FI, însă în situația noastră în Centralizatorul FI apar capitole în loc de obiecte care nu au aceeași structură ca Centralizatoarele F2, pe obiecte” și la faptul că „nu există listă cu cantități pentru dotări, sunt formulate la modul general și nu pe un aspect punctual, motiv pentru care este imposibil a se formula un răspuns concret, Autoritatea contractantă subliniază faptul că formularele F1 și F2 sunt întocmite conform modelului prevăzut în Anexa nr.1 la Instrucțiunile aprobate prin Ordinul M.D.L.P.L. nr. 863/2008.

În ceea ce privește nerespectarea unităților de măsură standardizate din indicativele de Norme de deviz, autoritatea contractantă apreciază că nu a fost încălcat niciun act normativ,

considerând că modul în care au fost indicate unitățile de măsură nu este de natură să îl împiedice pe ofertant să își formuleze oferta.

Legat de susținerea contestatorului conform căreia „în Lista de utilaje și echipamente F4 autoritatea include în vederea ofertării achiziția de utilaje necesare executării lucrării”, ORAȘUL ... (... consideră că acest aspect a fost clarificat prin răspunsul nr. 13 din adresa nr.1572/21.02.2013, postată în S.E.A.P. la data de 22.02.2013.

În plus, autoritatea contractantă susține că și aspectele legate de faptul că în listele cu cantități de lucrări apare LES 20 kV realizată cu conductor TA2XS(FL)2Y - 11,88 km și în ATR 1500000049 din 09.08.2012 este prevăzut 4840 m., punctul de Conexiuni descris în ATR 1500000049 din 09.08.2012, dar și în Planșa 13 din documentație, lipsește din cantitățile de lucrări, și Fibra optică care se va monta pe traseul Stația ...-Centrala Fotovoltaică 4840 m, prevăzută în A TR nu se regăsește în cantitățile de lucrări, au fost clarificate prin adresa nr. 370/15.01.2013, postată în SEAP în data de 15.01.2013 și prin răspunsul nr. 7 la adresa nr. 8895/31.10.2012, postată în SEAP în data de 31.10.2012, iar despre critica „celulele de medie tensiune aferente transformatorilor de 1600 kVA - 3 buc nu sunt cuprinse în cantitățile de lucrări”, prin răspunsul nr. II.1 din cuprinsul adresei nr. 1515/20.02.2013, s-a specificat listele cu cantități de lucrări publicate în SEAP nu anulează documentația deja publicată ci sunt în completarea acesteia. Astfel, celulele de medie tensiune, la care se referă contestatorul sunt prevăzute în Memoriul tehnic (pag.9-11).

Prin urmare, menționează că la întocmirea ofertei, ofertantul va ține seama atât de listele cu cantități de lucrări cât și de documentația anterior publicată.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis și copia dosarului achiziției publice.

Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 4504/..... să precizeze la care dintre lucrări se referă atunci când afirmă că „listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - F3 - nu conțin încadrări pentru capitolele de lucrări”, la ce obiecte face referire atunci când afirmă că „în Centralizatorul F1, apar capitole în loc de obiecte care nu au aceeași structura ca Centralizatoarele F2, pe obiecte” și la ce dotări se referă când susține că „nu există lista cu cantități pentru dotări”.

Contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 8104/14.03.2013, în care a precizat că „Toate listele cu

cantități de lucrări – F3 – postate în SEAP nu au specificate coduri/simbol specific tipului de lucrări, coduri care fac diferențierea între diferitele categorii de lucrări, condiții de lucru și uneori tipul de utilaj ce se va folosi pentru executarea lucrărilor”.

În ceea ce privește faptul că în Centralizatorul F1, apar capitole în loc de obiecte care nu au aceeași structura ca Centralizatoarele F2, pe obiecte, contestatorul a precizat că formularul F1 este „CUPRINSUL” a ceea ce se regăsește în formularele F2. Formularul F1 a fost structurat pe capitole, în timp ce Formularele F2 sunt altfel structurate, pe obiecte.

Legat de afirmația din contestație cum că „nu există lista cu cantități pentru dotări”, contestatorul arată că în conformitate cu cerința de la pag. 7 din caietul de sarcini, ofertantul are obligația de a dota fiecare cameră din plan cu mobilier: birouri, scaune, mese, echipamente informatice iar aceste dotări nu sunt cuprinse în lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări – F4.

Urmare a precizărilor contestatorului, autoritatea contractantă a transmis un nou punct de vedere, prin adresa nr. 2177/15.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 8686/19.03.2013.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Achiziție, livrare, instalare și punere în funcțiune Centrală fotovoltaică 3MWp de producere a energiei electrice din conversia energiei solare în orașul ... Parcul Științific și Tehnologic «TOP PARC ...» și asigurarea serviciilor de mentenanță și service pe o perioadă de 5 ani - ... județul ...

În acest sens, a fost elaborată documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 12.10.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Valoarea estimată a contractului a cărui atribuire se urmărește este de 54.085.949 lei.

În cadrul acestei proceduri, ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire și a unor erate la anunțul de participare, a formulat contestație S.C. TECNA GENERAL CONSTRUCT S.R.L., care a fost soluționată prin decizia nr. ...,

prin care s-a admis în parte contestația, în ceea ce privește criticile cu privire la punerea la dispoziție a fișelor tehnice pentru echipamente și a listelor de cantități aferente lucrărilor care fac obiectul contractului în cauză.

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă avea obligația publicării în SEAP a memoriului tehnic pe specialități, caietelor de sarcini și listelor cu cantitățile de lucrări.

Ca urmare a publicării în SEAP a completărilor la documentația de atribuire, a formulat contestație SC EDEN CONSULTING AND ENGINEERING SRL, arătând că documentele publicate nu sunt complete, cele depuse fiind ilizibile.

Consiliul a constatat că, în continuare, autoritatea contractantă a omis să publice informații relevante cu privire la procedura de atribuire, și a pronunțat Decizia nr. .../... în care a dispus publicarea în SEAP a listelor de cantități aferente lucrărilor care fac obiectul procedurii de achiziție în cauză.

Urmare a acestei decizii, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. în data de 14.02.2013, documentele structurate într-un număr de 4 fișiere cu denumirea "*Document atașat urmare Deciziei CNSC nr....*".

În urma postării în S.E.A.P. a acestor documente, ... contestatorul din prezenta cauză, a observat neclarități și neconcordanțe între lista de cantități și devizul general pe obiecte și obiectiv, precum și lipsa unor documente prevăzute de Ordinul nr. 863/2008, după cum urmează:

1. Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări – F3 - nu conțin încadrări pentru capitolele de lucrări;

2. În listele de cantități întocmite pentru fiecare categorie de lucrări – obiect postate nu se regăsesc Liste de cantități pentru utilități și anume: alimentare cu apă, canalizare – ministație de epurare, evacuare deșeuri, izolare pereți exteriori cu vată minerală, deși ofertanții sunt obligați prin caietul de sarcini să includă în ofertă și aceste categorii de lucrări (punctele A-E, pag. 10 din caietul de sarcini);

3. Centralizatoarele F2 pe obiecte trebuie să se regăsească în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, Formularul F1, însă în Centralizatorul F1 apar capitole în loc de obiecte care nu au aceeași structură ca Centralizatoarele F2, pe obiecte;

4. Unitățile de măsură din Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări – Formularul F3, nu respectă unitățile de măsură standardizate din Indicatoarele de Norme de Deviz după care se face evaluarea lucrării;

5. Nu există lista cu cantități pentru dotări;



6. În lista de utilaje și echipamente F4 autoritatea include în vederea ofertării achiziția de utilaje necesare executării lucrării.

7. În listele cu cantități de lucrări apare LES 20 kV realizată cu conductor TA2XS(FL)2Y-11,88 km și în ATR 1500000049 din 09.08.2012 este prevăzut 4840 m;

8. Punctul de Conexiuni descris în ATR 1500000049 din 09.08.2012, dar și în Planșa 13 din documentație, lipsește din cantitățile de lucrări;

9. Fibra optică care se va monta pe traseul Stația ... – Centrala Fotovoltaică 4840 m, prevăzută în ATR nu se regăsește în cantitățile de lucrări;

10. Celulule de medie tensiune aferente transformatorilor de 1600 kVA – 3 buc nu sunt cuprinse în cantitățile de lucrări.

De asemenea, contestatorul arată cu titlu de exemplu că unele dintre neclaritățile și neconcordanțele au fost constatate în urma analizării răspunsurilor formulate de autoritatea contractantă la întrebările nr. 4, 5, 7 și 8 din solicitarea de clarificare nr. 1572/21.02.2013, postată în SEAP în data de 21.02.2013.

În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la faptul că listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări din formularul F3 nu conțin încadrări pentru capitolele de lucrări, Consiliul constată că în Ordinul nr. 863 din 2008 pentru aprobarea "*Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții*", la punctul 4. Listele cu cantitățile de lucrări, se precizează că „Acest capitol va cuprinde **toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor** și conține:

a) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1);

b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);

c) listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3);

d) listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);

e) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (formularul F5);

f) listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3.).

NOTĂ:

*Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării”.*

Astfel, cu toate că nu este menționată nicio precizare referitoare la încadrarea categoriilor de lucrări în indicatoare de norme de deviz, Consiliul constată că este necesar ca autoritatea contractantă să prezinte toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor, în vederea asigurării respectării principiului tratamentului egal și al transparenței, consacrate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006.

În acest sens, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 2 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„în procesul de aplicare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență”*, motiv pentru care admite critica formulată de contestator.

Referitor la critica formulată de contestator cu privire la faptul că în listele de cantități întocmite pentru fiecare categorie de lucrări – obiect, postate, nu se regăsesc Liste de cantități pentru utilități și anume: alimentare cu apă, canalizare – ministație de epurare, evacuare deșeuri, izolare pereți exteriori cu vată minerală, deși ofertanții sunt obligați prin caietul de sarcini să includă în ofertă și aceste categorii de lucrări (punctele A-E, pag. 10 din caietul de sarcini), Consiliul reține că în formularul F1, la capitolul 2 sunt incluse cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare, iar în formularele F2, pe obiecte, pentru obiectul 1 – amenajare teren, construcție clădire și împrejmuire, sunt incluse subcapitolele 1.4 Izolații clădire, 1.6 Instalații sanitare clădire, 1.7 Instalații de încălzire, ventilare, climatizare, PSI, radio-tv, internet și 1.14 Drenuri și canalizare.

Consiliul reține că în formularul F2 pentru obiectul 2 – Instalații aferente clădirii, sunt incluse subcapitolele 1.4 Instalații încălzire, 1.5 Instalații ventilație, 1.6 Instalații sanitare.

De asemenea, Consiliul reține că în formularele F3 – liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări prezentate de autoritatea contractantă, nu sunt incluse cheltuielile aferente formularelor F2 pentru obiectul 1 - amenajare teren, construcție clădire și împrejmuire și pentru obiectul 2 - Instalații aferente clădirii.

Astfel, Consiliul constată că deși cheltuielile privind utilitățile sunt prevăzute în formularele F2 pe obiecte, se impune ca acestea să fie prevăzute și în formularele F3 privind listele cu

cantități de lucrări pe categorii de lucrări, critica formulată de contestator fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica formulată de contestator asupra faptului că în Centralizatorul F1 apar capitole în loc de obiecte care nu au aceeași structură ca Centralizatoarele F2, pe obiecte, Consiliul reține că autoritatea contractantă a întocmit formularele F2 pentru următoarele obiecte: obiectul 1 – Amenajare teren, Construcție clădire și împrejmuire, obiectul 2 – Instalații aferente clădirii, obiectul 3 – Panou fotovoltaic, obiectul 4 – instalații electrice de CC și CA de JT, obiectul 5 – Racordare RDE (SEN), obiectul 6 – SCADA și echipamente de monitorizare.

Astfel, Consiliul constată că, raportat la prevederile formularului F1 – cheltuielile pe obiectiv, autoritatea contractantă trebuia să întocmescă formularele F2 în funcție de capitolele din F1, motiv pentru care admite critica formulată de contestator ca fiind întemeiată....În ceea ce privește faptul că unitățile de măsură din listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări – Formularul F3, nu respectă unitățile de măsură standardizate din Indicatoarele de Norme de Deviz după care se face evaluarea lucrării, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit în cazul unor unități de măsură, spre exemplu „100 mc”, și nu doar unitatea de măsură pentru produsul/activitatea respectivă, așa cum prevăd formularele, situație care poate conduce la inducerea în eroare a ofertanților și la încălcarea principiului transparenței, motiv pentru care se impune corelarea unităților de măsură utilizate în listele de cantități de lucrări cu unitățile de măsură standardizate din Indicatoarele de Norme de Deviz, situație în care critica formulată de contestator va fi reținută ca fondată.

În ceea ce privește critica adusă faptului că autoritatea contractantă a stabilit ca unitate de măsură pentru macadam drum de mentenanță „mc” în loc de „mp”, transportul materialelor cu roaba se măsoară în tone și nu în „mc”, montarea pieselor înglobate în beton se măsoară în kg nu la bucată, Consiliul constată că în aceste cazuri autoritatea contractantă s-a raportat la specificul fiecărei activități și având în vedere principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge critica formulată de contestator pe acest aspect ca fiind nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că nu există listă cu cantități pentru dotări, Consiliul reține că în caietul de sarcini, la pagina 7 se precizează *„Clădirea va fi amenajată pentru o funcționare optimă. Totalitatea instalațiilor sanitare, electrice, de iluminat, inclusiv mobilierul (fiecare cameră din plan*

*va dispune de: birou, masă de întâlniri și 6 scaune) și echipamentele necesare sunt în sarcina Ofertantului. Fiecare birou va fi dotat cu câte un calculator (an de fabricație 2012) legat la sistemul SCADA propus și cu legătură la internet”.*

Astfel, Consiliul constată că deși ofertanții au obligația de a pune la dispoziție dotările prezentate în caietul de sarcini, acestea nu sunt incluse în lista cu cantitățile de utilaje și echipamentele tehnologice, inclusiv dotări – Formularul F4. Mai mult, pentru aceste dotări nu sunt prezentate fișe tehnice, ofertanții nefiind informați asupra caracteristicilor tehnice și funcționale ale dotărilor pe care trebuie să le asigure (birouri, mese, scaune, calculatoare) în vederea întocmirii ofertei tehnice și financiare, fiind încălcate prevederile art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.*

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să includă în lista cu cantitățile de utilaje și echipamentele tehnologice, inclusiv dotări - formularul F4, toate dotările prezentate la pagina 7 din caietul de sarcini, critica formulată de contestator fiind întemeiată.

Referitor la critica referitoare la faptul că autoritatea include în Formularul F4, în vederea ofertării, achiziția de utilaje necesare executării lucrării, Consiliul constată că în Formularul F4 - lista cu cantitățile de utilaje și echipamentele tehnologice, inclusiv dotări, la pozițiile 15-20, sunt prezentate utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pentru care ofertantul trebuie să facă dovada îndeplinirii cerinței prevăzută la Cap. III.3.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, respectiv următoarele:

- Excavator pe pneuri cu cupa de minim 0,6mc;
- Buldoexcavator;
- Buldozer/incarcator frontal/vola;
- Miniexcavator;
- Cilindru – compactor autopropulsat;
- Basculanta-(2-3buc.);

Astfel, Consiliul constată că prin includerea acestor utilaje în lista cu cantitățile de utilaje și echipamentele tehnologice, inclusiv dotări, ce urmează să fie achiziționate, autoritatea contractantă a creat confuzie în rândul ofertanților, în acest sens fiind formulată întrebarea nr. 13 din solicitarea de clarificări nr.

1572/21.02.2013, postată în SEAP în data de 22.02.2013, prin care s-a solicitat precizarea *„dacă se dorește procurarea conform poz.15-20 din lista cu cantități de utilaje și echipamentele tehnologice inclusive dotări( Formular F4) a utilajelor respective și se vor cota valoric sau se dorește doar prezentarea de dovezi că ofertantii dețin aceste utilaje în vederea executării inclusiv de amenajare de teren, construcții, etc. Dacă se dorește procurarea lor postaji FT pentru fiecare utilaj în parte. Clarificați numărul de basculante!“*.

La această întrebare, autoritatea contractantă a răspuns *„A se respecta cerința autorității contractante din Fișă“*, motiv pentru care Formularul F4 trebuie modificat prin eliminarea utilajelor de la pozițiile 15–20 din acest formular, întrucât nu se dorește procurarea acestora, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la faptul că în listele cu cantități de lucrări apare LES 20 kV realizată cu conductor TA2XS(FL)2Y - 11,88 km și în ATR 1500000049 din 09.08.2012 este prevăzut 4840 m., punctul de Conexiuni descris în ATR 1500000049 din 09.08.2012, dar și în Planșa 13 din documentație, lipsește din cantitățile de lucrări, și Fibra optică care se va monta pe traseul Stația ...-Centrala Fotovoltaică 4840 m, prevăzută în ATR nu se regăsește în cantitățile de lucrări, Consiliul reține că în punctul de vedere nr. 1730/28.02.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 6740/28.02.2013, autoritatea contractantă face referire la răspunsul la întrebarea nr. 7 din solicitarea de clarificări nr....8895/31.10.2012, postată în SEAP în data de 31.10.2012, în care afirmă că *„Acțiunea de racordare efectivă a Centralei fotovoltaice la SEN nu constituie obiectul achiziției publice; această acțiune (respectiv lucrările prevăzute în tariful de racordare, anexă a Avizului Tehnic de Racordare) revine exclusive autorității contractante – beneficiar al obiectivului de investiție“*.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a clarificat neconcordanțele dintre prevederile din listele de cantități și prevederile din Avizul Tehnic de Racordare, criticile formulate de contestator cu privire la aceste aspecte, fiind respinse ca nefondate.

Referitor la critica referitoare la faptul că celulele de medie tensiune aferente transformatorilor de 1600 kVA - 3 buc nu sunt cuprinse în cantitățile de lucrări, Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. 1730/28.02.2013, autoritatea contractantă face referire la răspunsul nr. II.1 din adresa nr. 1515/20.02.2013 în care a precizat că *„Publicarea în SEAP a listelor cu cantități de*

*lucrări nu modifică obiectul achiziției (lit.A-F) – astfel cum a fost menționat în Caietul de sarcini( pag.10). Publicarea în SEAP a listelor cu cantități de lucrări a fost decisă de CNSC; acestea fiind în completare la documentele menționate la lit.A, B și D – obiectul achiziției”.*

Raportat la cele precizate de autoritatea contractantă, Consiliul reține că prin răspunsul formulat la întrebarea nr. II.1 din solicitarea de clarificări nr. 1515/20.02.2013 și prin trimiterea la faptul că celulele de medie tensiune sunt prevăzute la pag. 9-11 din Memoriul tehnic, însăși autoritatea contractantă recunoaște că acestea nu sunt cuprinse în cantitățile de lucrări, motiv pentru care admite critica formulată de contestator, impunându-se ca autoritatea contractantă să procedeze la includerea în listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3) a celulelor de medie tensiune aferente transformatorilor de 1600 kVA.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la faptul că din Planșa nr. R003 nu reiese lungimea pe tipurile de secțiuni prezentate în planșă și nici caracteristicile materialelor componente, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să precizeze detalii privind dimensiunile gabioanelor și din ce materiale vor fi acestea realizate.

De asemenea, Consiliul constată că asupra aspectelor de la punctele 2-4 care au făcut obiectul unor solicitări de clarificări, respective referitoare la listele cuprinse în centralizatoarele F2 nu există liste explicite de cantități-F3 pentru elaborarea corectă a ofertei, unitățile de măsură și utilajelor de construcții enumerate în Formularul F4, Consiliul s-a pronunțat anterior în motivare.

Consiliul are în vedere și precizarea din subsolul Anexei nr. 3 - Formularul F3, potrivit căreia „*Proiectantul răspunde de corectitudinea completării coloanelor 0-3*”, astfel se constată că autoritatea contractantă este cea responsabilă pentru corectitudinea informațiilor referitoare la capitolul de lucrări, unitatea de măsură și cantitatea de lucrări, fiind necesar ca, în vederea respectării principiului transparenței și al tratamentului egal, să cuprindă în listele de lucrări toate lucrările ce urmează a fi executate, așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire.

Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a pus în executare decizia CNSC nr. .../... prin publicarea în SEAP a listelor de cantități aferente lucrărilor care fac obiectul procedurii, aceste liste sunt incomplete, iar formularele prezentate deși sunt întocmite conform prevederilor Anexelor la Ordinul nr. 863/2008,

nu conțin informațiile precizate în acestea, impunându-se completarea listelor de cantități de lucrări astfel:

- întocmirea listelor cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3) cu încadrarea categoriilor de lucrări în indicatoarele de norme de deviz;

- întocmirea centralizatorului cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2), în funcție de capitolele din centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1);

- includerea în listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3) a cheltuielilor privind utilitățile;

- corelarea unităților de măsură utilizate în listele de cantități de lucrări cu unitățile de măsură standardizate din Indicatoarele de Norme de Deviz;

- includerea în lista cu cantitățile de utilaje și echipamentele tehnologice, inclusiv dotări - formularul F4, a dotărilor prezentate la pagina 7 din caietul de sarcini;

- eliminarea din lista cu cantitățile de utilaje și echipamentele tehnologice, inclusiv dotări - formularul F4 a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice de la poziția 15-20;

- includerea în listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3) a celulelor de medie tensiune aferente transformatorilor de 1600 kVA;

- precizarea detaliilor referitoare la dimensiunile gabioanelor și din ce materiale vor fi acestea realizate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... (... și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la completarea listelor de cantități de lucrări în sensul celor precizate în motivare, procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**  
...

**MEMBRU,**

Redactată în patru exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.