



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul județul ... cu sediul procesual ales la ..., în ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 979/13.02.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Sistem centralizat de alimentare cu apă în satele ... și cătun ... sat... din ..., județul ... cod CPV 45232150-8, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii;
- anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 979/13.02.2013;
- reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire de către ofertanții: asocierea ... - ...; SC..... SRL;...,... și asocierea... -...;
- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de achiziție publică, conform criteriului prevăzut în documentația de atribuire.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA...).

Dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 977/13.02.2013 în ceea ce privește admisibilitatea ofertelor depuse de asocierea ... - ... și SC..... SRL și a actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... - ... și de SC..... SRL după solicitarea clarificărilor, în conformitate cu motivarea prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată solicitarea contestatorului referitoare la constatarea inacceptabilității ofertelor depuse de..., de... și de asocierea... -....

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 979/13.02.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... (PRIMĂRIA...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Sistem centralizat de alimentare cu apă în satele ... sat... din ..., județul ... cod CPV 45232150-8, solicitând:

- anularea raportului procedurii;
- anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 979/13.02.2013;
- reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire de către ofertanții: asocierea ... - ...; SC..... SRL;...,... și asocierea... -...;

- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de achiziție publică, conform criteriului prevăzut în documentația de atribuire.

Contestatorul arată că potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor din data de 16.01.2013, până la data limită au depus oferte următorii operatori economici:

- ..., cu un preț ofertat de 2.626.183,80 lei, fără TVA;
- Asocierea... -..., cu un preț ofertat de 3.372.195,97 lei, fără TVA;
- ..., cu un preț ofertat de 3.184.066,49 lei, fără TVA;
- Asocierea... -..., cu un preț ofertat de 2.451.100 Lei, fără TVA;
- ..., cu un preț ofertat de 2.259.508,92 lei, fără TVA;
- Asocierea... -..., cu un preț ofertat de 2.909.968,69 lei, fără TVA;
- ..., cu un preț ofertat de 2.414.105,31 lei, fără TVA;
- Asocierea ... - ..., cu un preț ofertat de 2.149.559,82 lei, fără TVA;
- Asocierea... -..., cu un preț ofertat de 2.722.893,84 lei, fără TVA;
- ..., cu un preț ofertat de 3.994.022 lei, fără TVA;
- Asocierea... -..., cu un preț ofertat de 2.918.327,48 lei, fără TVA;
- SC..... SRL, cu un preț ofertat de 2.153.376,39 lei, fără TVA;
- ... cu un preț ofertat de 2.605.611,87 lei, fără TVA;
- ..., cu un preț ofertat de 4.225.986,20 lei, fără TVA.

Contestatorul menționează că la data de 14.02.2013 a primit prin fax adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 979/13.02.2013, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință următoarele:

- că, în urma evaluării, oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece prețul ofertat a fost mai mare decât al ofertantului câștigător;

- că oferta declarată câștigătoare a fost cea a asocierii ... - ..., cu un preț ofertat de 2.149.559,82 lei fără TVA.

1. Contestatorul consideră că autoritatea contractanta a încălcat în mod grav dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a) și f), art. 200 alin. (1) și art. 202 din OUG nr. 34/2006 și, respectiv, dispozițiile art. 82 alin. (1) și (4), art. 36 alin. (1) lit. f), art. 36¹ și art. 37 din HG nr. 925/2006, prin declararea ca și câștigătoare a unei oferte care nu îndeplinea cerințele legale de admisibilitate și care ar fi trebuit să fie respinsă ca inacceptabilă.

În acest sens, contestatorul precizează că prețul ofertat de către asocierea declarată câștigătoare este unul aparent neobișnuit de scăzut, în sensul dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și,

respectiv, art. 36¹ din HG nr. 925/2006, neputându-se asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În condițiile în care, pe de o parte, valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.696.700 lei potrivit pct. II.2.1 din invitația de participare nr. ... iar, pe de altă parte, prețul ofertat de către asocierea câștigătoare este de 2.149.559,82 lei, fără TVA (reprezentând 45,76% din valoarea estimată a contractului), contestatorul subliniază faptul că suntem în prezența unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatorul susține că nu există nicio motivație economică sau tehnică care să fundamenteze un astfel de preț atât de scăzut.

Având în vedere complexitatea deosebită a proiectului și numărul mare de kilometri pe care se vor întinde rețelele ce vor constitui sistemul centralizat de alimentare cu apă dorit de autoritatea contractantă, contestatorul consideră că:

- este imposibil din punct de vedere economic și tehnic să poată fi finalizat proiectul la parametrii de calitate și în termenul impus de autoritatea contractantă (3 luni începând cu data atribuirii contractului, conform art. II.3 din Fișa de Date a Achiziției) pentru un preț de doar 2.149.559,82 lei, fără TVA;

- prețul ofertat de către asocierea declarată câștigătoare nu este rezultatul liberei concurențe, fiind un preț artificial, fără justificare tehnică și economică;

- un preț serios, prin raportare la cele menționate mai sus, era unul de minimum 2.605.000 lei, fără TVA.

Având în vedere criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, respectiv „prețul cel mai scăzut”, contestatorul consideră că asocierea câștigătoare a propus un preț total nejustificat și anti-concurențial, cu intenția de a câștiga în mod nelegal procedura. În condițiile în care proiectul nu poate fi în niciun caz implementat cu suma propusă de către asocierea câștigătoare, contestatorul afirmă că există dubii serioase că autoritatea contractantă va putea să-și realizeze obiectivele urmărite prin inițierea acestei proceduri de achiziție publică.

Totodată, contestatorul precizează că principiul eficienței utilizării a fondurilor publice nu obligă autoritatea contractantă la desemnarea ca și câștigătoare a ofertei care prezintă cel mai mic preț.

În acord și cu cerințele art. 37 din HG nr. 925/2006, contestatorul arată că eficiența utilizare a fondurilor publice obligă la verificarea în detaliu a tuturor ofertelor financiare și tehnice primite și la declararea ca și câștigătoare a ofertei care conține prețul cel mai mic dintre toate ofertele care îndeplinesc cerințele legale și pe

cele ale caietului de sarcini, or, așa cum a precizat mai sus, oferta asocierii câștigătoare nu îndeplinește aceste cerințe.

Contestatorul precizează că un preț de nivelul celui ofertat de asocierea declarată câștigătoare fie nu va permite finalizarea proiectului în condițiile de timp și de calitate dorite de autoritatea contractantă, fie va conduce, ulterior, la majorări nelegale ale prețului ofertat prin intermediul unor acte adiționale la contractul de achiziție publică.

În sensul dispozițiilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și, respectiv, art. 37 alin. (1) - (2) din HG nr. 925/2006, contestatorul arată că oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile, iar ofertele admisibile sunt doar cele care nu se încadrează în situațiile menționate la art. 36 din HG nr. 925/2006.

În contextul în care oferta asocierii ... - ... trebuia respinsă ca inacceptabilă în condițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, întrucât conținea un preț nerealist și în aparență neobișnuit de scăzut, contestatorul consideră că declararea acestei oferte ca și câștigătoare reprezintă o gravă încălcare a principiilor nediscriminării și eficienței utilizării a fondurilor publice, precum și a dispozițiilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și, respectiv, art. 37 alin. (1) - (2) din HG nr. 925/2006.

2. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat în mod grav dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a) și f) și art. 202 din OUG nr. 34/2006 și, respectiv, dispozițiile art. 82 alin. (1) și (4), art. 36 alin. (1) lit. f), art. 36¹ și art. 37 din HG nr. 925/2006, prin declararea ca și admisibile a unor oferte care nu îndeplineau cerințele legale de admisibilitate și care ar fi trebuit să fie respinse ca inacceptabile.

Contestatorul menționează că în contextul în care autoritatea contractantă a declarat ca și câștigătoare oferta cu cel mai mic preț (respectiv, oferta asocierii ... - ...), se subînțelege că au fost considerate admisibile și ofertele următorilor operatori economici, situați deasupra societății sale ca preț:

SC..... SRL;

SC ... SRL;

SC ... SRL;

Asocierea... -.....

Contestatorul susține că toate cele 4 (patru) oferte mai sus menționate conțin un preț aparent neobișnuit de scăzut și ar fi trebuit respinse ca inadmisibile, în condițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și, respectiv, art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

În acest sens, contestatorul aduce următoarele argumente:

2.1 În ceea ce privește oferta SC..... SRL, așa cum a mai precizat, SC..... SRL a oferat un preț de 2.153.376,39 lei, fără TVA.

În condițiile în care valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.696.700 lei, iar prețul oferat de către acest ofertant a reprezentat 45,84% din valoarea estimată a contractului, contestatorul precizează că suntem în prezența unui preț aparent neobișnuit de scăzut, neconcurențial și nerealist, care nu permite în niciun caz finalizarea proiectului în parametrii de calitate și de timp doriți de autoritatea contractantă.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să respingă această ofertă ca inadmisibilă în condițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și, respectiv, art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, și nicidecum să o declare câștigătoare.

Pentru identitate de rațiune, contestatorul reiterează și în cazul acestei oferte criticile și susținerile menționate la pct. 1 în legătură cu prețul concret oferat.

2.2 În ceea ce privește oferta..., așa cum a arătat... a oferat un preț de 2.259.508,92 lei, fără TVA.

În condițiile în care valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.696.700 lei, iar prețul oferat de către acest ofertant a reprezentat 48,10 % din valoarea estimată a contractului, contestatorul precizează că suntem în prezenta unui preț aparent neobișnuit de scăzut, neconcurențial și nerealist, care nu permite în niciun caz finalizarea proiectului în parametrii de calitate și de timp doriți de autoritatea contractantă.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să respingă această ofertă ca inadmisibilă în condițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și, respectiv, art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, și nicidecum să o declare câștigătoare.

Pentru identitate de rațiune, contestatorul reiterează și în cazul acestei oferte criticile și susținerile menționate la pct. 1 în legătură cu prețul concret oferat.

2.3 În ceea ce privește oferta..., așa cum a precizat mai sus,... a oferat un preț de 2.414.105,31 lei, fără TVA.

În condițiile în care valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.696.700 lei, iar prețul oferat de către acest ofertant a reprezentat 51,... din valoarea estimată a contractului, contestatorul precizează că suntem în prezenta unui preț aparent neobișnuit de scăzut, neconcurențial și nerealist, care nu permite în niciun caz finalizarea proiectului în parametrii de calitate și de timp doriți de autoritatea contractantă.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să respingă această ofertă ca inadmisibilă în condițiile art. 202 din OUG

nr. 34/2006 și, respectiv, art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, și nicidecum să o declare câștigătoare.

Pentru identitate de rațiune, contestatorul reiterează și în cazul acestei oferte criticile și susținerile menționate la pct. 1 în legătură cu prețul concret ofertat.

2.4 În ceea ce privește oferta asocierii... -..., așa cum a precizat mai sus, ofertantul asocierea... -... a ofertat un preț de 2.451.100 lei, fără TVA.

În condițiile în care valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.696.700 lei, iar prețul ofertat de către acest ofertant a reprezentat 52,18% din valoarea estimată a contractului, contestatorul precizează că suntem în prezența unui preț aparent neobișnuit de scăzut, neconcurențial și nerealist, care nu permite în niciun caz finalizarea proiectului în parametrii de calitate și de timp doriți de autoritatea contractantă.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să respingă această ofertă ca inadmisibilă în condițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și, respectiv, art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, și nicidecum să o declare câștigătoare.

Pentru identitate de rațiune, contestatorul reiterează și în cazul acestei oferte criticile și susținerile menționate la pct. 1 în legătură cu prețul concret ofertat.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1131/21.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6472/26.02.2013, ... (PRIMĂRIA...), în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii în vederea atribuirii contractului de servicii operatorului economic ce îndeplinește toate condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă apreciază că pe parcursul desfășurării activităților de evaluare a ofertelor, nu au fost încălcate în niciun fel cele șase principii de bază prevăzute la art.2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește afirmația privind încălcarea prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 200 alin. (2), (3) și (4) din OUG nr. 34/2006, întocmind nota justificativă înregistrată sub nr. 776 din 06.02.2013 care a fost adusă la cunoștință operatorilor economici și a fost postată în SEAP la data de 06.02.2013 orele 11.38.

Referitor la încălcarea prevederilor 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, și ale prevederilor art. 82 alin. (1) și (4), art. 36 alin. (1) lit. (f), art. 36¹ și art. 37 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează că a analizat prețurile din ofertele celor 11 operatori economici a căror oferte au fost declarate acceptabile din

punct de vedere al documentelor de calificare și conforme din punct de vedere tehnic/financiar și potrivit prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, s-au solicitat cu termen la data de 11.02.2013, orele 15,00, documente edificatoare privind fundamentarea prețului ofertelor care se situează sub pragul de 85% din valoarea estimată a contractului, după următoarea bază de calcul:

Nr. crt.	Denumirea ofertanților	Prețul ofertei
1	SC ... SRL	2.626.183,80
2	SC ... SRL	3.372.195,97
3	SC ... SRL	3.184.066,49
4	SC ... SRL	2.451.100,00
5	SC ... SRL	2.259.508,92
6	SC ... SRL	2.414.105,31
7	... - ... (prețul cel mai mic)	2.149.559,82
8	SC ... SRL	2.722.893,84
9	SC SRL (prețul cel mai mare)	3.994.022,00
10	SC..... SRL	2.153.376,39
11	...	2.605.611,87

$2.626.183,80 + 3.372.195,97 + 3.184.066,49 + 2.451.100,00 + 2.259.508,92 + 2.414.105,31 + 2.722.893,84 + 2.153.376,39 + 2.605.611,87 = 23.789.042,59 : 9 = 2.643.226,95 \times 85\% = 2.246.742,91$ lei fără TVA.

Autoritatea contractantă arată că fundamentarea prețului s-a solicitat operatorilor economici care s-au situat sub pragul de 2.246.742,91 lei fără TVA, astfel:

Nr. crt.	Denumirea ofertanților	Documente solicitate
1	SC &	Prețurile de la furnizori pentru principalele materiale (var pasta, beton, mortar zidărie, lemn construcție, robinete de orice fel, sorb ventil, reductor presiune 86,6-60 bari, hidrant subteran incendiu corp fonta, tablou distribuție 350 A tip E2, semnalizator nivel, fantana arteziană, supapa suprapresiune, etc; - Situația stocurilor de materii prime și materiale; - Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru; - Nivelul de salarizare al forței de muncă;
2	SC..... SRL	

Autoritatea contractantă arată că la data de 11.02.2013 cei doi operatori economici au prezentat documentele solicitate, astfel:

- SC & cu nr. de înregistrare 903 din 11.02.2013 orele 13,30;
- SC..... SRL cu nr. de înregistrare 907 din 11.02.2013, orele 15,00.

Autoritatea contractantă afirmă că din documentele prezentate, reiese că cei doi operatori economici au răspuns punctual, concludent și în mod concret solicitării, fundamentând prețul ofertei prezentat în licitație.

De altfel, autoritatea contractantă arată că potrivit prevederilor art. 202 alin. (2) din OUG nr.34/2006 are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea condițiilor de protecție a muncii și a condițiilor de lucru aplicabile pentru execuția lucrării;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de ajutor de la stat.

Autoritatea contractantă arată că ofertele declarate admisibile în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006 (fiind ACCEPTABILE în ceea ce privește documentele de calificare, CONFORME din punct de vedere tehnic și financiar) au fost următoarele :

Ofertant	DECIZIE
SC ... SRL	ADMISIBILĂ
SC ... SRL	ADMISIBILĂ
SC ... SRL	ADMISIBILĂ
SC ... SRL	ADMISIBILĂ
SC ... SRL	ADMISIBILĂ
SC ... SRL	ADMISIBILĂ
... - ...	ADMISIBILĂ
SC ... SRL	ADMISIBILĂ
SC SRL	ADMISIBILĂ
SC..... SRL	ADMISIBILĂ
...	ADMISIBILĂ

Potrivit prevederilor art. 37 alin.(2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează că a stabilit oferta câștigătoare numai dintre ofertele admisibile pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, astfel:

Nr. crt.	Denumirea ofertanților	Prețul ofertei
1	SC ... SRL	2.626.183,80
2	SC ... SRL	3.372.195,97
3	SC ... SRL	3.184.066,49
4	SC ... SRL	2.451.100,00

5	SC ... SRL	2.259.508,92
6	SC ... SRL	2.414.105,31
7	... - ...	2.149.559,82
8	SC ... SRL	2.722.893,84
9	SC SRL	3.994.022,00
10	SC..... SRL	2.153.376.39
11	...	2.605.611,87

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă respinge contestația depusă de ... ca nefondată și continuarea procedurii în vederea atribuirii contractului de servicii operatorului economic ce îndeplinește toate condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 43/28.02.2013 înregistrată la Consiliul sub nr. 6786/28.02.2013, contestatorul răspunde la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1131/21.02.2013, precizând că apărările autorității contractante sunt nefondate și confirmă în totalitate faptul că, în procedura de evaluare a ofertelor, au fost încălcate în mod grav dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a) și f), art. 200 alin. (1) și art. 202 din OUG nr. 34/2006 și, respectiv, dispozițiile art. 82 alin. (1) și (4), art. 36 alin. (1) lit. f), art. 36¹ și art. 37 din HG nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că susținerea autorității contractante de la pag. 2 alin. 3 a punctului său de vedere, potrivit căreia aceasta ar fi respectat prevederile art. 200 alin. (2) - (4) din OUG nr. 34/2006, prin faptul că ar fi întocmit Nota justificativă înregistrată sub nr. 776 din 06.02.2013 este nefondată și trădează o neînțelegere atât a criticilor din cuprinsul contestației, cât și a prevederilor legale în materie.

Contestatorul menționează în cuprinsul contestației a susținut că au fost încălcate dispozițiile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, fără a face referi în vreun fel la prevederile alin. (2) — (4) ale aceluiași articol. De asemenea, contestatorul menționează că a criticat decizia autorității contractante de a declara câștigătoare o ofertă care nu îndeplinea condițiile de admisibilitate și nicidecum faptul că autoritatea contractantă a prelungit perioada de evaluare printr-o notă justificativă.

Contestatorul consideră că susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului său de vedere, legate de modalitatea concretă de analizare a prețurilor aparent neobișnuit de scăzute demonstrează o neînțelegere și o aplicare greșită a dispozițiilor legale incidente în această materie.

În consecință, contestatorul consideră că modul în care au fost evaluate ofertele în prezenta cauza a fost unul total deficitar și contrar legii.

Astfel, contestatorul arată că în cuprinsul alin. (4) de pe pag. 2 a punctului său de vedere, autoritatea contractantă a menționat în mod expres că „a solicitat documente edificatoare privind fundamentarea prețului ofertelor care se situează sub pragul de 85% din valoarea estimată a contractului”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 77/2012, care a fixat pragul minim pentru prețul aparent neobișnuit de scăzut la 70% din valoarea estimată a contractului și nu la 85% din respectiva valoare, așa cum, în mod neîntemeiat, susține autoritatea contractantă. Contestatorul precizează că noul prag legal, de 70% din valoarea estimată a contractului este aplicabil începând cu 01.01.2013 și vizează și prezenta procedură de atribuire, a cărei documentație de atribuire a fost postată în SEAP la 03.01.2013.

Totodată, contestatorul arată că în cuprinsul alin. (1) de pe pag. 3 a punctului său de vedere, autoritatea contractantă recunoaște în mod expres că a solicitat clarificări doar celor doi ofertanți (Asocierea SC & și, respectiv, SC..... SRL) ale căror prețuri (2.149.559,82 lei, în primul caz și, respectiv, 2.153.376,39 lei, în al doilea caz) se situau sub pragul de 2.246.742,91 lei, stabilit prin aplicarea procentului de 85% la media aritmetică a celor 9 oferte admisibile.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă se află într-o mare eroare, în ceea ce privește interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 77/2012.

În acest sens, contestatorul arată că potrivit art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 *„O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”*.

În cazul de față, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a apreciat, în mod eronat, faptul că analiza ofertelor din perspectiva prețului aparent neobișnuit de scăzut trebuie făcută doar prin raportare la partea a doua a textului legal mai sus menționat, adică doar prin raportare la procentul de 85% din media aritmetică a ofertelor admisibile, fără a lua în calcul oferta cea mai mare și cea mai mică.

Contestatorul menționează că, așa cum rezultă din textul art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 77/2012, intenția legiuitorului a fost aceea de a crea două situații alternative în care se poate vorbi despre preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv:

- situația în care prețul ofertat reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului

și

- situația în care prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a celor minim 5 oferte admisibile, fără a lua în calcul oferta cea mai mare și oferta cea mai mică.

Contestatorul precizează că cele două alternative nu se exclud reciproc, așa cum în mod greșit a apreciat autoritatea contractantă. De asemenea, contestatorul precizează că în orice procedură de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să verifice ambele situații reglementate la art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 77/2012 și să solicite clarificări operatorilor economici ale căror prețuri se încadrează în oricare din cele două situații alternative.

Prin urmare, contestatorul precizează că în cazul de față autoritatea contractantă nu a sesizat că era incidentă și prima parte a textului legal mai sus menționat (respectiv, cea care stabilea prețul aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la pragul legal de 70% din valoarea estimată a contractului), întreaga procedură de evaluare fiind astfel viciată în mod grav.

Contestatorul subliniază faptul că sub pragul legal de 70% din valoarea estimată a contractului, respectiv sub suma de 3.287.690 lei, pe lângă oferta asocierii SC & și oferta SC..... SRL, prezentau un preț aparent neobișnuit de scăzut și ofertele operatorilor clasați pe locurile 3-5, respectiv:

-...;

-...;

- Asocierea... -.....

Prin raportare la dispozițiile legale mai sus menționate, contestatorul precizează că autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut și în cazul acestor operatori economici, nu doar în cazul celor clasați pe primele două poziții.

Pentru toate considerentele de mai sus, contestatorul își menține în totalitate criticile invocate în cuprinsul contestației și solicită admiterea acesteia.

Prin adresa nr. 47/11.03.2013 înregistrată la Consiliul sub nr. 7709/11.03.2013, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului.

A. Contestatorul precizează că analiza raportului procedurii nr. 977/13.02.2013 și a raportului expertului financiar cooptat nr. 775/06.02.2013 confirmă faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a) și f), art. 200 alin. (1) și art. 202 din OUG nr. 34/2006 și, respectiv, dispozițiile art. 82 alin. (1) și (4), art. 36 alin. (1) lit. f), art. 36¹ și art. 37 din HG nr. 925/2006, solicitând clarificări sub aspectul justificării prețului în aparență neobișnuit de scăzut doar ofertanților asocierea... & ... și, respectiv, SC..... SRL, nu și ofertanților...,... și asocierea... -..., ale căror prețuri se situau, în egală măsură, sub pragul legal de 70% din valoarea estimată a procedurii.

B. În ceea ce privește oferta asocierii... & contestatorul consideră că aceasta ar fi trebuit respinsă de către autoritatea contractantă ca inacceptabilă, în condițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și f) și art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, și, respectiv, ca neconformă, în condițiile art. 36 alin. (2) din același act normativ, coroborat cu art. 170 din OUG nr. 34/2006 și nicidecum declarată câștigătoare a procedurii.

În acest sens, contestatorul aduce următoarele argumente:

B.1 Argumente pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă:

B.1.1 Contestatorul precizează că asocierea declarată câștigătoare nu s-a conformat în totalitate solicitării de clarificări nr. 778/06.02.2013 emisă de autoritatea contractantă și nu a justificat în mod corespunzător prețul neobișnuit de scăzut ofertat.

De asemenea, contestatorul precizează că în egală măsură, comisia de evaluare a analizat în mod superficial și strict formal răspunsul la clarificări nr. 218/11.02.2013, ignorând încălcări grave ale legii de către asocierea declarată câștigătoare.

În acest sens, contestatorul precizează că:

1) cea mai mare parte a ofertelor de la furnizorii de materiale ai asocierii declarate câștigătoare nu puteau fi luate în considerare de către autoritatea contractantă în justificarea prețului în aparență neobișnuit de scăzut, întrucât fie sunt posterioare datei de depunere și deschidere a ofertelor (16.01.2013), fie nu sunt datate, fie nu sunt semnate de către furnizor, fie nu menționează cine este destinatarul/beneficiarul ofertei respective.

Contestatorul arată că următoarele oferte din partea furnizorilor de materiale au date posterioare celei de depunere și deschidere a ofertelor (16.01.2013) și, ca atare, nu pot fi luate în considerare, având un pronunțat caracter pro causa:

- Oferta nr. 120/07.02.2013, emisă de către furnizorul ..., pentru cabluri și echipamente electrice (fila nr. 129 din vol. I al dosarului achiziției publice);

- Oferta nr. 13024615/08.02.2013, emisă de către furnizorul ..., pentru echipamente electrice (fila nr. 130 din vol. I al dosarului achiziției publice).

Totodata, referitor la oferta nr. 13024615/08.02.2013, contestatorul precizează că include, printre altele, tabloul de distribuție firida 350 A tip E2, cu privire la care autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, prin adresa nr. 778/06.02.2013, justificarea prețului în aparență neobișnuit de scăzut.

Având în vedere că respectivul echipament s-a regăsit abia într-o ofertă a unui furnizor datată 08.02.2013, contestatorul precizează că asocierea declarată câștigătoare nu dispunea de acel echipament la data depunerii ofertei și, în consecință, nici nu-l putea introduce în listele de prețuri la momentul respectiv.

- Oferta nr. 68/07.02.2013, emisă de către furnizorul ..., pentru diverse echipamente de instalații (fila nr. 131 din vol. I al dosarului achiziției publice).

Contestatorul afirmă că următoarele oferte folosite de către asocierea declarată câștigătoare în justificarea prețului ofertat nu arată pentru cine au fost emise (cine este beneficiarul/destinatarul acestora), neputându-se astfel stabili dacă au fost sau nu făcute pentru asocierea declarată câștigătoare:

- Oferta emisă de către furnizorul ..., pentru beton și materiale specifice de construcții (fila nr. 112 din vol. I al dosarului achiziției publice);

- Oferta emisă de către furnizorul ..., pentru flanșe plane PN 16 serii medii și normale (fila nr. 128 din vol. I al dosarului achiziției publice).

De asemenea, contestatorul arată că următoarele oferte folosite de către asocierea declarată câștigătoare în justificarea prețului ofertat nu conțin data și, după caz, semnătură reprezentantului legal al furnizorului respectiv, neputându-se stabili dacă mai erau sau nu în vigoare la momentul depunerii ofertei de către asocierea declarată câștigătoare și dacă erau sau nu însușite de către furnizorul respectiv:

- Oferta emisă de către furnizorul ..., pentru beton și materiale specifice de construcții (fila nr. 112 din vol. I al dosarului achiziției publice) - nu conține data emiterii sale;

- Oferta emisă de către furnizorul ..., pentru materiale de construcții (fila nr. 113 din vol. I al dosarului achiziției publice) - nu conține data emiterii sale;

- Oferta emisă de furnizorul ... pentru electropompe (fila nr. 114 din vol. I al dosarului achiziției publice) - nu conține ștampila și semnătură reprezentantului legal al furnizorului respectiv;

- Oferta nr. 17245/11.01.2013, atribuită furnizorului ...și emisă pentru materiale de instalații (filele nr. 124 și 126 din vol. I al dosarului achiziției publice) - nu conține ștampila și semnătură reprezentantului legal al furnizorului respectiv;

- Oferta emisă de către furnizorul ..., pentru beton și materiale specifice de construcții (fila nr. 112 din vol. I al dosarului achiziției publice) - nu conține ștampila și semnătură reprezentantului legal al furnizorului respectiv.

Contestatorul învederează faptul că oferta furnizorului ... nr. 4/11.01.2012 (filele nr. 115 - 118 din vol. I al achiziției publice) era mai veche de un an față de data depunerii ofertelor, neputându-se stabili dacă aceasta a rămas valabilă, în aceiași parametri tehnici și de preț și la data de 16.01.2013 (data depunerii ofertelor).

Dacă nu s-ar fi limitat la o constatare strict formală a faptului că asocierea declarată câștigătoare a depus o serie de documente în încercarea de a justifica prețul ofertat, contestatorul precizează că autoritatea contractantă ar fi putut sesiza foarte ușor toate aspectele mai sus menționate și ar fi respins oferta ca inacceptabilă.

Cu referire la ofertele de preț de la furnizori, utilizate în justificarea prețului în aparență neobișnuit de scăzut, contestatorul arată că prin decizia CNSC nr. ... s-au reținut, în mod corect, următoarele:

„Analizând documentele prezentate de asocierea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare în justificarea prețului propus, Consiliul reține că unele dintre acestea sunt emise la date ulterioare celei de deschidere a ofertelor (28.07.2011, 26.07.2011) astfel încât nu pot fi luate în considerare în justificarea prețului cuprins în oferta deschisă la data de 07.02.2011. De asemenea, ofertanta a prezentat și acte nedatate care nu pot fi reținute ca justificând prețul, de vreme ce nu se poate stabili dacă acestea au fost emise anterior întocmirii ofertei în această procedură de achiziție publică. Nici oferta de preț emisă de (...) nu este datată, astfel încât nu se poate stabili cum autoritatea contractantă a considerat că acest act justifică prețul ofertat la data de 07.02.2011 (...) Având în vedere cele mai sus expuse, Consiliul stabilește că, prin documentele prezentate la solicitarea autorității contractante, asocierea (...) nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, astfel încât, în baza art. 36 alin. 1) lit. f), coroborat cu art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, oferta acestuia trebuia declarată inacceptabilă și respinsă”.

2) Contestatorul consideră că evaluarea din punct de vedere financiar a răspunsului la clarificări nr. 218/11.02.2013 și a documentelor atașate acestuia a fost una formală și mai mult decât superficială, contrar dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul arată că din analiza raportului expertului financiar cooptat nr. 775/06.02.2013 (filele 49 - 55 din vol. I al dosarului achiziției publice), rezultă că acesta, în mod nelegal, a fost întocmit cu mult înainte de data stabilită de către autoritatea contractantă (11.02.2013) pentru primirea din partea asocierii declarate câștigătoare a justificărilor pe prețul neobișnuit de scăzut oferat.

În contextul grabei nejustificate a expertului financiar cooptat de a-și finaliza lucrarea, fără a avea la dispoziție justificările ofertanților pe prețurile scăzute, contestatorul nu înțelege, pe de o parte, de ce a mai fost cooptat respectivul expert, iar, pe de altă parte, cum a putut autoritatea contractantă să stabilească conformitatea răspunsului la solicitarea de clarificări, în lipsa chiar a analizei financiare pentru care își desemnase expert cooptat.

Contestatorul precizează că analiza financiară a autorității contractante a fost una inexistentă sau cel mult formală, care a avantajat/favorizat în mod nelegal asocierea declarată câștigătoare.

Contestatorul arată că în practica judiciară recentă (Dec. civ. nr. 444/28.02.2011 a Curții de Apel București, citată în D.D. Șerban, Jurisprudența comentată în materia achizițiilor publice, vol. III, Ed. Hamangiu, 2012, pag. 68) s-a precizat că este interzisă autorității contractante o analiză strict formală a răspunsului și a documentelor de justificare a prețului neobișnuit de scăzut oferat. Instanța a reținut în mod expres că „(...) *deși autoritatea a solicitat ofertantului prezentarea de explicații în scris privind modalitatea de calcul a prețului oferat și furnizarea de informații și documente edificatoare în acest sens, s-a limitat la a constata că ofertantul a răspuns solicitării ce i-a fost adresată, procedând la o verificare formală a răspunsului și documentelor invocate în justificarea prețului*”.

3) Contrar solicitărilor exprese ale autorității contractante din adresa de solicitare clarificări nr. 778/06.02.2013, contestatorul precizează că asocierea declarată câștigătoare nu a oferit autorității contractante informații și documente legate de: (a) performanțele și costurile implicate de utilajele și echipamentele folosite în proiect, (b) situația stocurilor de materii prime și materiale și (c) nivelul de salarizare a forței de muncă.

Contestatorul precizează că o analiză a răspunsului la clarificări nr. 218/11.02.2013 scoate în evidență faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a oferit autorității contractante informațiile și documentele mai sus menționate.

Astfel, contestatorul arată că asocierea respectivă a depus doar un așa-numit „Tabel cu tarifele la utilaje și echipamente tehnologice” (filele nr. 134 - 135 din vol. I al dosarului achiziției publice), care conține doar tarifele per oră de funcționare pentru

utilajele deținute de asociatul De asemenea, contestatorul susține că nu au fost indicate costurile propriu-zise și nici performanțele utilajelor și echipamentelor. De altfel, în partea finală a respectivului tabel, contestatorul arată că însuși ofertantul respectiv recunoaște că tarifele respective nu conțin cheltuieli indirecte și nici plata muncitorilor care operează respectivele utilaje.

Contestatorul susține că în răspunsul asocierii declarate câștigătoare nu există niciun fel de mențiune/document legată de situația stocului de materii prime și materiale, așa cum, în mod expres a solicitat autoritatea contractantă.

Totodată contestatorul menționează că în răspunsul asocierii declarate câștigătoare, cu referire la nivelul de salarizare al forței de muncă, a fost identificat doar un așa-numit „*Centralizator lunar salarii Decembrie 2012*”, emis de către asociatul

Contestatorul consideră că documentul respectiv nu satisface solicitarea autorității contractante, întrucât reprezintă, așa cum o arată și numele, doar un centralizator, care nu oferă informații concrete sub aspectul nivelului salariilor personalului alocat proiectului (salariul brut lunar, salariul pe ora lucrată etc.) Mai mult, contestatorul precizează că respectivul centralizator vizează doar salariații asociatului ..., nu și pe cei ai asociatului Or, întrucât suntem în prezența unei asocieri de ofertanți, informațiile respective trebuia să vizeze toți membrii asocierii, nu doar pe unul dintre aceștia, așa cum s-a întâmplat în cazul de față.

Așadar, contestatorul precizează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să rețină faptul că răspunsul asocierii respective nu oferă informațiile solicitate și nu este concludent în justificarea prețului și, în consecință, ar fi trebuit să respingă oferta respectivă ca inacceptabilă, în condițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și f) și art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006.

B.1.2 Contestatorul afirmă că asocieria declarată câștigătoare nu a depus toate documentele de calificare precizate prin documentația de atribuire sau, după caz, nu există certitudinea că acestea erau valabile la data depunerii ofertei sau că acopereau cerințele minime de calificare

Astfel, contestatorul arată că:

1) lipsește certificatul de cazier judiciar atât în cazul asociatului ..., cât și în cazul reprezentantului legal al acestuia.

Potrivit dispozițiilor art. III.2.1 din Invitația de participare nr. ... contestatorul arată că printre alte documente legate de Situația personală a ofertanților, aceștia din urmă trebuia să depună și certificat de cazier judiciar al operatorului economic și al ... general al acestuia.

În cazul de față, contestatorul susține că printre documentele de calificare depuse de către asocieria declarată câștigătoare a fost

identificat doar certificatul de cazier judiciar nr. 595512/28.08.2012, emis pe numele asociatului ..., lipsind certificatul de cazier judiciar atât pentru operatorul ..., cât și pentru reprezentantul legal al acestuia.

De altfel, contestatorul menționează că chiar în opis-ul documentelor de calificare aparținând asociatului ... nu există niciun fel de referire la existența unor astfel de certificate.

Or, așa cum s-a precizat și în practica de specialitate, contestatorul arată că în cazul unei asocieri de ofertanți, dispozițiile art. 186 alin. (3) și art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006 permit cumulul documentelor de calificare doar în ceea ce privește situația economică și financiară, nu și în ceea ce privește situația personală a ofertanților (Dec. civ. nr. 965/06.04.2009 a Curții de Apel București, citată și comentată în D.D. Șerban, Jurisprudența comentată în materia achizițiilor publice, vol. II, Ed. Wolters Kluwer, 2010, pag. 259).

Întrucât certificatul de cazier judiciar ține de situația personală a ofertantului, contestatorul precizează că el trebuie depus de către toți membrii unei asocieri, nefiind permis cumulul.

Așadar, în contextul în care oferta declarată câștigătoare nu a conținut certificatele de cazier judiciar ale asociatului ... și ale reprezentantului său legal, contestatorul precizează că oferta respectivă trebuia respinsă ca inacceptabilă, în condițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

2) Contestatorul precizează că nu există niciun fel de certitudine că asociatul ... îndeplinea cerința minimă de calificare legată de deținerea certificatelor ISO 9001 și, respectiv, ISO 14001, menționată la art. III.2.1 Capacitatea tehnică și/sau profesională din invitația de participare nr. ...

Contestatorul arată că din analiza filelor nr. 110 -117 din vol. IX al dosarului achiziției publice (documentele de calificare al ofertantului ...), rezultă că acesta a depus certificate ISO 9001 și 14001 emise la data de 29.04.2008. Or, așa cum se menționează în mod expres în partea finală a respectivelor certificate, acestea erau valabile însoțite de anexa și de decizia pozitivă editată de certificare, sau de menținerea certificării în urma auditurilor de supraveghere periodice (anuale față de ultima zi a auditului de certificare).

În contextul în care ofertantul respectiv nu a depus decât anexele celor două certificate ISO, nu și deciziile pozitive sau dovezile de auditare cu succes, contestatorul precizează că nu există niciun fel de garanție că respectivele certificate ISO erau valabile la data depunerii ofertelor, așa cum se solicitase prin documentația de atribuire.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să uzeze de dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG. nr.

34/2006, și să solicite clarificări sub acest aspect ofertantului respectiv și nu să-l declare câștigător doar în baza unei analize pur formale și superficiale.

3) Contestatorul precizează că nu există niciun fel de certitudine că asocierea declarată câștigătoare îndeplinea cerința minimă de calificare legată de experiența similară, menționată la art. III.2.1 Capacitatea tehnică și/sau profesională din invitația de participare nr. ...

În cuprinsul art. III.2.1 Capacitatea tehnică și/sau profesională din invitația de participare nr. ... contestatorul arată că autoritatea contractantă a introdus următoarea cerință minimă de calificare:

„Prezentarea lucrărilor duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani. Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 18193 km de rețele de apă sau aducțiuni cu apă. Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele: copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarului, cantitatea (lungimea) (...)”.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă prin adresa de răspuns la clarificări nr. 45/04.01.2013, postată în SEAP la 06.01.2013, a precizat în mod expres că lungimea rețelelor de distribuție cerută ca experiență similară va fi de 18193 m.

Contestatorul precizează că documentele de calificare folosite de asocierea declarată câștigătoare (contract de lucrări nr. 37/08.07.2008 încheiat de prestatorul ... cu beneficiarul Consiliul Local Albota - fila nr. 96 și urm. din vol. IX a dosarului achiziției publice; contractul de lucrări nr. 03/25.01.2008, încheiat de prestatorul ... cu beneficiarul Consiliul Local... - fila nr. 109 și urm. din același volum, ca și recomandările emise de autoritățile contractante respective) nu menționează în niciun fel care este cantitatea (lungimea) rețelelor de apă realizate de către respectivul ofertant, ci doar prețurile cu care a fost declarat câștigător.

Așadar, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să uzeze de dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, și să solicite clarificări sub acest aspect ofertantului respectiv și nu să-l declare câștigător doar în baza unei analize pur formale și superficiale.

B.2 Argumente pentru respingerea ofertei ca neconformă, în condițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006:

B.2.1 Contestatorul afirmă că asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește specificațiile caietului de sarcini legate de oferirea unui reductor de presiune în plaja 86,6 bari - 60 bari.

În acord cu cerințele caietului de sarcini, contestatorul arată că era obligatorie ofertarea unui reductor de presiune în plaja 86,6 bari - 60 bari.

În cazul de față, așa cum rezultă în mod expres din corespondența cu furnizorul ..., aflată la filele nr. 120 - 122 din vol. I al dosarului achiziției publice, contestatorul arată că asocierea declarată câștigătoare a utilizat în cadrul ofertei sale reductorul de presiune cu flanșe PN 16, seria D15, cu o presiune la ieșire reglabilă în gama 1,5 - 8 bari, deci inferioară celei cerute prin specificațiile tehnice stabilite de proiectant.

Mai mult, chiar în condițiile în care aceeași corespondență pune în discuție o posibilă eroare a proiectantului, care ar fi stabilit o presiune de 86,6 bari la 60 bari, în loc de 8,66 bari la 6 bari (potrivit e-mail-ului din 15.01.2013, aflat la fila nr. 122 din vol I al dosarului achiziției publice), contestatorul precizează că echipamentul inclus în ofertă (reductorul de presiune cu flanșe PN 16, seria D15) nu ar respecta specificațiile tehnice, întrucât suportă o presiune la ieșire în plaja 1,5-8 bari și nu în plaja 6 - 8,66 bari.

B.2.2 Contestatorul arată că în cuprinsul pct. 8 al Anexei la Formularul de ofertă (fila nr. 2 din vol. IX al dosarului achiziției publice), asocierea declarată câștigătoare a precizat un termen de remediere a defectelor de doar 10 zile calendaristice, nerealist și nesuștinut de documente justificative.

În condițiile în care termenul mediu de remediere acceptat de autoritatea contractantă și oferit de majoritatea ofertanților a fost de 180 zile (potrivit răspunsului la întrebarea nr. 4 din adresa de răspuns la clarificări nr. 114/08.01.2013, postată în SEAP la data de 11.01.2013), contestatorul consideră că termenul de doar 10 zile calendaristice ofertat de către asocierea declarată câștigătoare este unul complet nerealist și nefezabil.

Așadar, contestatorul precizează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să uzeze de dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, și să solicite clarificări sub acest aspect ofertantului respectiv și nu să-l declare câștigător doar în baza unei analize pur formale și superficiale.

B.2.3 Contestatorul arată că în cuprinsul pct. 9 al Anexei la Formularul de ofertă (fila nr. 2 din vol. IX al dosarului achiziției publice) asocierea declarată câștigătoare a precizat că limita maximă a reținerilor din situații de plată lunare (garanții, avansuri, etc.) va fi de 5% din situațiile de plată lunară, încălcând astfel în mod grav specificațiile impuse de autoritatea contractantă.

Prin răspunsul la întrebarea nr. 5 din adresa de răspuns la clarificări nr. 114/08.01.2013, postată în SEAP la 11.01.2013, contestatorul arată că autoritatea contractantă a precizat în mod expres că limita maximă a reținerilor din situații de plată lunare

(garanții, avansuri etc.) acceptată este de 30%. De asemenea, contestatorul susține că respectiva adresă de răspuns la clarificări nu a fost contestată și a devenit opozabilă tuturor ofertanților, ținând cont și de dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, care obligă la întocmirea ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin raportare la cele de mai sus și mai ales la procentul de 30% stabilit de autoritatea contractantă, contestatorul învederează faptul că procentul de maxim 5% indicat de ofertant în cuprinsul pct. 9 al Anexei la Formularul de ofertă este unul care contravine în mod grav specificațiilor documentației de atribuire și ar fi trebuit să conducă la respingerea acelei oferte ca neconformă, în condițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 170 din OUG nr. 34/2006.

B.2.4 Contestatorul afirmă că nu există niciun fel de certitudine că asociatul ... va putea îndeplini procentul de 50% din obligațiile contractuale asumate prin Acordul de asociere nr. 33/10.01.2013 (fila nr. 129 din vol. IX al dosarului achiziției publice).

Potrivit dispozițiilor acordului de asociere nr. 33/10.01.2013, contestatorul arată că fiecăruia din cei doi asociați (... și ...) îi revine o cotă de 50% din drepturile și obligațiile aferente proiectului.

În cazul asociatului ..., contestatorul consideră că nu va putea fi îndeplinit procentul de 50% mai sus menționat, ținând cont de faptul că, așa cum rezultă din documentele de calificare depuse, asociatul respectiv nu are experiență în materie de realizare rețele apă (ci doar în materie de asfaltări și drumuri - filele nr. 13 -15 din vol. IX al dosarului achiziției publice), nu deține dotare tehnică (utilaje) pe care să le fi alocat proiectului și, în plus, conform Formularului 11 „Informații generale despre personalul ofertantului” (fila nr. 126 din vol. IX al dosarului achiziției publice) a angrenat în proiect un număr de doar 9 oameni (1 director, 3 economiști, 4 ingineri și un maestru).

Așadar, contestatorul precizează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să uzeze de dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, și să solicite clarificări sub acest aspect ofertantului respectiv și nu să-l declare câștigător doar în baza unei analize pur formale și superficiale.

B.2.5 Contestatorul arată că din analiza extraselor de manoperă și a extrasului de utilaje cuprinse în oferta financiară a asocierii declarate câștigătoare rezultă că aceasta nu respectă cantitățile cuprinse în caietul de sarcini și ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în condițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 170 din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, contestatorul prezintă comparativ cantitățile prevăzute în caietul de sarcini și cele oferite de către aceasta

asociere de ofertanți, pentru a scoate în evidență aspectele de neconformitate:

Astfel, contestatorul arată că din Extrasul manoperă cuprins în oferta acestei asocieri de ofertanți rezultă că total consumuri (om-ore) cu manopera directă - cantitate extras ...- este 73.910,810 ore. Or, potrivit cantității din extrasul caietului de sarcini, totalul consumuri (om-ore) cu manopera directă trebuia să fie de 71.579,246 ore.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit Extrasului utilaje, cuprins în oferta acestei asocieri de ofertanți, există următoarele diferențe semnificative față de cerințele caietului de sarcini:

COD	DENUMIRE ARTICOL	UNITATE DE MĂSURĂ	CANTITATE EXTRAS ...	CANTITATE EXTRAS CAIET SARCINI
AUT3006	GRUP TERMIC DE SUDURĂ 28-35KW	ORE FUNCȚIONARE	1691,307	1153,197
AUT4701	MOTOPOMPA 6-8 CP	ORE FUNCȚIONARE	31,385	20,612
AUT6751	AUTOMACARA 5TF, HMA=6,5M, DESCHIDERE MAX=5,5M	ORE FUNCȚIONARE	61,928	57,77

Totodată, contestatorul menționează că potrivit listelor de cantități pentru utilaje și echipamente tehnologice cuprinse în oferta acestei asocieri, rezervoarele polstif 60 mc au un preț unitar neobișnuit de scăzut și anume 7980 LEI. Or, în piața de profil, prețul real al unui astfel de rezervor este de 7980 EURO.

Așadar, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă această ofertă ca neconformă și nicidecum să o declare câștigătoare.

C. În ceea ce privește oferta SC..... SRL contestatorul consideră că aceasta ar fi trebuit respinsă de către autoritatea contractantă ca inacceptabilă, în condițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și f) și art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006 și, respectiv, ca neconformă, în condițiile art. 36 alin. (2) lit. b) din același act normativ, coroborat cu art. 170 din OUG nr. 34/2006 și nicidecum declarată admisibilă.

C.1 Argumente pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă:

C.1.1 Contestatorul susține că ofertantul respectiv nu s-a conformat în totalitate solicitării de clarificări nr. 779/06.02.2013 emisă de autoritatea contractantă și nu a justificat în mod corespunzător prețul neobișnuit de scăzut oferat. De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a analizat în mod superficial și strict formal răspunsul la clarificări nr. 425/07.02.2013 (înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 907/11.02.2013), ignorând încălcări grave ale legii de către ofertantul respectiv.

În acest sens, contestatorul afirmă că:

(1) o parte semnificativă din ofertele de la furnizorii de materiale nu puteau fi luate în considerare de către autoritatea contractantă în justificarea prețului în aparență neobișnuit de scăzut, întrucât fie nu sunt datate, fie nu sunt semnate de către furnizor.

Astfel, contestatorul arată că următoarele oferte din partea furnizorilor de materiale nu au menționată data și, după caz, semnătură și, ca atare, nu pot fi luate în considerare, întrucât nu se poate stabili cu certitudine dacă mai sunt valabile și dacă provin efectiv/au fost însușite de către furnizor:

- Oferta nr. 449004/11.01.2013, emisă de către furnizorul ..., pentru echipamente de instalații (filele nr. 67 - 68 din vol. I al dosarului achiziției publice) - nu are ștampila și semnătura reprezentantului legal al furnizorului;

- Oferta emisă de către furnizorul ..., pentru echipamente de instalații (fila nr. 69-71 din vol. I al dosarului achiziției publice) - nu conține data emiterii.

- Oferta ME031/2013, emisă de către furnizorul ..., pentru tablouri electrice (fila nr. 73 - 74 din vol. I al dosarului achiziției publice) - nu are ștampila și semnătură reprezentantului legal al furnizorului;

- Oferta nr. 3/14.01.2013, emisă de către furnizorul ... pentru instalații de foraj (fila nr. 75 din vol. I al dosarului achiziției publice) - nu are ștampila și semnătură reprezentantului legal al furnizorului.

Pentru identitate de rațiune, contestatorul reiterează și în acest caz criticile/sușținerile făcute în cuprinsul pct. B.1.1 subcpct. (1) de mai sus.

2) Contestatorul consideră că evaluarea din punct de vedere financiar a răspunsului la clarificări nr. 425/07.02.2013 (înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 907/11.02.2013) și a documentelor atașate acestuia a fost una formală și mai mult decât superficială, contrară dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, reiterând cele precizate la pct. B.1.1.2).

3) Contestatorul arată că ofertantul s-a limitat la a preciza în cuprinsul adresei de răspuns la clarificări nr. 425/07.02.2013 faptul că, în privința stațiilor de sortare agregate minerale, ar deține astfel de stații în comuna ... și Comuna ... de ... prețurile de agregate fiind avizate de Ministerul Economiei și Finanțelor, nivelurile maxime fiind cele indicate în aviz.

Contestatorul susține că niciun astfel de aviz nu a fost identificat printre documentele transmise o dată cu adresa de răspuns la clarificări, astfel încât răspunsul ofertantului este ne-elicvent și nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut ofertat.

4) Contrar solicitărilor exprese ale autorității contractante din adresa de solicitare clarificări nr. 778/06.02.2013, contestatorul

arată că ofertantul SC..... SRL nu a oferit autorității contractante informații și documentele lezate de: (a) performanțele și costurile implicate de utilajele și echipamentele folosite în proiect și (b) nivelul de salarizare a forței de muncă.

Contestatorul precizează că o analiză a răspunsului la clarificări nr. 425/07.02.2013 scoate în evidență faptul că acest ofertant nu a oferit autorității contractante informațiile și documentele mai sus menționate.

Astfel, contestatorul arată că ofertantul respectiv a depus doar câteva analize de preț pentru consumurile utilizate cu următoarele utilaje:

- macara pe pneuri 5tf (fila 76-77 din vol. I al dosarului achiziției publice);

- cilindru compactar 14tf (fila nr. 78 din vol. I al dosarului achiziției publice);

- cilindru compactar 12tf (fila nr. 79 din vol. I al dosarului achiziției publice);

- excavator pe șenile (fila nr. 80 din vol. I al dosarului achiziției publice),

precum și un document intitulat „Justificări transporturi” (fila nr. 81 din vol. I al dosarului achiziției publice), un document intitulat „Tarif pentru mediu transport CIFA SMC” (fila nr. 82) și un altul intitulat „Analiza preț mediu transport pe km autobasculante” (fila nr. 83).

Contestatorul precizează că nu au fost indicate performanțele utilajelor și echipamentelor și nici costurile aferente celorlalte echipamente implicate în proiect.

Mai mult, contestatorul arată că documentul intitulat „Justificări transporturi” (fila nr. 81 din vol. I al dosarului achiziției publice) nu explicitează în niciun fel în raport de ce indici au fost stabilite prețurile calculate. Dacă prețul de 4,00 lei/KM este prețul carburantului, contestatorul precizează că ofertantul respectiv ar fi trebuit să justifice de ce respectivul carburant este cotate în alte documente („Tarif pentru mediu transport CIFA SMC” și „Analiza preț mediu transport pe km autobasculante”) la un preț de 4.693 lei/litru.

Totodată, contestatorul susține că ofertantul respectiv nu a răspuns în mod concludent solicitării autorității contractante de a explicita nivelul salarizării forței de muncă și de a aduce documente justificative în acest sens.

Astfel, contestatorul arată că în cuprinsul adresei de răspuns la clarificări nr. 425/07.02.2013 ofertantul a menționat doar că a respectat dispozițiile HG 1225/2011 (salariu minim brut de 700 lei/lună, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună), pentru anul 2012 și, respectiv, HG 23/2013 (salariu minim brut de 750 lei/lună, pentru un program complet de lucru de

168,667 ore în medie pe lună), pentru anul 2013, fără a aduce vreo dovadă în acest sens.

Contestatorul menționează că rațiunea legiuitorului, atunci când a stabilit obligația autorității contractante de a verifica prețurile în aparență neobișnuit de scăzute, a fost aceea de a se realiza o analiză temeinică și pe bază de probe/documente justificative și nu de a încuraja o analiză pur formală, în care autoritatea contractantă se declară mulțumită cu o simplă afirmație/susținere a ofertantului, nebazată pe niciun fel de probă.

Așadar, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să rețină faptul că răspunsul ofertantului respectiv nu oferă informațiile solicitate și nu este concludent în justificarea prețului și, în consecință, să respingă oferta respectivă ca inacceptabilă, în condițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și f) și art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006.

C.1.2 Contestatorul afirmă că nu există niciun fel de certitudine că acest ofertant îndeplinea cerința minimă de calificare legată de experiența similară, menționată la art. III.2.1 Capacitatea tehnică și/sau profesională din invitația de participare nr. ...

În cuprinsul art. III.2.1 Capacitatea tehnică și/sau profesională din invitația de participare nr. ... contestatorul arată că autoritatea contractanta a introdus următoarea cerință minimă de calificare:

„Prezentarea lucrărilor duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani. Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 18193 km de rețele de apă sau aducțiuni cu apă. Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele: copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarului, cantitatea (lungimea) (...)”.

Prin adresa de răspuns la clarificări nr. 45/04.01.2013, postată în SEAP la 06.01.2013, contestatorul arată că autoritatea contractantă a precizat în mod expres că lungimea rețelelor de distribuție cerută ca experiență similară va fi de 18193 m.

Contestatorul precizează că documentele de calificare folosite de ofertant (contracte de lucrări și recomandări) nu menționează în niciun fel care este cantitatea (lungimea) rețelelor de apă realizate de către respectivul ofertant, ci doar prețurile cu care a fost declarat câștigător.

Așadar, contestatorul precizează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să uzeze de dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, și să solicite clarificări sub acest aspect ofertantului respectiv și nu să-i declare oferta ca admisibilă doar în baza unei analize pur formale și superficiale.

C.2 Argumente pentru respingerea ofertei ca neconformă, în condițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006:

C.2.1 Contestatorul arată că ofertantul a oferit un termen de execuție de 12 luni, deși prin art. II.3 din Fișa de Date a Achiziției se menționase în mod expres că *„durata contractului/termenul de finalizare este de 3 luni de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a lucrărilor”*.

Contestatorul arată că din analiza raportului procedurii (fila nr. 41 din vol. I al dosarului achiziției publice) rezultă că ofertantul SC..... SRL a oferit un termen de execuție a proiectului de 12 luni.

Întrucât, potrivit art. II.3 din Fișa de Date a Achiziției, durata contractului era de doar 3 luni, prin raportare și la dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, contestatorul precizează că ofertantul ar fi trebuit să ofere un grafic de execuție de 3 luni sau mai mic.

Contestatorul afirmă că durata mai sus menționată nu a fost contestată de niciun operator economic, devenind opozabilă tuturor operatorilor economici care au depus ofertă, deci inclusiv ofertantului SC..... SRL.

Contestatorul subliniază faptul că un grafic de execuție pe 12 luni este contrar documentației de atribuire și trebuia să ducă la respingerea ofertei în condițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, coroborate cu art. 170 din OUG nr. 34/2006.

C.2.2 Contestatorul învederează faptul că există o diferență substanțială între prețul menționat în Formularul de ofertă (2.244.806,73 lei, fără TVA) și prețul menționat în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (2.153.376.39 lei, fără TVA).

Astfel, contestatorul arată că în cuprinsul Formularului de ofertă (fila nr. 2 din vol. VII al dosarului achiziției publice), ofertantul SC..... SRL a menționat un preț de 2.244.805,73 lei, fără TVA.

De asemenea, contestatorul arată că în cuprinsul Centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv (fila nr. 4 din același volum), respectivul ofertant a menționat un preț de 2.153.376,39 lei, fără TVA.

Contestatorul menționează că ultimul preț este, de altfel, cel cu care ofertantul respectiv a fost menționat atât în procesul verbal de deschidere a ofertelor, cât și în raportul procedurii.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a justificat în niciun fel de ce a luat în considerare un alt preț decât cel menționat în Formularul de Ofertă și nici de ce nu a solicitat operatorului respectiv clarificări sub aspectul diferențelor de preț constatate.

C.2.3 Contestatorul precizează că ofertantul respectiv nu a făcut dovada că deține un laborator de încercări în anul 2013.

Așa cum rezultă din dispozițiile contractului nr. 5/13.01.2011 pentru efectuarea de încercări de laborator, încheiat între SC..... SRL, în calitate de beneficiar (fila nr. 136 din vol. VII al dosarului achiziției publice), contractul respectiv a expirat la 31.12.2012, fără a se face în vreun fel dovada că acesta a fost prelungit și pentru anul 2013.

C.2.4 Contestatorul afirmă că nu au fost identificate în ofertele de la furnizori și nici în oferta financiară reductorul de presiune în plaja 86,6 bari la 60 bari și nici fântâna arteziană, așa cum în mod expres a solicitat autoritatea contractantă prin adresa de solicitare clarificări nr. 779/06.02.2013.

C.2.5 Contestatorul precizează că în cuprinsul ofertei ME031/2013, emisă de furnizorul ... (fila nr. 74 din vol. I al dosarului achiziției publice), se menționează în mod expres că tabloul electric cuprins în aceasta nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Astfel, cu referire la tablourile electrice prinse în ofertă, contestatorul arată că furnizorul respectiv a menționat în mod expres, la pct. 8 Note tehnice, faptul că „cutiile au ușa plină, deoarece au butoane de comandă pe ușa - în documentație se cere ușa cu geam”.

Așadar, în contextul în care chiar furnizorul echipamentului respectiv a menționat că acesta nu este conform cerințelor Caietului de Sarcini, deoarece are ușa plină și nu cu geam (așa cum în mod expres a solicitat autoritatea contractantă), oferta respectivă ar fi trebuit respinsă în condițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, și nicidecum declarată admisibilă.

C.2.6 Contestatorul susține că nu există nicio certitudine/dovadă că ofertantul SC..... SRL poate oferi în mod real o garanție de 24 luni.

Astfel, contestatorul arată că în cuprinsul art. IV.4.1 din Fișa de Date a Achiziției, s-a menționat în mod expres faptul că propunerea tehnică trebuie să conțină perioada de garanție aferentă lucrărilor și modul de asigurare al acesteia, dar nu mai puțin de 2 ani.

Contestatorul arată că din raportul procedurii (fila nr. 41 din vol. I al dosarului achiziției publice), rezultă că ofertantul respectiv a oferit un termen de garanție egal cu cel cerut de autoritatea contractantă. Cu toate acestea, cel puțin pentru tablourile electrice cuprinse în oferta furnizorului ... (fila nr. 73 din vol. I al dosarului achiziției publice), se menționează un termen de garanție de doar 12 luni.

Prin urmare, contestatorul subliniază faptul că garanția pentru perioada de 24 luni solicitată de autoritatea contractantă nu poate fi asigurată, cât timp, chiar furnizorul prevede o durată mai scurtă, de doar 12 luni.

Așadar, contestatorul precizează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să uzeze de dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, și să solicite clarificări sub acest aspect ofertantului respectiv și nu să-i declare oferta ca admisibilă doar în baza unei analize pur formale și superficiale.

C.2.7 Contestatorul învederează faptul că limita garanției de bună execuție, constituită prin rețineri succesive din situațiile de lucrări, menționată de ofertant în pct. 2 al Anexei la Formularul său de ofertă, este de 2,5%, în timp ce autoritatea contractantă impusese, prin art. III.1.1.b) din Fișa de Date a Achiziției, un nivel mult mai ridicat, de 5%.

Întrucât nivelul maximal la garanției de bună execuție nu a fost contestat de niciun operator economic, contestatorul menționează că acesta a devenit obligatoriu și opozabil pentru toți ofertanții, inclusiv pentru SC..... SRL, prin raportare la dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că menționarea unui nivel mai redus al garanției de participare decât cel impus de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire ar fi trebuit să conducă la respingerea ca neconformă a respectivei oferte, în condițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 170 din OUG nr. 34/2006.

C.2.8 Contestatorul menționează că din analiza extraselor de materiale și manoperă cuprinse în oferta financiară a acestui ofertant, rezultă în mod clar că aceasta nu respectă cantitățile cuprinse în caietul de Sarcini și ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în condițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 170 din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, contestatorul prezintă comparativ cantitățile prevăzute în caietul de sarcini și cele oferite de către acest ofertant, pentru a scoate în evidență aspectele de neconformitate:

Conform Extrasului de materiale cuprins în oferta SC..... SRL, contestatorul arată că există următoarele diferențe semnificative față de cerințele caietului de sarcini:

COD	DENUMIRE ARTICOL	UNITATE DE MASURA	CANTITATE EXTRAS RMR	CANTITATE EXTRAS CAIET SARCINI
200101	Cot OL pentru sudura Dn 100 PN 10	BUC	5	0
2100957	BETON DE CIMENT B 200 STAS 3622	MC	43,41	43,45
2101171	MORTAR DE ZIDĂRIE M 50 S 1030	MC	0,30	0,24
2200525	NISIP SORTAT NESPALAT DE RAU SI LACURI 0,0-7,0 MM	MC	3228,61	3229,02

3110117	JEAVA CONSTRUCTII FARA SUDURA LAMINATA LA CALD 108X6/OLT 35 S404/2	M	78,39	94,47
3214163	COT 90 GRD DN 125	BUC	6	0
3270119	ANALIZA CHIMICA BACTERIOLOGICA	BUC	1	2
4115425	TEU FONTA MALEABILA B1 S476 DN=20 3/4 ZN	BUC	19,84	12,60
4117928	COT FONTA MALEABILA A1 S474 DN 20 3/4 ZN	BUC	81,18	45,8
4120420	MUFA FONTA MALEABILA M2 DS S475 DN 20 3/4 SD ZN	BUC	6	5,2
5843146	PIULIȚA HEXAGONALA SPREC S4071 OL37 M16	BUC	3996	...
6100034	GRUND MINIU ANTICOROZIV	KG	66,25	64,45
6311607	PIESA METAL DE TRECERE ETANȘA PRIN ZID A CONDUCTELOR	KG	132	67,5
7306661	BETE DE POSTAV	KG	1,41	2,83
7322940	FUIOR CINEPA	KG	3,3	2,35
7330403	MUFA ELECTROSUDABILA PEHD DN 63 COD 66700006	BUC	5	10
7330404	MUFA ELECTROSUDABILA PEHD DN 75 COD 66700007	BUC	23	18

De asemenea, contestatorul arată că din Extrasul de manoperă cuprins în oferta acestui ofertant, rezultă că totalul consumuri (om-ore) cu manoperă directă - cantitate extras SC..... SRL - este 71,535,946 ore. Or, potrivit cantității din extrasul CAIETULUI DE SARCINI, totalul consumuri (om-ore) cu manopera directă trebuia să fie de 71.579,246 ore.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că, prețul ofertat de SC..... SRL pentru oțelul beton este unul neobișnuit de scăzut, respectiv, 2,2 LEI/KG. Or, în piața de profil, prețul obișnuit al acestui material este de 2,5 - 2,6 LEI/KG.

Contestatorul menționează că oferta respectivă se abate de la cerințele caietului de sarcini și ar fi trebuit așadar respinsă ca neconformă.

D. În ceea ce privește oferta..., contestatorul menționează că aceasta ar fi trebuit respinsă de către autoritatea contractantă ca inacceptabilă, în condițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 ulterioare și, respectiv, ca neconformă, în condițiile art. 36 alin. (2) lit. b) din același act normativ, coroborat cu art. 170 din OUG nr. 34/2006, și nicidecum declarată admisibilă.

În acest sens, contestatorul aducem următoarele argumente:

D.1 Argumente pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă:

Contestatorul afirmă că nu există niciun fel de certitudine că ofertantul respectiv îndeplinea cerința minimă de calificare legată de

experiența similară, menționată la art. III.2.1 Capacitatea tehnică și/sau profesională din invitatia de participare nr. ...

În cuprinsul art. III.2.1 Capacitatea tehnică și/sau profesională din invitatia de participare nr. ... contestatorul arată că autoritatea contractantă a introdus următoarea cerință minimă de calificare:

„Prezentarea lucrărilor duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani. Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 18193 km de rețele de apă sau aducțiuni cu apă. Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele: copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, cantitatea (lungimea) (...).”

Prin adresa de răspuns la clarificări nr. 45/04.01.2013, postată în SEAP la 06.01.2013, contestatorul arată că autoritatea contractantă a precizat în mod expres că lungimea rețelelor de distribuție cerută ca experiență similară va fi de 18193 m.

Contestatorul arată că documentele de calificare folosite de ofertantul respectiv (contract de lucrări nr. 512/13.08.2007 încheiat cu beneficiarul ..., județul Vâlcea - filele nr. 79 - 97 și din vol. II al dosarului achiziției publice; contractul de lucrări în subantrepriză nr. 88/20.07.2005, încheiat de beneficiarul; contractul de lucrări nr. 17/30.04.2007 încheiat cu beneficiarul ... - filele nr. 121 - 128 din vol. II al dosarului achiziției publice, ca și recomandările emise de beneficiari) nu menționează în niciun fel care este cantitatea (lungimea) rețelelor de apă realizate de către respectivul ofertant, ci doar prețurile cu care a fost declarat câștigător.

Așadar, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să uzeze de dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, și să solicite clarificări sub acest aspect ofertantului respectiv și nu să-i declare oferta ca admisibilă doar în baza unei analize pur formale și superficiale.

D.2 Argumente pentru respingerea ofertei ca neconformă:

Contestatorul arată că din analiza Extrasului de materiale cuprins în oferta financiară a acestui ofertant, rezultă în mod clar că aceasta nu respectă cantitățile cuprinse în Caietul de Sarcini și ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în condițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 170 din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, contestatorul prezintă comparativ cantitățile prevăzute în caietul de Sarcini și cele oferite de către acest ofertant, pentru a scoate în evidență aspectele de neconformitate:

COD	DENUMIRE ARTICOL	UNITATE DE MASURA	CANTITATE EXTRAS TRANSIM	CANTITATE EXTRAS CAIET SARCINI

7323475	GARNITURI MET.SOBE TERACOTA (EX. GRATAR) DIN FONTA NES	BUC	2	4
---------	--	-----	---	---

Contestatorul precizează că oferta respectivă se abate de la cerințele caietului de Sarcini și ar fi trebuit așadar respinsă ca neconformă.

E. În ceea ce privește oferta asocierii... -..., contestatorul consideră că aceasta ar fi trebuit respinsă de către autoritatea contractantă ca inacceptabilă, în condițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și, respectiv, ca neconformă, în condițiile art. 36 alin. (2) lit. b) din același act normativ, coroborate cu art. 170 din OUG nr. 34/2006 și nicidecum declarată admisibilă.

În acest sens, contestatorul aduce următoarele argumente:

E.1 Argumente pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă:

E.1.1 Contestatorul precizează că lipsește certificatul de cazier judiciar în cazul asociatului....

Potrivit dispozițiilor art. III.2.1 din invitația de participare nr. ... contestatorul arată că printre alte documente legate de situația personală a ofertanților, ofertanții trebuia să depună și certificat de cazier judiciar al operatorului economic.

În cazul de față, contestatorul afirmă că printre documentele de calificare depuse de către această asocierie a fost identificat doar certificatul de cazier judiciar nr. 281608/28.09.2012, emis pe numele asociatului..., lipsind certificatul de cazier judiciar pentru operatorul....

Pentru identitate de rațiune, contestatorul menționează că sunt aplicabile și în acest caz susținerile/criticile sale de la pct. B.1.2 subpct. (1) de mai sus.

Așadar, în contextul în care oferta respectivă nu a conținut certificatele de cazier judiciar ale asociatului..., contestatorul consideră că oferta respectivă trebuia respinsă ca inacceptabilă, în condițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

E.1.2 Contestatorul subliniază faptul că în cazul ambilor membri ai asocierii, există o neconcordanță între, pe de o parte, Formularul 11 „Informații generale despre personalul ofertantului” și, pe de altă parte, Formularele 12 „Personalul muncitor de specialitate” și Formularul 32 „Persoanele responsabile pentru execuția lucrării”, sub aspectul numărului persoanelor implicate în proiect.

Astfel, în cazul asociatului... contestatorul arată că, în cuprinsul Formularului 11 (fila nr. 202 din vol. IV al dosarului achiziției publice), s-a menționat că personalul alocat proiectului este de 158 persoane.

În același timp, contestatorul arată că în Formularul nr. 32 (filele nr. 204 - 205 din vol. IV al dosarului achiziției publice), s-a menționat că acest asociat va alocă proiectului un număr de 11 persoane, iar în Formularul 12 (filele 207 - 209 din același volum), s-a menționat un număr de 138 persoane.

De asemenea, în cazul asociatului..., contestatorul arată că în cuprinsul Formularului 11 (fila nr. 14 din vol. IV al dosarului achiziției publice), s-a menționat că personalul alocat proiectului este de 57 persoane.

În același timp, contestatorul arată că în Formularul nr. 32 (fila nr. 35 din vol. IV al dosarului achiziției publice), s-a menționat că acest asociat va alocă proiectului un număr de 9 persoane, iar în Formularul 12 (fila 14 din același volum), s-a menționat un număr de 42 persoane.

Așadar, contestatorul subliniază faptul că există o diferență de personal în cazul ambilor membri ai asocierii, neputându-se stabili care este numărul total al personalului implicat în proiect, după cum urmează:

- în cazul asociatului...: - 158 persoane (în Formularul 11), respectiv, 149 persoane (în Formularele 12 și 32);

- în cazul asociatului...: - 57 persoane (în Formularul 11), respectiv, 51 persoane (în Formularele 12 și 32).

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să uzeze de dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și să solicite clarificări sub acest aspect ofertantului respectiv și nu să-i declare oferta admisibilă doar în baza unei analize pur formale și superficiale.

E.2 Argumente pentru respingerea ofertei ca neconformă:

Contestatorul menționează că din analiza Extrasului de materiale, utilaje și transport cuprins în oferta financiară a acestei asocieri de ofertanți, rezultă în mod clar că aceasta nu respectă cantitățile cuprinse în caietul de sarcini și ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în condițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 170 din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, contestatorul prezintă comparativ, cantitățile prevăzute în caietul de sarcini și cele oferite de către acest ofertant, pentru a scoate în evidență aspectele de neconformitate:

Conform Extrasului de materiale:

COD	DENUMIRE ARTICOL	UNITATE DE MASURA	CANTITATE EXTRAS MORANI IMPEX	CANTITATE EXTRAS CAIET SARCINI
2100323	CIMENT PORTLAND ÎNTĂRIRE RAPIDA RIM 200 SACI	KG	9797,66	19595,32

2200977	NISIP FILTRU SI02 97% GRANULATIE 2,8-5,6 MM	MC	42,44	84,97
2205642	TRASGEL PENTRU NOROI FORAJ	KG	59784	119568
2912362	DULAP STEJAR LUNG TIVIT CLASA B GROSIME=70MM LUNGIME=2,00M S8689	MC	0,81	1,62
2913512	GRINDA STEJAR GROSIME-120MM LATIME-150MM LUNGIME=4,00 M S8689	MC	0,52	1,04
3252408	BURLAN FORAJ FILET 12 3/4 TOLI X 9 MM GRAD D GOST 632	M	20,20	...
3270119	ANALIZA CHIMICA BACTERIOLOGICA A APEI	BUC	1	2
4589544	ȚEAVA PVC 200 MM	ML	151,50	313,1
5821784	ȘURUB CAP HEXAGONAL GROSOLAN M16X75	BUC	9	18
	GR. 4.8 S920			
5840558	PIULIȚE HEXAGONALE GROSOLANE M16 GR. 5 S 922	BUC	125	134
5887051	CUIE CU CAP CONIC TIP AI 5 X 150 OL37 S 2111	KG	10,80	21,6
5904512	OXIGEN TEHNIC GAZOS ÎMBUTELIAT STAS 2031 CLASA A	MC	74,77	104,77
6002177	PLĂCUTE METALICE DUR (WIDIA) BK15, IMPREGNATE GRUPA 4, DE 16,01-24G/BC	KG	0,3	0,6
6202818	APA INDUSTRIALA PENTRU MORTARE SI BETOANE DE LA REȚEA	MC	9117,73	9730,69
6601820	GARNITURI CAUCIUC CU INSERȚIE TIP 1 21- ... PINZA FLS.2-3 TOLI	KG	1,2	2,4
7001667	ANALIZA GRANULOMETRICA	BUC	1	2
7308164	CARBURA CALCIU TEHNICA (CARBID) STAS 102-63	KG	164,29	281,59
7333418	PIESA CENTRARE ETANSARE INTRE COLOANE TUBATE PENTRU FORAJ APA	BUC	5	10
7344118	SAPA CU 3 CONURI PENTRU FORAJ 14 MT-J DN 346,1 MM	BUC	2,6	5,2
7356733	TUBURI DIN MATERIAL DUR (RELIT)	KG	4,95	9,9

6307096	FEREASTRA METALICA DUBLA CUPLAT IASI CAT. 1250 G=85,0KG	ARE UM LA KG SI TREBUIA LA MP
6306468	USA METALICA PROFILE UM IASI CAT.IPC 1250/IX PLINE 141 KG	ARE UM LA KG SI TREBUIA LA MP

Conform Extrasului de utilaje:

COD	DENUMIRE ARTICOL	UNITATE DE MASURA	CANTITATE EXTRAS MORANI IMPEX	CANTITATE EXTRAS CAIET SARCINI
AUT2510	MOTOCOMPR AER MOBIL JOASA PRESIUNE 4,0-5,9 MC/MIN	ORE FUNCȚIONARE	642,298	1286,896
AUT2910	INST. FORAJ HIDR. CIRCULAȚIE INVERSA FA12 ADANCIME ...	ORE FUNCȚIONARE	686,098	1375,196
AUT4804	AUTOLAB.PT.LUCRĂRI DE CABLU ȘI ECHIPAMENT TC PE AUTO 2,5 T	ORE FUNCȚIONARE	36	72

Totodată, conform Extrasului transport:

COD	DENUMIRE ARTICOL	UNITATE DE MASURA	CANTITATE EXTRAS MORANI IMPEX	CANTITATE EXTRAS CAIET SARCINI
TRA01A30	TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR, SEMIFABRICATELOR CU AUTOBASCULANTA PE DIST. =30 KM	TONE	5370,2	5486,1
TRA02A30	TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR, SEMIFABRICATELOR CU AUTOCAMIONUL PE DIST. =30 KM	TONE	79,474	85,974
TRA04A30	TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR, SEMIFABRICATELOR CU AUTOREMORCHERE CU REMORCI TREILER SUB 20T PE DIST. =30 KM	TONE	80	160
TRA05A05	TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR, SEMIFABRICATELOR CU AUTOVEHIC. SPECIALE (CISTERNA, BETON. ETC) PE DIST. =5 KM	TONE	87,5	175

Contestatorul precizează că oferta respectivă se abate de la cerințele caietului de sarcini și ar fi trebuit așadar respinsă ca neconformă.

F. În ceea ce privește oferta..., contestatorul facem următoarele precizări:

F.1 Contestatorul arată că din analiza Extrasului de materiale, manoperă și utilaje cuprins în oferta financiară a acestui ofertant, rezulta în mod clar că aceasta nu respectă cantitățile cuprinse în

caietul de sarcini și ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în condițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 170 din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, contestatorul prezintă comparativ cantitățile prevăzute în caietul de sarcini și cele oferite de către acest ofertant, pentru a scoate în evidență aspectele de neconformitate:

Conform Extrasului materiale:

COD	DENUMIRE ARTICOL	UNITATE DE MASURA	CANTITATE EXTRAS CONIZ ROMARG	CANTITATE EXTRAS CAIET SARCINI
2101133	MORTAR DE ZIDĂRIE M 25 NISIP S 1030	MC	3,12	0
2101183	MORTAR DE ZIDĂRIE M100 S 1030	MC	5,87	8,99
2205642	TRASGEL PENTRU NOROI FORAJ	KG	48504	119568
2912362	DULAP STEJAR LUNG TIVIT CLASA B GROSIME=70 MM LUNGIME-2,00M S8689	MC	0,24	1,62
2913512	GRINDA STEJAR GROSIME-120MM LATIME-150MM LUNGIME=4,00 M S8689	MC	0,16	1,04
5887051	CUIE CU CAP CONIC TIP A1 5X150 OL37 S 2111	KG	3,24	21,6
5901261	ELECTROD STAS 1125/2 TIP E51.5A1 1 DXL 5X450 MM	KG	118,47	290,26
5904512	OXIGEN TEHNIC GAZOS ÎMBUTELIAT STAS 2031 CLASA A	MC	26,57	104,77
6202818	APA INDUSTRIALA PENTRU MORTARE SI BETOANE DE LA REJEA	MC	8994,43	9730,69
6202820	APA PPOTABILA	MC	99,34	132,18
6701126	TV HDPE80 312UNI7611.7615 PN6 DN 50X2.9 COD 64000088	M	6787,69	6787,78
6701127	TV HDPE80 312UNI7611.7615 PN6 DN 63X3.6 COD 64000090	M	4521,50	6017,95
6701128	TV HDPE80 312UNI7611.7615 PN6 DN 90X5,1 COD 64000088	M	4994,86	3498,41
7306661	BUMBAC DE POSTAV	KG	21,22	209,67
7308164	CARBURA CALCIU TEHNICA (CARBID) STAS 102-63	KG	54,98	281,59
7309637	CLORAMINA B	KG	1065,08	1070,77
7333418	PIESA CENTRARE ETANSARE INTRARE COLOANE TUBATE PENTRU FORAJ APA	BUC	1	10
7344118	SAPA CU 3 CONURI PENTRU FORAJ 14 MT-J DN 346,1	BUC	0,78	5,2

	MM			
7356733	TUBURI DIN MATERIAL DUR (RELIT)	KG	1,49	9,9

De asemenea, contestatorul arată că din Extrasul de manoperă cuprins în oferta acestui ofertant, rezultă că totalul consumuri (om-ore) cu manoperă directă - cantitate extras ... - este 64025,099 ore. Or, potrivit cantității din extrasul CAIETULUI DE SARCINI, totalul consumuri (om-ore) cu manoperă directă trebuia să fie de 71.579,246 ore.

Totodata, conform Extrasului utilaje:

COD	DENUMIRE ARTICOL	UNITATE DE MASURA	CANTITATE EXTRAS CONIZ ROMARG	CANTITATE EXTRAS CAIET SARCINI
AUT2510	MOTOCOMPR AER MOBIL JOASA PRESIUNE 6,0-9,9 MC/MIN	ORE FUNCȚIONARE	413,417	1286,896
AUT2910	INST. FORAJ HIDR. CIRCULAȚIE INVERSA FA12 ADANCIME ...	ORE FUNCȚIONARE	441,777	1375,196
AUT3006	GRUP TERMIC DE SUDURA 28-35KW	ORE FUNCȚIONARE	1039,662	1153,197
AUT4804	AUTOLAB .PT .LUCRĂRI DE CABLU SI ECHIPAMENT TC PE AUTO 2,5 T	ORE FUNCȚIONARE	7,2	72

De asemenea, contestatorul arată că potrivit fișei tehnice nr. 3 de la ..., ventilatorul axial Q=6MC/H. Or, potrivit fișei tehnice din caietul de sarcini, pentru ventilatorul axial, valoarea este Q=1000 MC/H.

Contestatorul precizează că oferta respectivă se abate de la cerințele caietului de sarcini și ar fi trebuit așadar respinsă ca neconformă.

F.2 În ceea ce privește partea de eligibilitate a ofertei, contestatorul menționează că, în urma studierii vol. X al dosarului achiziției publice transmis la CNSC de către autoritatea contractantă, nu au fost identificate documentele de calificare ale ofertantului respectiv.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante de a trimite și documentele de calificare ale ofertantului..., a căror studiere o solicită în condițiile art. 269 și 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul își rezervă dreptul ca, după studierea respectivelor documente, să își completeze, în mod corespunzător, contestația, cu un nou set de concluzii scrise, care să vizeze doar analiza documentelor de calificare ale....

Pentru toate considerentele de mai sus, contestatorul își menține în totalitate criticile invocate în cuprinsul contestației și a răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa nr. 50/15.03.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 8335/15.03.2013, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii documentelor de clarificare ale ofertantului....

Contestatorul consideră că, în ceea ce privește oferta..., autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite acesteia clarificări, în condițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de calificare și nicidecum să se grăbească în a declara admisibilă respectiva ofertă.

În acest sens, contestatorul aduce următoarele argumente:

1) Nu există niciun fel de certitudine că ofertantul respectiv îndeplinea cerința minimă de calificare legată de experiența similară, menționată la art. III.2.1 Capacitatea tehnică și/sau profesională din Invitația de participare nr. ...

În cuprinsul art. III.2.1 Capacitatea tehnică și/sau profesională din Invitația de participare nr. ... contestatorul arată că autoritatea contractantă a introdus următoarea cerință minimă de calificare:

„Prezentarea lucrărilor duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani. Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 18193 km de rețele de apă sau aducțiuni cu apă. Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele: copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, cantitatea (lungimea) (...).”

Prin adresa de răspuns la clarificări nr. 45/04.01.2013, postată în SEAP la 06.01.2013, contestatorul arată că autoritatea contractantă a precizat în mod expres că lungimea rețelelor de distribuție cerută ca experiență similară va fi de 18193 m.

Contestatorul afirmă că documentele de calificare folosite de către acest ofertant (contract de lucrări nr. 998/10.08.2007, încheiat de executantul... cu achizitorul ..., - filele nr. 73 - 83 și urm. din vol. I al dosarului achiziției publice, actul adițional la acesta, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 255/11.01.2013 (filele nr. 85 - 86 din același volum) și recomandarea emisă de achizitorul respectiv), contrar cerințelor exprese ale art. III.2.1 din invitația de participare nr. ... nu menționează în niciun fel care este cantitatea (lungimea) rețelelor de apă realizate de către respectivul ofertant, ci doar prețurile cu care a fost declarat câștigător.

Așadar, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să uzeze de dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, și să solicite clarificări sub acest aspect ofertantului respectiv și nu să-i declare oferta ca admisibilă doar în baza unei analize pur formale și superficiale.

2) Contestatorul precizează că nu există niciun fel de certitudine că ofertantul respectiv îndeplinea cerința minimă de calificare legată de prezentarea bilanțului pe anul 2009, prevăzută la art III.2.1 Capacitatea tehnică și/sau profesională din invitația de participare nr. ...

Contestatorul arată că în dosarul achiziției publice (filele 24 și urm. din vol. I al dosarului achiziției publice) a fost identificat un bilanț contabil la 31.12.2009, care nu conține însă dovada depunerii/înregistrării sale la Oficiul Registrului Comerțului ... și/sau la Direcția Generală a Finanțelor Publice

Contestatorul precizează că absența dovezii de înregistrare face să existe un dubiu asupra legalității și veridicității documentului respectiv și, implicit, asupra posibilității folosirii acestuia ca document de calificare.

Așadar, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să uzeze de dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, și să solicite clarificări sub acest aspect ofertantului respectiv și nu să-i declare oferta ca admisibilă doar în baza unei analize pur formale și superficiale.

Pentru toate considerentele de mai sus, contestatorul își menține în totalitate criticile invocate în cuprinsul contestației, a răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante, precum și în concluziile scrise depuse la CNSC la data de 11.03.2013.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (PRIMĂRIA...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Sistem centralizat de alimentare cu apă în satele ... sat... din ..., județul ... cod CPV 45232150-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 348/16.01.2013, s-a consemnat depunerea a 14 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 977/13.02.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte ca inacceptabile, respingerea unei oferte ca neconformă, admisibilitatea celorlalte 11 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de ... & ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 2.149.559,82 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 979/13.02.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... (PRIMĂRIA...), ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2013.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite în parte contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că, în contestația depusă, ... a susținut că ofertele depuse de asocieria ... - ..., SC..... SRL,..... și asocieria... -... „trebuiau respinse ca inacceptabile în condițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, întrucât conțineau prețuri nerealiste”.

În speță trebuie remarcat că, prin adresa FN, înregistrat la CNSC sub nr. 6893/01.03.2013, ... a solicitat Consiliului să îi permită studierea și fotocopierea dosarului cauzei.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresele nr. 47/11.03.2013 și 50/15.03.2013 ... a înaintat Consiliului „concluzii scrise”, prin care sesizează acestuia **și** alte motive decât cele cuprinse în contestație.

Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile contestatorului referitoare la inacceptabilitatea (în afara existenței unui preț neobișnuit de scăzut) și neconformitatea ofertelor depuse de asocieria ... - ...; SC..... SRL;..... și asocieria... -..., având în vedere următoarele considerente:

Prin adresele nr. 47/11.03.2013 și 50/15.03.2013 aceasta a înaintat Consiliului "concluzii scrise", prin care sesizează acestuia și alte motive decât cele cuprinse în contestație, invocând neîndeplinirea criteriilor de calificare și/sau neconformitatea ofertelor depuse de asocieria ... - ...; SC..... SRL;..... și asocieria... -.... Aceste noi motive constituie, practic, o *nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din În altă ordine de idei, prin acest exercițiu, ... speculează dreptul său de a depune "concluzii scrise" și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 20-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 20-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a însăși celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui "tir" continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă

o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiesc apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de ... în cuprinsul „concluziilor scrise” depuse la Consiliu la 11.02.2013 și 15.03.2013 vor fi înlăturate ca inadmisibile pe calea „concluziilor scrise” și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1753 din 25.03.2009, în care a reținut că „în raport de formularea cererii completatoare a plângerii intimata a invocat excepția inadmisibilității, arătând că, potrivit dispozițiilor art. 283

alin. (3) din ordonanță, coroborate cu cele ale art. 304¹ C. pr. civ., plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului se soluționează după regulile prevăzute pentru judecata recursului, cu indicarea motivelor de nelegalitate și netemeinicie înăuntrul termenului de plângere.

Excepția inadmisibilității cererii completatoare este întemeiată, urmând a fi admisă, cu consecința respingerii acesteia. Astfel, coroborând dispozițiile art. 270 și 283 din ordonanță cu cele ale art. 304 C. pr. civ., petenta avea obligația să indice motivele pe care își întemeiază plângerea, precum și dezvoltarea acestora, prin însăși plângerea formulată ori separat, însă în cadrul termenului legal de formulare a acesteia, respectiv 10 zile de la comunicarea deciziei atacate. Cum cererea precizatoare nu cuprinde motive de ordine publică ce pot fi invocate în afara termenului prevăzut de lege pentru motivarea plângerii, de oricare din părți sau de instanță din oficiu, cererea completatoare și modificatoare depusă de petentă este inadmisibilă”.

Pe fondul contestației depuse, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că „autoritatea contractă a încălcat dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 77/2012, care a fixat pragul minim pentru prețul aparent neobișnuit de scăzut la 70% din valoarea estimată a contractului și nu la 85% din respectiva valoare, așa cum, în mod neîntemeiat, susține autoritatea contractantă”.

Potrivit dispozițiilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”.

Consiliul, nu poate reține ca întemeiate alegațiile contestatorului referitoare la existența a două alternative în textul antereținut și care, în opinia acestuia, nu se exclud reciproc, respectiv obligația autorității contractante de a analiza toate ofertele ale căror preț reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului indiferent dacă sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme. În opinia Consiliului, legiuitorul a reglementat două situații diferite, respectiv:

- situația în care **nu sunt** cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme; și

- situația în care **sunt** cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme.

Este evident faptul că atunci când **sunt** cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, se pune la îndoială (de către legiuitor) realismul valorii estimate stabilite de autoritatea contractantă, iar ofertele vor fi raportate la **media aritmetică a ofertelor** calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

Având în vedere cele mai susreținute, Consiliul constată faptul că (indiferent de faptul că autoritatea contractantă a invocat greșit dispozițiile legale aplicabile după 01.01.2013) autoritatea contractantă a stabilit corect **media aritmetică a ofertelor** (admisibile) depuse, și a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut de la asocierea ... – ... și de la SC..... SRL, ale căror oferte financiare s-a situat sub pragul de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

Analizând, criticile formulate de contestator referitor la modul în care asocierea ... – ... a justificat prețul ofertat, Consiliul reține în soluționare următoarele:

1. Prin adresa nr. 778/06.02.2913, autoritatea contractantă a precizat că „pentru fundamentarea prețului este necesar să prezentați:

- Prețurile de la furnizori pentru principalele materiale (var pasta, beton, mortar zidărie, lemn construcție, robineți de orice fel, sorb ventil, reductor presiune 86,6-60 bari, hidrant subteran incendiu corp fonta, tablou distribuție 350 A tip E2, semnalizator nivel, fantana arteziană, supapa suprapresiune, etc;

- Situația stocurilor de materii prime și materiale;

- Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;

- Nivelul de salarizare al forței de muncă”.

2. Prin adresa nr. 218/11.02.2913 asocierea ... – ... a transmis fundamentarea solicitată, respectiv:

- ofertele furnizorilor pentru principalele materiale;

- un „Tabel cu tarifele la utilaje și echipamente tehnologice practicate de ...”; și

- un „Centralizator lunar salarii – decembrie 2012” a salariaților

....

3. În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la ofertele furnizorilor pentru principalele materiale, Consiliul constată următoarele:

- ofertele nesemnate și neștampilate sunt transmise pe e-mail (de exemplu ofertele ..., ...);

- nu are nicio relevanță faptul că unele oferte au fost emise de către furnizori după data depunerii ofertelor, sau că nu este precizat beneficiarul acestora, că sunt datate cu un an în urmă, sau că nu sunt datate în condițiile în care acestea confirmă prețurile incluse în oferta financiară, luând în considerare faptul că piața materialelor de construcții a suferit o scădere continuă, cauzată de criză.

- ofertantul contestator nu a indentificat nici un preț de ofertă, care să indice o suspiciune privind subevaluarea acestora.

4. În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la faptul că „în răspunsul asocierii declarate câștigătoare nu există niciun fel de mențiune/document legată de situația stocului de materii prime și materiale, așa cum, în mod expres a solicitat autoritatea contractantă”, în opinia Consiliului nu are nicio relevanță în condițiile în care oferta acestuia nu s-a bazat pe existența stocului de materii prime și materiale.

Pe de altă parte însă, Consiliul reține ca pertinente criticile contestatorului referitoare la faptul că tabelul cu tarifele la utilaje și echipamente tehnologice „conține doar tarifele per oră de funcționare pentru utilajele deținute de asociatul ... și că nu au fost indicate costurile propriu-zise și nici performanțele utilajelor și echipamentelor”, deoarece fără a cunoaște performanțele utilajelor și echipamentelor nu se poate verifica corectitudinea „tarifelor (lei/oră) de funcționare”.

De asemenea, se rețin ca pertinente criticile contestatorului referitoare la faptul că *centralizatorul lunar salarii Decembrie 2012, emis de către asociatul ... „nu oferă informații concrete sub aspectul nivelului salariilor personalului alocat proiectului (salariul brut lunar, salariul pe ora lucrată etc.)”* așa cum a fost solicitată.

În continuare, analizând criticile formulate de contestator referitoare la modul în care SC..... SRL a justificat prețul oferit, Consiliul reține în soluționare următoarele:

1. Prin adresa nr. 779/06.02.2913, autoritatea contractantă a precizat că „pentru fundamentarea prețului este necesar să prezentați:

- Prețurile de la furnizori pentru principalele materiale (var pasta, beton, mortar zidărie, lemn construcție, robineți de orice fel, sorb ventil, reductor presiune 86,6-60 bari, hidrant subteran incendiu corp fonta, tablou distribuție 350 A tip E2, semnalizator nivel, fantana arteziană, supapa suprapresiune, etc);

- Situația stocurilor de materii prime și materiale;

- Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;

- Nivelul de salarizare al forței de muncă”.

2. Prin adresa nr. 425/07.02.2913 SC..... SRL a transmis fundamentarea solicitată, respectiv:

- ofertele furnizorilor pentru *principalele materiale*;
- faptul că betoanele, mortarele și agregatele necesare executării contractului sunt de producție proprie;
- situația stocurilor de materii prime și materiale;
- analiza de preț pentru consumurile utilizate și oferta de închiriere utilaje;
- analiza de preț pentru transporturi; și
- declarația privind respectarea nivelului minim brut de salarizare, conform H.G. nr. 1225/2011.

3. În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la *ofertele furnizorilor pentru principalele materiale*, Consiliul constată următoarele:

- ofertele nesemnate și neștampilate sunt transmise pe e-mail (ofertele ...);
- nu are nicio relevanță faptul că oferta ... nu este datată în condițiile în care acestea confirmă prețurile incluse în oferta financiară, luând în considerare faptul că piața materialelor de construcții a suferit o scădere continuă, cauzată de criză.

- ofertantul contestator nu a indentificat nici un preț de ofertă, care să indice o suspiciune privind subevaluarea acestuia.

Pe de altă parte însă, Consiliul reține ca pertinente criticile contestatorului referitoare la faptul că *nu au fost indicate performanțele utilajelor și echipamentelor și nici costurile aferente tuturor echipamentelor implicate în proiect*.

De asemenea, se rețin ca pertinente criticile contestatorului referitoare la faptul că ofertantul SC..... SRL *nu a răspuns în mod concludent solicitării autorității contractante de a explicita nivelul salarizării forței de muncă*.

Totodată, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la similitudinea situației de față cu cea cuprinsă în decizia CNSC nr. ..., deoarece în speța respectivă solicitarea autorității contractante s-a referit la oferte de preț (echipamente tehnologice speciale!) emise de producători/distribuitori autorizați, și nu la furnizori obișnuți de materiale de construcții.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă, respectiv comisia de evaluare avea obligația de a solicita informații suplimentare, respectiv:

- să solicite de la asocierea ... – ... completarea tabelului cu tarifele la utilaje și echipamente tehnologice cu *performanțele utilajelor și echipamentelor* ofertate și indicarea precisă a *nivelului de salarizare al forței de muncă* pentru toate categoriile de forță de muncă implicate în realizarea contractului;

- să solicite de la SC..... SRL indicarea *performanțelor și costurilor* aferente utilizării tuturor utilajelor și echipamentelor

tehnologice ofertate cât și și indicarea precisă a *nivelului de salarizare al forței de muncă* pentru toate categoriile de forță de muncă implicate în realizarea contractului.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA...) și va dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 977/13.02.2013 în ceea ce privește admisibilitatea ofertelor depuse de asocierea ... - ... și de SC..... SRL și a actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... - ... și de SC..... SRL după solicitarea clarificărilor, în conformitate cu motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului referitoare la constatarea inacceptabilității ofertelor depuse de..., de... și de asocierea... -....

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...