



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... Județul ... având CUI ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... reprezentată convențional prin ... cu sediul profesional în ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în ... județul ... privind atribuirea contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, având drept obiect: „Lucrări necesare finalizării proiectului „Reabilitare DJ 132”- Cod CPV 45233140-2, sursa de finanțare: Fonduri Europene - PROGRAMUL OPEARȚIONAL REGIONAL POR, s-a solicitat: în principal, anularea anunțului de participare publicat în SEAP sub nr. ... a actelor administrative subsecvente anunțului, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006; suspendarea procedurii; anularea procedurii de atribuire; în subsidiar, în măsura în care nu se impune anularea procedurii, rectificarea documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... astfel:

- admite solicitarea contestatorului vizând rectificarea documentației de atribuire și, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la eliminarea din caietul de sarcini a sintagmei: *„Elaborarea documentației de organizare a execuției lucrărilor, avizarea și autorizarea acestora intră în sarcina executantului”* și reformularea textului: *„Costurile aferente precum și a unor prime de asigurare pe perioada de execuție vor fi incluse în oferta financiară”*, conform motivării aferente, precum și la corelarea conținutului caietului de sarcini și al fișei de date a achiziției, în conformitate cu cele expuse în motivare;

- respinge ca nefondată solicitarea contestatorului, vizând anularea procedurii de atribuire, deoarece este posibilă remedierea acesteia, cu respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Obligă autoritatea contractantă la stabilirea unui nou termen limită pentru depunerea ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 72 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea celor anterior dispuse, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată în valoare de 6.854,25 lei, în favoarea contestatorului, având în vedere soluția pronunțată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... reprezentată convențional prin ... împotriva documentației de atribuire, emisă de autoritatea contractantă JUDEȚUL ... privind atribuirea contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, având drept obiect: „Lucrări necesare finalizării proiectului „Reabilitare DJ 132”- Cod CPV 45233140-2, sursa de finanțare: Fonduri Europene - PROGRAMUL OPEARȚIONAL REGIONAL POR, s-a solicitat: în principal, anularea anunțului de participare publicat pe SEAP sub nr. ... 13.02.2013, a actelor administrative subsecvente anunțului, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006; suspendarea procedurii; anularea procedurii de atribuire; în subsidiar, în măsura în care nu se impune anularea procedurii, rectificarea documentației de atribuire.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, prin anunțul publicat pe SEAP sub nr. ...13.02.2013 (Anexa nr.1), în vederea atribuirii contractului de lucrări intitulat „Lucrări necesare finalizării proiectului „Reabilitare DJ 132”, având data de deschidere a ofertelor în 05.03.2013;

- în urma analizării documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini (Anexa nr.2) și a fișei de date a achiziției, (Anexa nr.3), a observat că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a inclus mai multe cerințe privind elaborarea ofertei tehnice și financiare, care nu sunt cuprinse în fișa de date a achiziției.

Mai mult, arată contestatorul, deși s-a publicat un anunț de licitație deschisă pentru executarea unor lucrări, în fapt, în caietul de sarcini, s-a prevăzut cerința elaborării documentației de organizare a execuției lucrărilor, avizarea și autorizarea acestora, cerință care presupune lucrări de proiectare, lucrări care nu au fost precizate sau evaluate în anunțul de participare, încălcând astfel, art. 33 alin. (3), coroborate cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. k)¹ din OUG nr. 34/2006.

În continuare, contestatorul precizează care sunt cerințele privind elaborarea ofertei tehnice și financiare, care nu au fost incluse în fișa de date a achiziției, și ca urmare sunt clauze nescrise:

„1. perioada de garanție a structurilor de pod va fi de minim 30 ani, iar a celorlalte lucrări, va fi de minim 8 ani. Ofertele în care se vor prezenta perioade de garanție mai mici, vor fi considerate neconforme și vor fi respinse;

2. în cadrul ofertării, aferent fiecărui obiect, se vor prezenta pe lângă listele de cantități (formularele F3) și listele cu consumurile:

material, manoperă, utilaj și transport. Nu se admite a se utiliza prețuri unitare diferite pentru același tip de: material, manoperă, utilaj, transport în cadrul obiectivului de investiții;

3. pentru asigurarea tehnologiei de execuție proprii, utilizând formularele F3, se ofertează, după caz, și lucrările provizorii pregătitoare sau conexe considerate necesare organizării execuției lucrărilor (OS);

4. prețurile unitare se vor fundamenta pe baza prețurilor de piață (prețurile furnizorilor de materiale declarați în ofertă și a tarifelor orare pentru forța de muncă conforme cu prevederile legale în vigoare la data depunerii ofertei), luându-se în calcul și previziunile privind inflația pe perioada derulării lucrărilor;

5. elaborarea documentației de organizare a execuției lucrărilor, avizarea și autorizarea acestora, intră în sarcina executantului. Costurile aferente precum și a unor prime de asigurare pe perioada de execuție, vor fi incluse în oferta financiară;

6. ofertanții au obligația elaborării Programului calității, ce concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei, avizat de specialiști sau de organisme abilitate în acest sens. Programul calității trebuie să cuprindă:

- Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității;

- Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului și planul de control al calității, verificării și încercării;

- Laboratoarele utilizate și autorizate, cu grad corespunzător lucrărilor.

Executantul are obligația de a elabora și prezenta spre aprobare Inginerului/dirigintelui, respectiv Beneficiarului, înainte de începerea lucrărilor, procedurile de execuție pentru fiecare categorie de lucrări în parte

7. Certificate și autorizații:

Pentru a asigura respectarea legislației în vigoare cu privire la protecția mediului se solicită prezentarea unei declarații prin care, în cazul în care ofertantul este declarat câștigător, se angajează să prezinte un acord de depunere și depozitare a deșeurilor inerte, sau alt act echivalent al acestuia, cu o persoană juridică care deține o platformă de procesare a deșeurilor rezultate din construcții și demolări, agrementată de Ministerul Mediului;

8. Certificate ISO:

- ISO 9001-sau echivalent - Sistem de management al calității,
- ISO 14001- sau echivalent - Sistem de management de mediu

Fiecare din certificatele enumerate mai sus trebuie să cuprindă domeniul Construcții de drumuri și poduri”.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că nu este clar modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare, existând posibilitatea ca ofertanții să fie excluși, în măsura în care nu vor respecta cerințele suplimentare din caietul de sarcini, necuprinse în fișa de date, deși, potrivit prevederilor art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, acestea sunt considerate clauze nescrise.

Totodată, arată contestatorul, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 3 alin. (1) lit. k)¹ și art. 2 din OUG nr. 34/2006, deoarece în fișa de date a achiziției, nu au fost prezentate complet instrucțiunile privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare.

Mai mult, autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Contestatorul consideră că, eventualele măsuri de remediere a neconcordanțelor între cerințele cuprinse în fișa de date și cele din caietul de sarcini, pentru respectarea cerințelor art. 33 alin. (3) coroborate cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. k)¹ din OUG nr. 34/2006, presupun elaborarea în integralitate a documentației de atribuire.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat, dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. j) coroborate cu dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale alin. (3) pct. 6. lit. a) din anexa 3A la OUG nr. 34/2006, prin solicitarea nelegală de efectuare a unor lucrări de proiectare, prin cerințele caietului de sarcini, solicitare care nu a fost inclusă în anunțul de participare.

Contestatorul arată că în caietul de sarcini figurează cerința: „Elaborarea documentației de organizare a execuției lucrărilor, avizarea și autorizarea acestora intră în sarcina executantului. Costurile aferente precum și a unor prime de asigurare pe perioada de execuție vor fi incluse în oferta financiară”, și consideră că, elaborarea acestei documentații implică servicii de proiectare, servicii care nu au fost incluse în anunțul de participare.

Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit să includă și servicii de proiectare în anunț, susține contestatorul, atunci ar fi trebuit să aleagă o procedură de proiectare și execuție, și, să precizeze cantitativ și calitativ, în mod clar, ce lucrări vor fi proiectate (dimensiuni, caracteristici tehnice etc.) în cadrul documentației de organizare. Elaborarea documentației de organizare a execuției este, de fapt, proiectare și implică și autorizarea acesteia.

Raportat la dispozițiile Legii nr. 50/1991, unde la art. 9 alin. (1) se arată: „Documentațiile tehnice - D.T. pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, precum și proiectele tehnice se elaborează de colective tehnice de specialitate, se însușesc și se semnează de cadre tehnice cu pregătire superioară numai din domeniul arhitecturii construcțiilor și instalațiilor pentru construcții, astfel: a) de arhitect cu diplomă recunoscută de statul român, pentru proiectare părții de arhitectură pentru obiective de investiții cuprinse la toate categoriile de importanță a construcțiilor supraterane și a celor subterane; b) de ingineri constructori și de instalații, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru părțile de inginerie în domeniile specifice, pentru obiective de investiții cuprinse la toate categoriile de importanță a construcțiilor supraterane și subterane, precum și la instalațiile aferente acestora; c) de conductor arhitect, urbanist și/sau de subinginer de construcții, cu diploma recunoscută de statul român, pentru clădiri de importanță redusă și aflate în afara zonelor protejate, stabilite conform legii”, precum și a prevederilor cuprinse în Legea nr. 50 art. 3 „Construcțiile civile, industriale, agricole, cele pentru susținerea instalațiilor și utilajelor tehnologice, pentru infrastructură de orice fel sau de oricare altă natură se pot realiza numai cu respectarea autorizației de construire, precum și a reglementărilor privind proiectarea și executarea construcțiilor, pentru: f) lucrări, amenajări și construcții cu caracter provizoriu necesare în vederea organizării executării lucrărilor, în condițiile prevăzute la art. 7 alin. (1A1)”; în opinia contestatorului, este evident că, o astfel de documentație este de proiectare.

De asemenea, contestatorul arată că, autoritatea contractantă în anunțul de participare, a prevăzut codul CPV 45233140-2, Lucrări de drumuri (Rev.2).

Ca atare, arată contestatorul, este evident că s-a solicitat efectuarea unor servicii de proiectare ce nu au fost cuprinse în anunțul contestat, respectiv „Elaborarea documentației de organizare a execuției lucrărilor. avizarea și autorizarea acestora...”, servicii care potrivit naturii lor, și conform prevederilor Legii nr. 50/1991, sunt de proiectare, autoritatea contractantă încălcând astfel, prevederile alin. (3) pct 6. lit.

a) din anexa 3A la OUG nr. 34/2006, precum și prevederile art. 2 alin.(1) lit. j) din OUG nr. 34/2006.

În măsura în care licitația va fi menținută, raportat la documentația publicată pe SEAP, susține contestatorul, vor fi prezentate propuneri care nu vor putea fi comparate, încălcându-se astfel principiile cuprinse la art. 2 din OUG nr. 34/2006, în special principiul transparenței, rezultatul procedurii fiind astfel distorsionat.

... consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 163 din OUG nr. 34/2006 prin demararea unei licitații electronice pentru servicii care nu pot face obiectul unei asemenea licitații; organizarea unei licitații electronice, în aceste condiții, conduce și la încălcarea art. 162 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza în mod abuziv sau impropriu licitația electronică astfel încât:

a) să împiedice, să restrângă sau să distorsioneze concurența;
b) să modifice obiectul contractului de achiziție publică, astfel cum a fost acesta prevăzut în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 6498/26.02.2013, contestatorul formulează un punct de vedere față de afirmațiile autorității contractante cuprinse în adresa nr. 2960/... precizând următoarele:

- autoritatea contractantă recunoaște că există deficiențele semnalate de contestator în ceea ce privește documentația de atribuire, arătându-se că „motivele invocate de ... în contestație, dacă ar fi adevărate, au chiar și soluția în contestație, respectiv considerarea clauzelor ca nefiind scrise.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a refuzat să își exprime o poziție clară asupra neconcordanțelor semnalate, deși din conținutul adresei se poate trage concluzia că aceasta a recunoscut că acestea există, și arată că, este în interesul autorității contractante, ca rezultatul procedurii să nu fie distorsionat de neconcordanțele existente în documentația de atribuire.

Cu privire la afirmația autorității contractante referitor la faptul că scopul contestației este ca aceasta să piardă finanțarea europeană, contestatorul arată că această afirmație este de rea-credință, deoarece, urmărește să participe la licitație, motiv pentru care ar trebui să dorească să existe fondurile alocate pentru desfășurarea acesteia.

Ori, trecând peste faptul că, deși se solicită servicii de proiectare, arată contestatorul, în fapt în anunț, nu sunt cuprinse asemenea lucrări, și faptul că s-a desfășurat o procedură într-o formă nepermisă de lege, există în acest caz un risc mai mare de a se pierde finanțarea din

fonduri europene prin restrângerea sau distorsionarea concurenței decât prin anularea de către CNSC a prezentei proceduri.

Față de afirmația autorității contractante că, în fișa de date și în anunțul de participare, ar exista criteriile de calificare, contestatorul arată că deși în fișa de date este într-adevar precizată condiția de calificare privind standardele de calitate (ISO), în fapt doar în caietul de sarcini se precizează despre ce standarde (ISO) este vorba, astfel că, criteriile de calificare se pot aprecia doar raportat la conținutul caietului de sarcini și nu și la conținutul fișei de date.

Prin adresa nr. 101/28.02.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 6732/28.02.2013, contestatorul își completează contestația față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 3286/26.02.2013, precizând următoarele:

- autoritatea contractantă a evitat să răspundă în fapt și drept motivelor invocate în contestația formulată, fapt ce confirmă, în opinia contestatorului, temeinicia acesteia, această obligație procedurală fiind impusă de art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006;

- de asemenea, contestatorul consideră că nu se regăsește nicio apărare față de primul motiv de nelegalitate a procedurii vizând încălcarea dispozițiilor art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, prin includerea nelegală în caietul de sarcini a unor cerințe care nu sunt incluse în fișa de date, precum și faptul că nu s-a răspuns nici celui de-al doilea motiv al contestației, precum și la încălcarea dispozițiilor art. 163 din OUG nr. 34/2006;

- față de afirmația de la pagina 3 din punctul de vedere că „nu sunt solicitări de proiectare”, este o simplă afirmație care nu este motivată în fapt sau în drept, aceasta fiind infirmată de cerința din caietul de sarcini;

- afirmațiile cuprinse în punctul de vedere sunt neîntemeiate iar poziția autorității contractante susține, în fapt, motivele de nelegalitate invocate, arată contestatorul, deoarece:

- a) Cu privire la pct.1, autoritatea contractantă a înțeles să arate că documentația este suficientă, deși nu a precizat că în tabelul cuprins la acest punct, și nici în documentația tehnică a licitației, nu sunt cuprinse proiectele necesare organizării execuției lucrărilor.

Se observă, susține contestatorul, că există lucrări provizorii, după cum rezultă de la pct.1.2.7 din Proiectul tehnic - Căile de acces provizorii, menționat și de autoritatea contractantă la pct. 3 din punctul de vedere, lucrări pentru care nu există documentație, și pentru care se solicită ca executantul să o întocmească. Ori, elaborarea de către executant a acestei documentații presupune lucrări de proiectare, în opinia contestatorului.

b) Cu privire la pct. 2, față de cuprinderea în caietul de sarcini a unei cerințe care nu este cuprinsă în fișa de date, și astfel poate fi considerată o clauză nescrisă, respectiv cerința că „nu se admite a se utiliza prețuri unitare diferite pentru același tip de: material, manoperă, utilaj, transport în cadrul obiectivului de investiții”, contestatorul arată că, a înțeles că autoritatea contractantă își menține cerința din caietul de sarcini, chiar dacă poate fi considerată clauză nescrisă;

c) Cu privire la pct. 3, autoritatea contractantă confirmă susținerile contestatorului, respectiv că nu există documentație pentru organizarea lucrărilor provizorii;

d) Cu privire la pct. 4, în fapt din punctul de vedere rezultă că autoritatea contractantă înțelege a menține cerința din caietul de sarcini, deși poate fi considerată clauză nescrisă;

e) Cu privire la pct. 5, în fapt din punctul de vedere rezultă că autoritatea contractantă înțelege a menține cerința din caietul de sarcini, deși poate fi considerată clauză nescrisă;

Deși autoritatea contractantă arată că nu este un criteriu de calificare, contestatorul consideră că, de fapt, este, din moment ce neîndeplinirea cerinței conduce la respingerea ofertei „Ofertele în care se vor prezenta perioade de garanție mai mici vor fi considerate neconforme și vor fi respinse”;

f) Cu privire la pct. 6, din punctul de vedere rezultă că autoritatea contractantă înțelege a menține cerința din caietul de sarcini, deși poate fi considerată clauză nescrisă, contestatorul susține că, deși în fișa de date este într-adevar precizată condiția de calificare privind standardele de calitate (ISO), în fapt doar în caietul de sarcini se precizează despre ce standarde (ISO) este vorba, astfel că în fapt criteriile de calificare se pot aprecia doar raportat la conținutul caietului de sarcini, care poate fi considerată clauză nescrisă, și nu și la conținutul fișei de date a achiziției;

g) Cu privire la pct. 7, din punctul de vedere rezultă că autoritatea contractantă înțelege a menține cerința din caietul de sarcini, deși poate fi considerată clauză nescrisă;

h) Cu privire la pct. 8, din punctul de vedere rezultă că autoritatea contractantă înțelege a menține cerința din caietul de sarcini, deși poate fi considerată clauză nescrisă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 2960/... înregistrată la CNSC sub nr. 5831/... și adresa nr. 3286/26.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6487/26.02.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și precizează că:

- pentru executarea lucrărilor de construcții „Reabilitare DJ 132”, finanțat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, prin Programul Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 2, Domeniul major de intervenție 2.1., a fost încheiat contractul nr. 2911/18.02.2009 între Județul ... și consorțiul executant VE-MU-SE format din Vegzepszer ZRT Budapesta, Multipland SRL Odorhei și Seviep Bau SRL Odorhei, pentru lucrări în valoare de 36.703.559,56 lei fără TVA și cu termen de finalizare 26.05.2010;

- în cursul implementării proiectului, au avut loc mai multe procese de reorganizare judiciară, în cadrul societăților membre ale consorțiului VE-MU-SE, care au condus la unele divergențe între aceștia, determinând, schimbarea liderului desemnat și nerespectarea graficelor și termenelor de execuție;

- la data de 23.05.2012 Județul ... constatând că antreprenorul - consorțiul VE-MU-SE reprezentat prin liderul desemnat ... - a suspendat executarea lucrărilor contractate a emis, cu nr. 10510, Notificarea de reziliere a contractului de execuție;

- în data de 16.10.2012, în vederea finalizării investiției, Județul ... a inițiat o procedură de achiziție publică, care a fost contestată de ... în data de 22.10.2012 și de ... în data de 26.11.2012; în acest caz decizia CNSC fiind favorabilă autorității contractante (Decizia CNSC nr. ... din data: 08.11.2012). Din cauza nerespectării formei garanției de participare procedura de achiziție publică a fost anulată;

- în data de 13.02.2013, Județul ... prin publicarea anunțului de participare nr. ... a inițiat o nouă procedură de achiziție publică, care a fost contestată din nou de ... în data de Această procedură a fost selectată și de către CVAP ... în vederea verificării (Decizia de verificare nr. 212/... 14.02.2013), acest lucru asigurând, în opinia contestatorului, un plus privind respectarea în totalitate a procedurii de achiziție publică;

- contractul de finanțare pentru Reabilitare DJ 132 expiră în data de 27.12.2013, având deja mai multe prelungiri;

- referitor la „Elaborarea documentației de organizare a execuției lucrărilor”, autoritatea contractantă susține că avizarea și autorizarea acestora intră în sarcina executantului. Costurile aferente precum și a unor prime de asigurare pe perioada de execuție, vor fi incluse în oferta financiară, autoritatea contractantă arată că, documentația tehnică postată pe SEAP este suficientă pentru a ilustra natura și scopul

lucrărilor cerute de autoritatea contractantă, privind finalizarea lucrărilor neterminate de ... și le va permite ofertanților să-și stabilească prețul adecvat:

Cod	Denumire	Descriere
2405	Proiect tehnic p2_1	Lucrări de drumuri, PT: Profile longitudinale
2406	Proiect tehnic 2_3	Lucrări de drumuri, PT: Profile transversale
2402	Planșa zid	Planșă: Ziduri de sprijin din elemente prefabricate

Cod	Denumire	Descriere
2403	Piese scrise 1	Piese scrise, PT voi. 1
2404	Piese scrise 2	Piese scrise, PT voi. 2 Caietele de sarcini pe specialități
2409	PT semnalizare	Piese desenate drum Semnalizare și marcaje
2407	PT pod_1	Planșe: partea 1 Poduri și podețe
2408	PT Pod_2	Planșe: partea 2 Poduri și podețe
2394	Centralizator obiecte	Centralizatorul financiar al obiectelor (Formularul FI) și Centralizatoarele categoriilor de lucrări F2.1, F2.2, F2.3 și F2.4)
2397	Lista cantitati 1	Lista de cantități la Obiectul Drum, formularele: F3.1-F3.10

2398	Lista cantitati poduri	Lista de cantități la Obiectul Poduri (F3 pentru 9 poduri)
------	------------------------	--

- în documentația tehnică de mai sus, susține autoritatea contractantă, s-a stabilit valoarea estimată a lucrărilor necesare finalizării lucrărilor, utilizând listele cu cantități de lucrări din oferta inițială a contestatorului ... scăzând toate cantitățile de lucrări confirmate de inginer, ca fiind real executate de către ... și la care s-a adăugat potrivit art. 29 alin. 2¹ din OUG nr. 34/2006, cuantumului aferent procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general, prin raportarea procentului la valoarea estimată a contractului. Această valoare estimată reprezintă cca. 20% din valoarea lucrărilor inițiale, contractate și nefinalizate de

Nici contractul inițial, arată autoritatea contractantă, reziliat cu ... nici prezentul contract, nu conține servicii de proiectare, iar în cantitățile de lucrări și în caietul de sarcini nu sunt solicitări privind serviciile de proiectare;

- referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „Nu se admite a se utiliza prețuri unitare diferite pentru același tip de: material/manoperă, utilaj, transport în cadrul obiectivului de investiții”, autoritatea contractantă susține că această solicitare este clară, întrucât un deviz cu prețurile unitare diferite în perioada de decontare a lucrărilor, ar crea divergențe, ambiguități;

- referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia: „Pentru asigurarea tehnologiei de execuție proprii, utilizând formularele F3, se ofertează, după caz, și lucrările provizorii pregătitoare sau conexe considerate necesare organizării execuției lucrărilor (OS)”, autoritatea contractantă arată că, documentația tehnică, VOLUM I, postat pe SEAP la documentație de atribuire, sub denumirea PScise Vol 1.pdf.p7s prevede că lucrările de drumuri se execută sub circulație, iar la executarea podurilor, dacă tehnologia ofertantului câștigător nu permite execuția pe o singură bandă de circulație, pentru asigurarea continuității circulației în timpul execuției, se vor asigura accesele provizorii la imobile, la drumuri și străzi laterale, respectiv se va executa pod de serviciu (art. 1.2.7. Căile de acces provizorii).

De asemenea, precizează că organizarea de șantier, demolările, devierile de rețele vor fi în grija executantului, iar cheltuielile aferente organizării de șantier cad în sarcina antreprenorului: obținerea autorizației de execuție a lucrărilor de organizare șantier; taxe de amplasament; contracte de asistență cu poliția rutieră; contracte

temporare cu furnizori de utilități și cu unități de salubritate; cheltuieli privind amenajarea și chiria spațiilor pentru birouri, dormitoare, laboratoare și terenurilor pentru staționare utilaje, depozitare materiale, etc.” (art. 1.2.6. „Organizare de șantier, descriere sumară, demolări, deviere de rețele).

Deci, afirmă autoritatea contractantă, organizarea de șantier este responsabilitatea ofertantului câștigător.

- referitor la afirmația potrivit căreia „Prețurile unitare se vor fundamenta pe baza prețurilor de piață”, autoritatea contractantă menționează că nu este o restricție, ci se referă la faptul că prețurile trebuie să fie justificabile prin mecanismele pieței;

- referitor la „Perioada de garanție a structurilor de pod va fi de minim 30 ani, iar a celorlalte lucrări va fi de minim 8 ani. Ofertele în care se vor prezenta perioade de garanție mai mici vor fi considerate neconforme și vor fi respinse”, autoritatea contractantă consideră că **nu** este un criteriu de calificare, ci o impunere tehnică, prevăzută în caietul de sarcini și în modelul de contract la art. 19.1 alin. (1), parte a documentației de atribuire: „19.1 - (1) Perioada de garanție curge de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală.

(2) *Garanția tehnică ale structurilor de pod executate este de minim 30 ani, iar a celorlalte lucrări executate este de minim 8 ani de la data semnării procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor fără obiecții, precum și după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea specificațiilor și a normelor de execuție”.*

- referitor la afirmația că „Ofertanții au obligația elaborării Programului calității...”, autoritatea contractantă precizează că acesta nu este un criteriu de calificare, ci se referă la calitatea lucrărilor de realizat - drumuri și poduri - care să conducă la realizarea și exploatarea unor construcții de calitate corespunzătoare, în scopul protejării vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului înconjurător, în conformitate cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții;

- referitor la susținerea potrivit căreia „Pentru a asigura respectarea legislației în vigoare cu privire la protecția mediului se solicită prezentarea unei declarații prin care, în cazul în care ofertantul este declarat câștigător, se angajează să prezinte un acord de depunere și depozitare a deșeurilor inerte, sau alt act echivalent al acestuia, cu o persoană juridică care deține o platformă de procesare a deșeurilor rezultate din construcții și demolări, agrementată de Ministerul Mediului. Ofertantul câștigător trebuie să facă dovada, la momentul semnării contractului, că depozitarea deșeurilor rezultate din construcții se va

face în locuri special amenajate și autorizate de Ministerul Mediului”, autoritatea contractantă susține că este vorba de o declarație de impunere privind protecția mediului, că în cazul în care ofertantul este declarat câștigător, va face dovada depozitării deșeurilor în locuri special amenajate.

- referitor la „CertIFICATE ISO:

ISO 9001 - sau echivalent -Sistem de management al calității

ISO 14001 - sau echivalent -Sistem de management de mediu

Autoritatea contractantă precizează că fiecare din certificatele enumerate mai sus, trebuie să cuprindă domeniul „Construcții de drumuri și poduri”, iar în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare, s-au prevăzut următoarele:

„Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 9001 un sistem de management al calității pentru cel puțin un domeniu de activitate ce face obiectul contractului.

Operatorii economici care nu dețin un astfel de certificat vor furniza dovezi prin care să ateste conformitatea cu standardul specificat sau dacă nu urmează aceleași metode din standard, dovezile trebuie să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității. Se vor respecta măsurile de protecție a mediului pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta: Formularul nr. 10 „Declarație privind respectarea reglementărilor naționale de mediu”.

Instituția competentă de la care ofertanții pot obține informații privind reglementările în vigoare, la nivel național, privind protecția mediului: Agenția Națională pentru Protecția Mediului cu adresa: Splaiul Independenței, nr. 294, Sector 6, București, Cod 060031.”

Din cele prezentate rezultă că afirmațiile contestatorului referitoare la „deficiențele documentației tehnice” și la „încălcarea procedurii de licitație”, sunt nefondate și neîntemeiate.

Ultimul document la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC cu nr. 7012/04.03.2013, transmisă de contestator.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, având drept obiect: „Lucrări necesare finalizării proiectului „Reabilitare DJ 132” - Cod CPV 45233140-2, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... 13.02.2013,

conform căruia valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 8.372.274 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1), Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului de achiziție publică, stabilit de autoritatea contractantă, este: „prețul cel mai scăzut”.

Deoarece în conținutul contestației, ... a solicitat, printre altele, și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a cauzei, Consiliul a emis Decizia nr. ... prin care a admis această solicitare, în baza dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, pentru a preveni producerea unor pagube iminente și evitarea apariției unor situații care să conducă la încălcarea principiilor consacrate la art. 2 alin (2) din ordonanța de urgență; potrivit rubricii „Stare procedura” din anunțul de participare publicat în SEAP, procedura de achiziție publică este suspendată, începând din 21.02.2013, ora 10:10.

Analizând conținutul contestației, Consiliul reține că ... contestă documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, respectiv, pe de o parte, faptul că în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a inclus mai multe cerințe ce nu au fost cuprinse în fișa de date a achiziției, iar pe de altă parte, deși s-a publicat un anunț de participare pentru executarea unor lucrări, în caietul de sarcini s-au prevăzut cerințe care vizează servicii de proiectare, solicitând: în principal, anularea anunțului de participare publicat în SEAP sub nr. ... a actelor administrative subsecvente anunțului, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006; suspendarea procedurii; anularea procedurii de atribuire; în subsidiar, în măsura în care nu se impune anularea procedurii, rectificarea documentației de atribuire.

În soluționarea contestației, Consiliul va analiza, prin prisma criticilor formulate de contestator, modul în care autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, în procesul de elaborare a documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul va avea în vedere și următoarele aspecte, care vizează începerea lucrărilor de reabilitare a la Drumului Județean 132, din județul ... ce rezultă din studierea dosarului cauzei, aspecte necesare pentru clarificarea naturii contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În acest sens, Consiliul reține că anterior, în vederea executării acestor lucrări, a fost încheiat contractul nr. 2911/18.02.2009, între Județul ... și consorțiul executant ..., pentru executări de lucrări în valoare de 36.703.559,56 lei fără TVA, având termen de finalizare 26.05.2010. Urmare a apariției unor situații neprevăzute și a unor

lucrări suplimentare, valoarea totală a devenit 41.177.735,26 lei fără TVA, termenul de finalizare devenind 26.06.2012, în acest sens fiind încheiate între părți acte adiționale la contract.

Deoarece în cursul implementării proiectului, au avut loc procese de reorganizare judiciară în cadrul societăților ce compun consorțiul, determinând în cele din urmă, schimbarea liderului, nerespectarea graficelor și a termenelor de execuție, în data de 23.05.2012, autoritatea contractantă a suspendat executarea lucrărilor contractate (nedecontate în valoare de 9.902.333 lei), emițând Notificarea nr. 10510, de reziliere a contractului de execuție.

În cursul anului 2012, în vederea finalizării investiției, a fost inițiată o procedură privind executarea cantităților de lucrări nefinalizate din contractul reziliat, noua procedură având ca obiect: „Lucrări necesare finalizării investiției *Reabilitare DJ 132 km 18+220-47+085 (Vlahita-Lueta- Meresti- Ocland- limita cu județul Brașov)*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 139724/16.10.2012.

Întrucât ... a depus contestație la Consiliu privind procedura de atribuire mai sus menționată, Consiliul a emis Decizia nr. ..., prin care procedura în cauză a fost anulată.

Ulterior, autoritatea contractantă, în data de 13.02.2013, prin publicarea anunțului de participare nr. ... a inițiat procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, având drept obiect: „Lucrări necesare **finalizării** proiectului „Reabilitare DJ 132” - Cod CPV 45233140-2, justificând, totodată, necesitatea acestei achiziții publice, prin Notele justificative nr. 1627/30.01.2013 și nr. 1628/30.01.2013, întocmite în conformitate cu dispozițiile art. 5 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care prevăd: „(2) *Compartimentul intern specializat prevăzut la art. 3 alin. (1) are obligația de a elabora o notă justificativă (...) (3) Nota justificativă se aprobă de conducătorul autorității contractante, conform atribuțiilor legale ce îi revin, cu avizul compartimentului juridic, și constituie un înscris esențial al dosarului achiziției publice*”.

Potrivit informațiilor cuprinse în anunțul de participare, la pct. II.1.1) și II.1.5, Consiliul reține că acesta are ca obiect «Lucrări necesare finalizării proiectatului „Reabilitare DJ 132”» și privește, mai precis, finalizarea **lucrărilor** neterminate, în 7 luni de la data încheierii contractului, predarea amplasamentului și emiterea ordinului de începere, în condițiile respectării termenului limită, de 25.10.2013, de finalizare a lucrărilor menționate. De asemenea, în cuprinsul fișei de date a achiziției la cap. II.1.6, se prevede codul CPV aferent, acesta fiind **45233140- 2, corespunzător lucrărilor de drumuri.**

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că Lista cuprinzând cantitățile de lucrări nu conțin solicitări cu privire la servicii de proiectare, acesta fiind un contract de execuție lucrări, și nu un contract de servicii, care să implice și proiectarea. Cu toate acestea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a menționat în caietul de sarcini, următoarele: *„Elaborarea documentației de organizare a execuției lucrărilor, avizarea și autorizarea acestora intră în sarcina executantului. Costurile aferente precum și a unor prime de asigurare pe perioada de execuție vor fi incluse în oferta financiară.”* O astfel de cerință este specifică contractelor de servicii de proiectare, neavând legătură cu contractul de lucrări pe care autoritatea contractantă dorește să îl atribuie, mai mult decât atât, avizarea și autorizarea lucrărilor fiind, de fapt, în sarcina beneficiarului lucrării, nu al executantului. Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la eliminarea din caietul de sarcini a sintagmei: *„Elaborarea documentației de organizare a execuției lucrărilor, avizarea și autorizarea acestora intră în sarcina executantului”* și la reformularea textului: *„Costurile aferente precum și a unor prime de asigurare pe perioada de execuție vor fi incluse în oferta financiară”*, astfel încât din conținut să rezulte cu claritate care sunt costurile care vor fi incluse în oferta financiară de către operatorii economici, ce doresc să participe, în calitate de ofertanți, la procedura de atribuire a contractului de execuție lucrări.

Consiliul reține faptul că pentru demararea prezentei proceduri de atribuire și stabilirea naturii contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă are obligația de a face aplicarea următoarelor dispoziții legale:

- Art. 5 alin. (1) din HG nr. 925/2006: *„În conformitate cu principiul asumării răspunderii, stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de ordonanța de urgență pentru aplicarea fiecărei proceduri sau pentru cumpărarea directă intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante”;*

- Art. 4 din OUG nr. 34/2006: *„(1) Contractul de lucrări este acel contract de achiziție publică care are ca obiect:*

a) fie execuția de lucrări legate de una dintre activitățile cuprinse în anexa nr. 1 sau execuția unei construcții;

b) fie atât proiectarea, cât și execuția de lucrări legate de una dintre activitățile cuprinse în anexa nr. 1 sau atât proiectarea, cât și execuția unei construcții;

c) fie realizarea prin orice mijloace a unei construcții care corespunde necesității și obiectivelor autorității contractante, în măsura în care acestea nu corespund prevederilor lit. a) și b).

(2) *În sensul prevederilor alin. (1), prin construcție se înțelege rezultatul unui ansamblu de lucrări de construcții de clădiri sau lucrări de geniu civil, destinat să îndeplinească prin el însuși o funcție tehnică sau economică”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că sunt nefondate criticile contestatoarei cu privire la solicitarea nelegală de efectuare a unor servicii de proiectare, din toate informațiile existente în cuprinsul documentației de atribuire rezultând că autoritatea contractantă urmează să atribuie un contract de execuție de lucrări, în fapt finalizarea unei lucrări neefectuate chiar de ... din cauza rezilierii contractului anterior.

Consiliul nu va reține în soluționare alegația contestatorului potrivit căreia demararea unei licitații electronice nu se poate face în condițiile în care documentația de atribuire prevede și lucrări de proiectare, deoarece, date fiind cele stabilite anterior, respectiv faptul că în speță este vorba despre atribuirea unui **contract de execuție de lucrări**, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 163 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„în cazul contractelor de lucrări și servicii care presupun prestații intelectuale, cum ar fi consultanță, proiectare și altele asemenea, nu pot face obiectul licitației electronice acele aspecte ale ofertei care implică evaluarea unor elemente necuantificabile, respectiv care nu pot fi exprimate în cifre sau în procente”.*

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la cerințele netrecute în fișa de date a achiziției, Consiliul constată că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

- „certificate și autorizații: pentru a asigura respectarea legislației în vigoare cu privire la protecția mediului se solicită prezentarea unei declarații prin care, în cazul în care ofertantul este declarat câștigător, se angajează să prezinte un acord de depunere și depozitare a deșeurilor inerte, sau alt act echivalent al acestuia, cu o persoană juridică care deține o platformă de procesare a deșeurilor rezultate din construcții și demolări, agrementată de Ministerul Mediului”;

- „Certificate ISO: ISO 9001 - sau echivalent - Sistem de management al calității; ISO 14001 - sau echivalent - Sistem de management de mediu. Fiecare din certificatele enumerate mai sus trebuie să cuprindă domeniul Construcții de drumuri și poduri”.

Analizând criticile formulate de contestator, raportat la modul de întocmire a documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că în speță, sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- Art. 33 din OUG nr. 34/2006: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(2) Documentația de atribuire cuprinde:

a) fișa de date;

b) caietul de sarcini sau documentația descriptivă, aceasta din urmă fiind utilizată în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv ori de negociere;

c) informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii.

(3) Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise.(...)”;

- Art. 33¹ din OUG nr. 34/2006: „(1) Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice evaluează, înainte de transmiterea spre publicare a invitației de participare/anunțului de participare, conformitatea cu legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice a documentației de atribuire aferente contractelor de achiziție publică care intră sub incidența prevederilor prezentei ordonanțe de urgență, **fără ca această evaluare să aibă în vedere caietul de sarcini** sau documentația descriptivă, după caz”;

- Art. 35 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006: „(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le

descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări”.

- Art. 176 din OUG nr. 34/2006: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la:)(...)*

e) standarde de asigurare a calității; f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e)”.

Deoarece potrivit dispozițiilor art. 3 lit. k¹) din OUG nr. 34/2006, fișa de date a achiziției este un document, parte integrantă a documentației de atribuire, ce cuprinde informații generale privind autoritatea contractantă, în special cu privire la cerințele minime de calificare, precum și toate documentele care urmează să fie prezentate de ofertanți/candidați pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, instrucțiuni privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă avea obligația de a preciza și în conținutul fișei de date a achiziției, acele cerințe care reprezintă cerințe minime de calificare, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ce au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Astfel de cerințe, în sensul celor menționate anterior, sunt cele cu privire la certificate și autorizații privind protecția mediului, precum și cele cu privire la certificatele ISO 9001 și ISO 14001, menționate anterior, care, potrivit contextului legal menționat anterior, ar trebui prevăzute și în cadrul fișei de date a achiziției, pentru informarea corectă și completă a operatorilor economici interesați, cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, cerința privind „perioada de garanție ale structurilor de pod va fi de minim 30 ani, iar a celorlalte lucrări, va fi de minim 8 ani. Ofertele în care se vor prezenta perioade de garanție mai mici, vor fi considerate neconforme și vor fi respinse”, constituie, de regulă, o clauză contractuală. Dar, având în vedere respectarea principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la menționarea acestei cerințe și în cadrul fișei de date a achiziției.

Totodată, Consiliul constată că în cadrul caietului de sarcini, sunt cuprinse o serie de cerințe ce vizează modalitatea de întocmire a ofertei tehnice și a ofertei financiare, acestea fiind, de regulă, cuprinse și în cadrul unor capitole separate, în fișa de date a achiziției:

-„ în cadrul ofertării, aferent fiecărui obiect, se vor prezenta pe lângă listele de cantități (formularele F3) și listele cu consumurile: material, manoperă, utilaj și transport. Nu se admite a se utiliza prețuri unitare diferite pentru același tip de: material, manoperă, utilaj, transport în cadrul obiectivului de investiții;

- pentru asigurarea tehnologiei de execuție proprii, utilizând formularele F3, se ofertează, după caz, și lucrările provizorii pregătitoare sau conexe considerate necesare organizării execuției lucrărilor (OS);

- prețurile unitare se vor fundamenta pe baza prețurilor de piață (prețurile furnizorilor de materiale declarați în ofertă și a tarifelor orare pentru forța de muncă conforme cu prevederile legale în vigoare la data depunerii ofertei), luându-se în calcul și previziunile privind inflația pe perioada derulării lucrărilor;

- elaborarea documentației de organizare a execuției lucrărilor, avizarea și autorizarea acestora, intră în sarcina executantului. Costurile aferente precum și a unor prime de asigurare pe perioada de execuție, vor fi incluse în oferta financiară;

- ofertanții au obligația elaborării Programului calității, ce concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei, avizat de specialiști sau de organisme abilitate în acest sens. Programul calității trebuie să cuprindă:

- Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității;

- Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului și planul de control al calității, verificării și încercării;

- Laboratoarele utilizate și autorizate, cu grad corespunzător lucrărilor.

Executantul are obligația de a elabora și prezenta spre aprobare Inginerului/dirigintelui, respectiv Beneficiarului, înainte de începerea lucrărilor, procedurile de execuție pentru fiecare categorie de lucrări în parte.”

În opinia Consiliului, este necesar ca aceste cerințe să fie precizate, nu numai în cadrul caietului de sarcini, dar și în conținutul fișei de date a achiziției, la capitolul privind modul de prezentare a ofertei, tocmai pentru ca întreaga documentație de atribuire să aibă un

conținut unitar și operatorii economici să își poată structura ofertele în mod corespunzător și în conformitate cu dispozițiile legale. Mai mult decât atât, prin precizarea acestor solicitări în fișa de date a achiziției, se asigură și verificarea acestora de către ANRMAP, în conformitate cu dispozițiile art. 33¹ alin. (1) din ordonanța de urgență.

În această situație, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 30 alin. (3) din ordonanță, acesta referindu-se doar la cerințe de calificare.

Ținând cont de contextul legal anterior menționat, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a elabora o documentație de atribuire clară și completă, ale cărei părți componente să fie în strânsă corelare, pentru ca operatorii economici interesați să dispună de toate informațiile necesare cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Având în vedere faptul că măsurile de remediere stabilite prin prezenta decizie pot fi efectuate de autoritatea contractantă fără a fi încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, procedura fiind suspendată, Consiliul stabilește că nu se impune măsura anulării procedurii de atribuire în cauză.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... astfel:

- admite solicitarea contestatorului vizând rectificarea documentației de atribuire și, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la eliminarea din caietul de sarcini a sintagmei: *„Elaborarea documentației de organizare a execuției lucrărilor, avizarea și autorizarea acestora intră în sarcina executantului”* și la reformularea textului: *„Costurile aferente precum și a unor prime de asigurare pe perioada de execuție vor fi incluse în oferta financiară”*, conform motivării aferente, precum și la corelarea conținutului caietului de sarcini și al fișei de date a achiziției, în conformitate cu cele expuse în motivare;

- respinge ca nefondată solicitarea contestatorului, vizând anularea procedurii de atribuire, deoarece este posibilă remedierea acesteia, cu respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Obligă autoritatea contractantă la stabilirea unui nou termen limită pentru depunerea ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 72 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea celor anterior dispuse, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Având în vedere solicitarea contestatorului privind plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, precum și soluția pronunțată în cauză, în baza art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, care dispune: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației”*, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată în valoare de 6.854,25 lei, potrivit facturii seria DRG nr. 118/19.02.2013, emisă de ..., în valoare totală de 6.854,25 lei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.