



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către S.C. ... al asocierii: S.C. ... – S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul, ..., șos. ... – ... nr. ..., ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... bd. ... nr. 38, et. 4, ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță și de marketing pentru realizarea unui studiu privind problemele cu care se confruntă autoritățile contractante beneficiare de finanțări din instrumente structurale în domeniul achizițiilor publice”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. .../14.02.2013, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în anularea rezultatului procedurii și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare, precum și declararea ca inacceptabilă a ofertei depusă de către ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ..., în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ..., contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță și de marketing pentru realizarea unui studiu privind problemele cu care se confruntă autoritățile contractante beneficiare de finanțări din instrumente structurale în domeniul achizițiilor publice”, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. .../14.02.2013, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în anularea rezultatului procedurii și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare, precum și declararea ca inacceptabilă a ofertei depusă de către ... Contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă l-a informat cu privire la faptul că oferta sa, deși admisibilă, a fost respinsă deoarece prețul inclus în propunerea financiară (412.790 lei, fără T.V.A.) este mai mare decât prețul propus de către ... în oferta desemnată câștigătoare, respectiv 185.760 lei, fără T.V.A.

În acest sens, contestatorul face precizarea că autoritatea contractantă se află în situația de a nu respecta prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, fie în ceea ce privește modalitatea de estimare a valorii contractului de achiziție publică, fie în ceea ce privește analiza modului de fundamentare a ofertelor financiare depuse de către ofertanți.

Față de acest aspect, petentul apreciază că, întrucât în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, cea mai mare valoare ofertată s-a aflat sub pragul prevăzut la art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, estimarea valorii contractului de achiziție publică de către autoritatea contractantă nu a fost realizată de o manieră competentă.

Astfel, contestatorul face precizarea că autoritatea contractantă a înțeles să atribuie contractul de achiziție publică unui operator economic a cărui ofertă financiară însumează un procent de 18% din valoarea estimată a contractului, valoare de peste două ori mai mică decât următoarea valoare ofertată, în timp ce oferta depusă de către asocierea contestatoare se ridică la un quantum de 39,99 % din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

În acest context, ofertantul este de părere că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, susținând că aceasta avea obligația de a considera oferta depusă de către ofertatul desemnat câștigător ca inacceptabilă, oferta respectivă nefiind de natură a acoperi nici măcar secțiunea de costuri alocate tipăriturilor, respectiv apelurilor telefonice necesare realizării activităților de sondare specifice proiectului.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../28.02.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../01.03.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... ca fiind nefondată.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că, întrucât toate ofertele depuse la procedura de atribuire în cauză au prezentat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urma a fi prestat, comisia de evaluare a solicitat acestora clarificări privind modul de fundamentare a prețului, în baza art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de critica adusă ofertei desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă învederează că S.C. ... S.R.L., ofertant declarat câștigător, a prezentat prin adresa nr. .../31.01.2013 o fundamentare detaliată a prețului din care reiese că prețul ofertat este unul justificat cu care se poate duce la bun sfârșit contractul de achiziție publică în cauză.

În lumina celor relatate, autoritatea contractantă face precizarea că a acționat în conformitate cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, respectiv a solicitat clarificări acolo unde legea impune, a analizat răspunsurile primite și a constatat că prețurile ofertate au fost justificate, iar pe baza criteriului de atribuire stabilit a fost declarată oferta câștigătoare.

Prin adresa nr. .../...-.../12.03.2013 transmisă autorității contractante, Consiliul a revenit asupra adresei nr. .../...-.../28.02.2013 și a solicitat acesteia să depună la dosarul cauzei toate înscrisurile depuse de ofertanți la momentul depunerii

ofertelor, astfel cum este acesta definit de art. 172 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, inclusiv documentele de calificare.

Cu adresa nr. .../18.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../18.03.2013, ... răspunde solicitării Consiliului susținând că nu-i poate da curs, întrucât respectivele înscrieri nu au legătură cu obiectul prezentei cauze.

În acest sens, autoritatea contractantă motivează că prin contestația depusă, S.C. ... investește Consiliul numai cu capătul de cerere referitor la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de operatorul economic declarat câștigător S.C. ... S.R.L., motiv pentru care nu apreciază necesar transmiterea documentelor solicitate.

Prin adresa nr. .../18.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../19.03.2013, S.C. ... transmite opinii față de răspunsul autorității contractante, menționând că în temeiul prevederilor art. 274 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 275 alin. (1) și (3), respectiv cu cele ale art. 278 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea este obligată să transmită Consiliului dosarul achiziției publice în vederea soluționării prezentei cauze.

În acest context, ofertantul contestator este de părere că refuzul autorității de a pune la dispoziția Consiliului documentele solicitate, în termen de 5 zile prevăzut de textele de lege aplicabile, este de natură a conduce la aplicarea sancțiunilor prevăzute în cuprinsul art. 275 alin. (3) din Ordonanță.

Cu adresa nr. .../...-.../15.03.2013, Consiliul a revenit la solicitările mai sus amintite, transmițând autorității contractante și adresa prin care ofertantul contestator a solicitat studierea dosarului achiziției publice în dezbatere.

Autoritatea contractantă transmite adresa nr. ... din 19.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../19.03.2013, reiterând argumentele din răspunsul precedent, precizând că nu poate da curs solicitării referitoare la prezentarea documentelor de calificare depuse de ofertanții participanți la procedura de achiziție publică în cauză.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță și de marketing pentru realizarea unui studiu privind problemele cu care se confruntă autoritățile contractante beneficiare de finanțări din

instrumente structurale în domeniul achizițiilor publice”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 10.11.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../10.01.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a admis oferta depusă de S.C. ..., iar oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. .../14.02.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... a depus la Consiliu contestația de față.

În calitate de participant la procedură S.C. ... a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul 2.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 prin atribuirea contractului de achiziție publică unui ofertant care a depus o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut.

Având a verifica temeinicia criticii formulate de contestator, Consiliul constată următoarele:

Din raportul procedurii reiese că prețurile ofertelor admisibile au fost:

S.C. ... S.R.L. 185.760 lei, fără TVA
S.C. ... 412.790 lei, fără TVA
S.C. ... S.R.L. 490.680 lei, fără TVA

Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 1.032.000 ron.

După cum se poate observa, prețul ofertat de câștigător reprezintă mai puțin de 85 % din valoarea estimată, deci poate fi considerat neobișnuit de scăzut.

Consiliul determină că în speța de față sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din ordonanța de urgență (în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, potrivit prevederilor art. II din O.U.G. nr. 77/2012):

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita

ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

- art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)".

Având în vedere faptul că ofertantul câștigător a depus o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. .../29.01.2013 autoritatea contractantă a cerut „să justificați acest preț în sensul fundamentării economice a modului de formare a acestuia”, la care acesta răspunde prin adresa nr. .../31.01.2013 în care aduce justificări privind prețul ofertat, format din costuri cu experții, costuri materiale și cheltuieli suplimentare.

Răspunsul operatorului economic câștigător a fost acceptat de autoritatea contractantă, documentele prezentate fiind considerate concludente și care justifică prețul din propunerea financiară depusă de acesta.

Având în vedere pe de o parte faptul că, autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, modul de formare a prețului solicitat fiind un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-l în funcție de complexitatea serviciilor oferite, propunerea financiară a ofertantului câștigător fiind parte integrantă a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 95 alin (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul neavând motive a se pronunța asupra lor, cât timp nu au fost încălcate prevederi legale în vigoare, iar pe de altă parte faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că ... a procedat în mod corect declarând admisibilă oferta S.C. ... S.R.L.

Neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea contractului în cauză în condițiile în care a fost atribuit atrage răspunderea contractuală a părții în culpă.

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul ofertantului la cererea de clarificări este concludent și a făcut aplicarea dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 stabilind oferta depusă de S.C. ...S.R.L.,

drept ofertă câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului privind oferta S.C. ... S.R.L., declarată câștigătoare, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Critica contestatorului privind valoarea contractului, estimată de autoritatea contractantă, publicată în SEAP la data de 10.11.2012, este tardiv formulată la data depunerii contestației, respectiv 25.02.2013.

La 12.03.2013, în loc să înainteze Consiliului concluziile sale în urma studierii dosarului, S.C. ... – S.C. ... S.R.L. pretextează că autoritatea contractantă nu a transmis Consiliului toate documentele necesare (respectiv documentele de calificare), motiv pentru care solicită să i se pună în vedere acesteia să transmită restul de documente, astfel încât acestea urmând să fie ulterior studiate, finalitatea constând în completarea motivării contestației cu noi elemente.

În vederea respectării dreptului acordat de legiuitor, potrivit prevederilor art. 255 din O.U.G. 34/2006, oricărei persoane, care se consideră vătămată într-un drept/interes legitim printr-un act al autorității contractante prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, de a formula și depune contestații la C.N.S.C., a determinării/stabilirii cadrului procesual, a respectării principiilor legalității, celerității, disponibilității, contradictorialității și dreptului la apărare, Consiliul a transmis adresa nr. .../12.03.2013 depusă de către contestatorul S.C. ... și a solicitat autorității contractante prin adresele nr. .../...-.../12.03.2013 și nr. .../...-.../15.03.2013 să transmită toate documentele/ înscrisurile care au fost depuse de operatorii economici ofertanți, care au fost analizate de membrii comisiei de evaluare, în mod special „documentele de calificare” și care nu au fost depuse la Consiliu până la data prezentei, urmând ca ulterior să se pronunțe asupra aspectelor procedurale, admisibilității, legalității și temeiniciei eventualelor solicitări ale contestatorului.

Autoritatea contractantă a refuzat să depună la dosarul litigiului copia tuturor documentelor solicitate, respectiv documentelor de calificare motivat de faptul că „înscrisurile nu au legătură cu obiectul prezentei cauzei”, iar adresa nr. .../12.03.2012 „nu reprezintă din punct de vedere procedural o cerere de completare a cererii principale prin care obiectul și cauza acesteia

din urmă să fie extinse și în privința legalității documentelor de calificare, prezentate de ofertantul declarat câștigător”.

Referitor la determinarea cadrului procesual cu care a fost investit Consiliul, Consiliul reține următoarele aspecte:

Potrivit prevederilor legale, Consiliul, se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, acesta pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației deduse soluționării. Ca atare, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat, chiar dacă din probe rezultă că contestatorul are dreptul la mai mult, altceva decât s-a cerut sau mai puțin decât s-a cerut.

În speță, contestatorul a investit Consiliul să se pronunțe asupra modului în care autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, în această situație lipsa înscrisurilor solicitate ulterior, respectiv documentele de calificare nu afectează în niciun fel examinarea contestației adresată de S.C. ... – S.C. ... S.R.L. având în vedere următoarele considerente:

- autoritatea contractantă a probat indubitabil prin actele înaintate de autoritate Consiliului aspectele invocate de către contestator, astfel lipsa documentelor solicitate ulterior, nu este concludentă (indispensabilă). Documentele de la dosar sunt suficiente pentru a fi analizate în mod corespunzător obiecțiile pe care le aduce petenta;
- pe de altă parte, motivarea *integrală* a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze contestatorul când voiește, peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii ce îi era cunoscut încă din 14.02.2013. Faptul că societatea contestatoare a solicitat „accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire (...) ce urmează a fi depus de către autoritatea contractantă la Consiliu, în vederea completării prezentei Contestații”, de care se prevalează societatea contestatoare, reprezintă o inovație a acesteia, pe

- care legislația în domeniul achizițiilor publice și dreptul comun care o completează nu numai că nu o recunosc, ci o și reprimă implicit, prin celeritatea pe care o impun soluționării litigiului (care ar intra în conflict cu suplimentarea oricând a motivării contestației, în funcție de descoperirile ulterioare ale contestatoarei);
- raportat la motivele în fapt ale contestației, studierea documentelor de calificare ar putea avea doar scop identificarea de noi motive de contestare. Astfel nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare. Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: *„drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”*. În lumina ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs;
 - prin adresa nr. .../... înregistrată la CNSC sub nr. .../20.03.2012, contestatorul însă recunoaște faptul că a solicitat accesul la „documentele aferente procedurii de atribuire în vederea formulării de concluzii scrise de natură să vină în sprijinul capetelor de cerere” formulate în cadrul contestației și reiterate în cadrul acestei adrese.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că urmare a studierii documentelor de calificare, contestatorul înțelege nu să formuleze critici noi, ci doar să completeze pe cele deja existente în cadrul contestației respectiv cu privire la prețul aparent nejustificat de scăzut.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că din documentele aflate la dosar, pe care le-a studiat la datele de 08.03.2013 și 12.03.2013, contestatorul putea să își formuleze concluzii scrise de natura să vină în sprijinul capetelor de cerere detaliate în cadrul contestației, studierea documentelor sesizate de acesta ca fiind lipsă (respectiv documentele de calificare) nu ar putea avea rolul de a contura noi apărări cu privire la aspectele criticate (prețul aparent nejustificat de scăzut) deoarece în cadrul acestora nu se regăsesc elemente ajutătoare.

Până la data emiterii prezentei acesta nu a depus niciun înscris care să cuprindă susțineri/argumente/apărări noi cu privire la aspectele criticate, respectiv prețul aparent nejustificat de scăzut.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ..., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.