



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... lider al asocierii ... - ... - ... - ... împotriva deciziei de declarare câștigătoare a ofertei asocierii S.C. Viarom Construct S.A. - S.C. Mari Vila Com S.R.L. - S.C. Conest S.A. - S.C. Vectra Service S.R.L. emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construire pentru proiectul «Dezvoltare și reabilitare arteră funcțională Sud - ... s-a solicitat admiterea contestația și ca urmare:

- anularea deciziei privind desemnarea ofertei câștigătoare și a raportului procedurii;
- reluarea procedurii de atribuire cu reevaluare tuturor ofertelor depuse;
- în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică dacă se va aprecia că remediarea actelor care afectează procedura de atribuire este insuficientă.

Prin cererea de asociere la contestație nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ..., cu sediul în ... , înregistrată la Curtea de Jurisdicție -

District Kassel cu nr. ..., având domiciliul ales pentru corespondență în ... .. județul ... membru al asocierii ... - ... - ... -... se solicită admiterea contestației și:

- anularea deciziei privind desemnarea ofertei câștigătoare și a raportului procedurii;

- în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică dacă se va aprecia că remedierea actelor care afectează procedura de atribuire este insuficientă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația formulată de către ... și asocieria la contestație depusă de ..., respectiv capetele de cerere privind:

- anularea deciziei privind desemnarea ofertei câștigătoare;

- anularea raportului procedurii;

- reluarea procedurii de atribuire, cu reanalizarea ofertei depusă de asocieria SC VIAROM CONSTRUCT SA – SC MARI VILA COM SRL – SC CONEST SA – SC VECTRA SERVICE SRL.

Anulează raportul procedurii nr. 406/24.01.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze oferta depusă de asocieria SC VIAROM CONSTRUCT SA – SC MARI VILA COM SRL – SC CONEST SA – SC VECTRA SERVICE SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondat, atât capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor depuse în procedură,

cu excepția ofertei depusă de asocierea SC VIAROM CONSTRUCT SA – SC MARI VILA COM SRL – SC CONEST SA – SC VECTRA SERVICE SRL, cât și cel subsidiar, din contestația depusă de ... și asocierea la contestație depusă de ..., vizând anularea procedurii de atribuire.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... lider al asocierii ... - ... - ... - ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construire pentru proiectul «Dezvoltare și reabilitare arteră funcțională Sud - ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 18.05.2012, a solicitat admiterea contestația și ca urmare:

- anularea deciziei privind desemnarea ofertei câștigătoare și a raportului procedurii;

- reluarea procedurii de atribuire cu reevaluare tuturor ofertelor depuse;

- în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică dacă se va aprecia că remedierea actelor care afectează procedura de atribuire este insuficientă.

Prin adresa nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... ..., membru al asocierii ... - ... - ... - ... formulează „Contestație”.

Prin adresa nr. 3720/..., ... Consiliul solicită ... ca în termen de 5 zile de la primirea înștiințării să precizeze dacă adresa nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... intitulată „Contestație”, privind procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construire pentru proiectul «Dezvoltare și reabilitare artera funcțională Sud – ... reprezintă o contestație independentă sau o asociere la contestația depusă de ..., lider al asocierii ... - ... - ... - S.C. ... astfel cum este prevăzut la art. 273 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 3871 din 27.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 6653 din 27.02.2013, ... transmite răspunsul său la solicitarea Consiliului, precizând că, în virtutea prevederilor art. 273 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dorește să se asocieze la contestația depusă de ... lider al asocierii ... - ... - ... - ...

Prin referatul nr. 4150/... din 06.03.2013, s-a decis scoaterea de pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a dosarului nr. ...

Prin adresa nr. 3632/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, inclusiv documentele emise anterior deciziei Consiliului nr. 192/... din ... și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către asocieria S.C. Viarom Construct S.A. - S.C. Mari Vila Com S.R.L. - S.C. Conest S.A. - S.C. Vectra Service S.R.L., copia eventualelor clarificări solicitate asocierii S.C. Viarom Construct S.A. - S.C. Mari Vila Com S.R.L. - S.C. Conest S.A. - S.C. Vectra Service S.R.L. referitoare la documentele de calificare și la oferta depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 21065 din 06.03.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 7487 din 07.03.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

Prin adresa nr. MRR-672 din 26.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 6425 din 26.02.2012, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 4381/.../... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 12.03.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. MRR-728 din 14.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 8270 din 15.03.2012, ... transmite concluzii scrise la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

Contestatoare atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă a ignorat obligația legală prevăzută de art. 280 alin. (1) și art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, depășind cu două săptămâni termenul legal stabilit de Consiliul Național de Soluționare

a Contestațiilor pentru aplicarea deciziei Consiliului nr. 192/... .. din ... comunicându-i, prin adresa nr. 14147 din 13.02.2013, faptul că oferta depusă în aplicarea procedurii a fost respinsă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, fiind aplicabile în speță prevederile art. 293 lit. s) din ordonanța de urgență. De asemenea, spune contestatoarea, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14147 din 13.02.2013 nu i s-a comunicat oferta declară câștigătoare.

... își motivează interesul său direct în contestarea deciziei de desemnare a ofertei declarate câștigătoare, prin faptul că prin crearea premiselor anulării procedurii de atribuire pentru lipsa de oferte conforme, oferta sa are șansă să fie declarată câștigătoare.

În opinia contestatoarei, respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, impuse prin dispozițiile art. 17 din același act normativ, precum și a deciziei Consiliului evocată, „impuneau” respingerea ca neconformă a ofertei asocierii S.C. Viarom Construct S.A. – S.C. Mari Vila Com S.R.L. – S.C. Conest S.A. – S.C. Vectra Service S.R.L., și aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 201 din ordonanța de urgență evocată.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea evocă neconformitățile din oferta asocierii S.C. Viarom Construct S.A. – S.C. Mari Vila Com S.R.L. – S.C. Conest S.A. – S.C. Vectra Service S.R.L., pe care autoritatea contractantă era obligată să le verifice și să le constate, conform deciziei Consiliului nr. 192/... .. din ... respectiv:

I. Lipsa articolelor de deviz:

- articolul nr. 4 „42 - procurare beton de ciment clasa 8/10 (B150) cu sort 31” - cantitate 32,04 mc;
- articolul nr. 9 „44 - procurare beton de ciment clasa 16/20 (B250) cu sort 31” - cantitate 4,839 mc;
- art. nr. 17 „345 - BADPC25” - cantitate 4,33 tone;
- art. nr. 20 „346 - BAI6” - cantitate 3,84 tone;
- art. nr. 41 „DZ30D1 Beton de ciment pentru îmbrăcămînți de drumuri, platforme și piese aeroportuare marca B 400, preparat cu piatră spartă și nisip în centrala de beton stabile, cu productivitate de 25-35 mc/h - cantitate 6,80 mc;
- art. nr. 8 din cadrul listelor de cantități prevăzute la „TRA04B35 Transport rutier materiale semifabricate cu autoremorchere cu remorci treiler peste 20 t pedist. 35 km”;
- art. nr. 9 din cadrul listelor de cantități „L2A02B11 - demontare traverse din beton”;
- art. nr. 13 din cadrul listelor de cantități „DG06B1 - Sparg și desf beton gros 20 cm - asimilat”;

- art. nr. 18 din cadrul listelor de cantități „L2B11B1 Demontare traversări itb-itb cu 4 inimi”;
- art. nr. 21 din cadrul listelor de cantități „TRA04B50 - Transport rutier materiale semifabricate cu autoremorchere cu remorci treiler peste 20 t pedist. 50 km”;
- art. nr. 8 din cadrul listelor de cantități „CDA10A - Asimilat - strat de fundație din balast stabilizat cu până la 6% ciment”;
- art. nr. 9 din cadrul listelor de cantități „NL\_BET ... - Procurare, preparare și turnare beton ... pentru zidurile de sprijin taluz”;
- art. nr. 1 din cadrul listelor de cantități „NL\_RNF - Aducerea în regim normal de funcționare a căii sudate din linia curentă: debav., poliz., etc.” km C.S.;
- art. nr. 5 din cadrul listelor de cantități „NL\_Sch IES - Proc (conf.) mont. sch. spl. ieșire complet echipat (șină prf. spec, antret., etc.), incl. sud. racord linie crt.”;
- art. nr. 6 din cadrul listelor de cantități „NL\_Sch. intr. - Proc (conf.) mont sch. spl. intr. complet echipat (șină prf. Spec., antreu, etc.) incl. sud. racord linie crt.”;
- art. nr. 19 din cadrul listelor de cantități „NL\_Detension - detensionare sine lungi sudate” km C.S.;
- art. nr. 3 din cadrul listelor de cantități „NL\_Amorsare - Amorsarea suprafeței, inclusiv procurarea amorsei” mp;
- art. nr. 1 din cadrul listelor de cantități „NL\_Fir cont procurare fir contact TT 100MMP” - m;
- art. nr. 10 din cadrul listelor de cantități „C6A3 -Beton ... - Dală suprabetonare”;

II. Lipsa autorizației de furnizor feroviar AFER pentru serviciul feroviar critic, cerința nr. 5 solicitată la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din documentația de atribuire.

III. Lipsa recomandării prin care se dovedește experiența similară a ofertantului pentru contractul nr. 179 din 01.11.2006 „Refacere pod DN 1 km 143+673 Predeal”, cerința nr. 2 solicitată la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din documentația de atribuire.

IV. Lipsa documentelor care atestă deținerea unor echipamente, în conformitate cu clarificarea nr. 49837 din 07.06.2012, respectiv pentru:

- a) 1 bucată Stație Totală nouă*
- b) 2 bucăți prisme de detecție*
- c) tije pentru prisme*
- d) nivelă automată*
- e) personal pentru deservire*
- f) ruletă din bandă de oțel de 30 m*
- g) ruletă din bandă de plastic de 100 m*

*h) aparat de măsură cu laser"*

*[...] o cameră foto digitală compactă, automată, cu card de memorie de minim 1 GB*

*[...]j minim 4 panouri".*

V. Lipsa certificatului de atestare fiscală din care să rezulte obligațiile scadente la 30.06.2012 ale asociatului S.C. Conest S.A., având în vedere că această societate a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 998891 din 02.07.2012 care prezintă obligațiile de plată exigibile la data de 31.05.2012.

VI. Întocmirea în ofertă a unei soluții tehnice alternative la soluția tehnică solicitată prin caietul de sarcini, respectiv ofertarea traversă bibloc Rheda-City, a cărei prindere diferă esențial de cea cerută în caietul de sarcini, în loc de armătura de traversă (așa cum este ea definită la capitolul 4.4 din caietul de sarcini,) și prinderea căii de rulare (așa cum este ea definită și descrisă din punct de vedere al componenței la capitolul 4.3 din caietul de sarcini). Condiții în care a fost posibil ofertarea pentru prindere a unui preț mai scăzut.

VII. Neconformități constatate la modul de întocmire și prezentare a ofertei (abateri de la cerințele înscrise în fișa de date), respectiv:

- lipsa ștampilei liderului de pe oferta declarată câștigătoare, conform solicitărilor de la pct. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei” și prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006;

- lipsa ștampilei liderului de pe propunerea de contract, conform solicitărilor de la pct. IV.4.2) „Modul de întocmire a propunerii financiare”;

- lipsa traducerilor în limba română pentru documentele emise în altă limbă, conform solicitărilor de la pct. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei”.

VIII. Neconformități constatate la modul de întocmire și prezentare a ofertei (abateri de la cerințele înscrise în clarificări), respectiv nerespectarea formularelor solicitate, formularele standard F1 și F2, întocmite doar în lei și nu în mii lei și în mii euro, conform documentației de atribuire și clarificarea nr. 58457 din 03.07.2012 emisă de către autoritatea contractantă.

În finalul expunerii sale, ... învederează că în ceea ce privește oferta asocierii S.C. Viarom Construct S.A. – S.C. Mari Vila Com S.R.L. – S.C. Conest S.A. – S.C. Vectra Service S.R.L. sunt aplicabile prevederile art. 79 alin. (2) și (3) și art. 80 din H.G. nr. 925/2006, apreciind că, având în vedere nerespectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, se impune ca singură soluție posibilă anularea procedurii, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) și c) din ordonanța de urgență evocată.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. ... din ... ..., membru al asocierii ... - ... - ... -... formulează cerere de asociere la contestație în dosarul nr. .../... solicitând admiterea contestației și:

- anularea deciziei privind desemnarea ofertei câștigătoare și a raportului procedurii;

- în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică dacă se va aprecia că remedierea actelor care afectează procedura de atribuire este insuficientă.

... menționează că în drept și în fapt subscrie la motivația dată în contestația depusă de către ... liderul asocierii ... - ... - ... -...

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... lider al asocierii ... - ... - ... -... și cererii de asociere la contestație, depusă de ..., membru al asocierii menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca nefondate și continuarea procedurii de achiziție publică, având în vedere următoarele:

Referitor la termenul de ducere la îndeplinire a dispozitivului deciziei Consiliului ... nr.... ... din ... autoritatea contractantă menționează că perioada cuprinsă între data la care s-a dispus reevaluarea ofertei câștigătoare și data la care s-a comunicat rezultatul procedurii este justificată de prezența observatorilor de la U.C.V.A.P. în cadrul prezentei proceduri, conform dispozițiilor art. 4<sup>1</sup> din Ordonanța nr. 30/2006 reactualizată și normele de aplicare ale acesteia. Autoritatea contractantă susține că nu și-a ignorat obligațiile legale și a dus la îndeplinire în mod corect decizia Consiliului nr.... ... din ... nefiind incidente prevederilor art. 280 și art. 293 din O.U.G. nr. 34/2006, dar a respectat și prevederile legiuitorului cu privire la termenul de comunicare a rezultatului procedurii, stipulate la art. 206 alin. (1) din actul normativ evocat, având în vedere că:

- comunicarea deciziei Consiliului către autoritatea contractantă a avut loc în data de 21.01.2013, fiind înregistrată la ... cu nr. 6081 din 21.01.2013;

- în data de 22.01.2013 s-a comunicat ofertanților decizia respectivă și reluarea procedurii;

- perioada de 10 zile de reevaluare s-a terminat în data de 31.01.2013, dată la care a fost desemnat ofertantul câștigător prin încheierea raportului procedurii în prezența reprezentanților UCVAP ...

- raportul procedurii astfel încheiat a fost transmis UCVAP București în vederea aprobării;

- raportul cu viza de aprobare a fost transmis către autoritatea contractantă în data de 12.02.2013, iar în data de 13.02.2013, în



termenul stabilit de art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, rezultatul a fost comunicat ofertanților.

Cu privire la criticile referitoare la necomunicarea ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că, așa cum reiese din adresa nr. 14147 din 13.02.2013, prin care i s-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii, oferta acesteia a fost respinsă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și, având în vedere dispozițiile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, nu există obligativitatea autorității contractante de a comunica unui ofertant respins numele ofertei declarate câștigătoare.

În continuarea expunerii sale, referitor la criticile formulate de ... cu privire la diferențele sesizate între documentația de atribuire și oferta asocierii S.C. Viarom Construct S.A. – S.C. Mari Vila Com S.R.L. – S.C. Confest S.A. – S.C. Vectra Service S.R.L., autoritatea contractantă detaliază modul concret în care a verificat această ofertă, reținut de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor ca fiind necesar a fi verificat, precum și acele aspecte pe care Consiliul nu a reținut că se impun a fi verificate, dar față de care contestatarul formulează critici, astfel:

Ca urmare a primirii deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la aplicarea întocmai a dispozitivului acesteia, ținând cont întrutotul și de cele descrise în cadrul motivării, respectând totodată principiile nediscriminării ofertanților, a tratamentului egal aplicat acestora, principiul transparenței în modul de desfășurare a procedurii, dar și principiul utilizării eficiente a fondurilor. Astfel, ulterior începerii perioadei de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, în vederea verificării tuturor aspectelor reținute de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor ca fiind necesar a fi clarificate, a transmis către asocieria S.C. Viarom Construct S.A. – S.C. Mari Vila Com S.R.L. – S.C. Conest S.A. – S.C. Vectra Service S.R.L. solicitarea de clarificări nr. 8300 din 28.01.2013. prin care se solicita clarificarea aspectelor semnalate. Ofertanta a răspuns prin clarificarea nr. 170 din 29.01.2013, înregistrată la sediul ... cu nr. 8929 din 29.01.2013, fără a completa sau modifica oferta prezentată inițial.

Punctul I:

1. Obiectul „Reabilitare - Deviz mobilier urban, protecție și semnalizare persoane”:

A) Art. nr. 4 „42 Procurare beton de ciment clasa 8/10 B150 cu SRT 31” - cantitatea 32,04 mc se regăsește ofertă, fiind inclus în articolul nr. 3 COMIASNLB150 „Procurare, preparare și turnare beton ...” - cantitate 32,04 mc, respectând cantitatea indicată în cadrul listelor de cantități. Diferența sesizată este dată de faptul că în

cadrul listelor de cantități s-a prezentat în cuprinsul a două articole distincte procurarea betonului de ciment, separat de prepararea și turnarea acestuia (NL\_BET ... și art. 4 - 42 procurare), în timp ce în cadrul ofertei s-a prezentat un singur articol care conține procurare, prepararea și turnarea betonului ... solicitat.

Este evident faptul că s-a oferit încă de la început procurarea betonului ... solicitat, diferența fiind dată de faptul că programul de deviz utilizat a emis un articol comasat, față de două articole distincte cum era în lista de cantități.

B) Art. nr. 9 „44 Procurare beton de ciment clasa 16/20 (B250) cu sort 31” - cantitatea de 4,839 mc a fost inclus în articolul „comasat nr. 7 COMIASNLB250 Procurare, preparare și turnare beton ... - 4,839 mc, spre deosebire de lista de cantități pusă la dispoziție ofertanților, unde articolul era prezentat distinct pentru procurare separat de punerea în operă (turnare).

Este evident faptul că s-a oferit încă de la început procurarea betonului beton ... solicitat, diferența fiind dată de faptul că programul de deviz utilizat a emis un articol comasat față de două articole distincte cum era în lista de cantități.

2. Obiectul „Reabilitare cale de rulare tramvai - devizul Managementul de trafic”:

A) Art. nr. 17 „345 - BADPC25” - cantitate 4,33 tone a fost inclus în articolul comasat nr. 14 DB12A1 „Strat de legătură (binder) de criblură executată la cald cu așternere manual” - 4,33 tone, acesta cuprinzând atât procurarea cât și punerea în operă, prezentat în cadrul ofertei, spre deosebire de lista de cantități unde procurarea materialului era prezentată distinct de punerea în operă. Diferența a fost dată de faptul că programul de deviz utilizat a emis un articol comasat față de două articole distincte cum era în lista de cantități.

B) Art. nr. 20 „346 - BA16” - cantitate 3,84 tone a fost inclus în articolul comasat 15 DB16D1 „Îmbrăcămintă beton asfalt cu agregat mărunt executat la cald în grosime de 4 cm, așternere manuală”, spre deosebire de lista de cantități unde procurarea materialului era prezentată distinct de punerea în operă. Diferența a fost dată de faptul că programul de deviz utilizat a emis un articol comasat față de două articole distincte cum era în lista de cantități.

C) Art. nr. 41 „DZ30D1 - Beton de ciment pentru îmbrăcăminți de drumuri, platforme și piste aeroportuare marca B400 preparat cu piatră spartă și nisip în centrale de beton stabile, cu productivitate de 25-35 mc/h” - cantitate 6,80 mc se regăsește în ofertă inclus în articolul comasat nr. 35 DA14A1 „Fundație din beton de ciment la străzi, alei și platforme carosabile”, spre deosebire de lista de cantități unde procurarea materialului era prezentată distinct de punerea în operă. Diferența a fost dată de faptul că programul de

deviz utilizat a emis un articol comasat față de două articole distincte cum era în lista de cantități.

3. Obiectul „Reabilitare cale de rulare tramvai - Devizul Demontare linie tramvai existentă”:

A) Articolul nr. 8 „TRA04B35 - Transport rutier materiale semifabricate cu autoremorchere cu remorci treiler peste 20 t pe distanța de 35 km” este cotate la valoarea reală, simbolul și denumirea sunt corespunzătoare cu ceea ce reprezintă articolul și lucrarea pe care acesta o reprezintă.

În cadrul devizului Demontare linie tramvai existentă prezentat în ofertă, s-a avut în vedere o distanță de transport de 25 km, calculată în urma răspunsului nr. 6 din clarificarea nr. 46636 din 28.05.2012, postat de în SEAP, în cuprinsul căruia a fost indicat depozitul de la Tomești pentru transportarea tuturor materialelor rezultate din dezafectările necesare executării proiectului. Distanța de 25 km reprezintă distanța de la locul de preluare a materialelor rezultate în urma demontării liniei de tramvai existentă până la locul de depozitare indicat prin clarificarea la care am făcut referire. Având în vedere că toate materialele rezultate din dezafectarea liniei de tramvai existente se vor transporta în aceeași locație s-a luat în considerare aceeași distanță de transport și tarif, astfel în cadrul ofertei se regăsește articolul TRA04B25 - Transport rutier materiale semifabricate cu autoremorchere cu remorci treiler peste 20 t pe distanța de 25 km.

B) La ofertarea art. nr. 9 „L2A02B11 - Demontare traverse din beton” a fost respectată întocmai rețeta dată prin documentația tehnică, diferența de denumire a articolului provine din faptul că în cadrul programului de deviz utilizat de ofertantă, corespunzător simbolului indicat, respectiv L2A02B11, apare denumirea „Demontare traverse lemn pe fundat. pt. cale ferată normală fag impreg. balot. sab. cat. 3 L=2,4 m”, denumire corespunzătoare indicatoarelor de norme de deviz, ediția 1981.

Este evident, și în această situație, că ofertanta a cotate articolul solicitat, diferența fiind dată de programul de deviz utilizat.

C) În cazul Art. nr. 13 „DG06B1 - Spargere și desfacere beton gros. 20 cm asimilat” au fost respectate simbolul și rețeta indicate în cadrul listelor de cantități, diferența sesizată în denumirea articolului provenind din faptul că în indicatoarele de norme de deviz, ediția 1981, corespunzător simbolului DG06B1 apare denumirea „Sparg și desf bet cim pe supraf limit pt pozare cabl cond pod guri, scurg în alei fund drum”. Situația este similară celei de la punctul anterior.

D) Articolul nr. 18 „L2B11 Demontare traversări itb-itb cu 4 inimi”. În cadrul programului de deviz din indicatoarele de norme de deviz, ediția 1981, simbolului L2B11B1, îi corespunde „Montare

traversări - ITB - ITB" și nu „Demontare traversări - ITB - ITB” așa cum s-a solicitat. În vederea respectării categoriei de lucrări solicitate, s-a impus ofertarea articolului cu simbolul L2B11B11, căruia îi corespunde „Demontare traversări - ITB - ITB”, așa cum s-a solicitat, în caz contrar s-ar fi licitat o altă categorie de lucrări decât cea solicitată.

E) Articolul nr. 21 „TRA04B50 Transport rutier materiale semifabricate cu autoremorchere cu remorci trailer peste 20 tone pe distanță 50 km”. Autoritatea reiterează mențiunile prezentate la pct. 3.A).

4. Obiectul „Reabilitare cale rulare tramvai - Devizul Fundații și terasamente”:

A) Simbolul art. nr. 8 „CDA10A - Asimilat - Strat de fundație din balast stabilizat cu până la 6% ciment” fiind asimilat, programul de devize în care a fost întocmită oferta conține un alt simbol pentru acest articol, respectiv DA10AC1 dar cu aceeași denumire „Strat de fundație din balast stabilizat cu până la 6% ciment” și cu aceeași rețetă.

Este evident faptul că s-a oferit (cotat) corect categoria de lucrări solicitată a se oferta (cota), interesul autorității contractante fiind acela de a avea strat de fundație din balast stabilizat cu până la 6% ciment și nu acela de a se oferta un cod cu literele și cifrele care îl compun într-o anumită ordine.

B) Simbolul art. nr. 9 „NL BET ... - Procurare, preparare și turnare beton ... pentru zidurile de sprijin taluz” fiind asimilat, programul de devize în care a fost întocmită oferta conține un alt simbol (CA01B1) cu o denumire asemănătoare Turnare beton simplu în fundații (continue izolate) și socluri cu volum >3Mc, și în ziduri de sprijin, fiind respectată rețeta impusă de autoritatea contractantă. Astfel, în cadrul listei de cantități a fost indicată o normă locală NL și rețeta asociată. În cadrul ofertei s-a respectat întrutotul rețeta normei locale indicată de proiectant pentru NLBET ..., rețetă căreia în programul de deviz îi corespunde articolul CA01B1.

5. Obiectul „Reabilitare cale rulare tramvai - Devizul Suprastructură cale”:

A) Corespunzător art. nr. 1 „NL RNF - Aducerea în regim de funcționare a căii sudate din linia curentă: Debav. Poliz, etc.”, în cadrul ofertei se regăsește art. COMIAS 815 „Aducerea în regim normal de funcționare a căii sudate debavurare (prescurtat debav), polizare (prescurtat poliz) etc.”. Diferența de simbol dintre cele două articole, provine din faptul că, în cadrul programului de deviz utilizat, corespunzător rețetei indicate de autoritatea contractantă, apare articolul asimilat COMIAS815 și nu NL\_RNF, în rest denumirea și conținutul sunt identice solicitării autorității contractante.

B) Simbolul art. nr. 5 „NL SCH IES - Procurare (conf) mont sch spl ieşire complet echipat (şină prf spec, antret, etc) inel, sud racord linie crt” fiind asimilat, programul de devize în care a fost întocmită oferta conţine un alt simbol pentru acest articol COMIASNLSCHS „Procurare şi montare schimbător simplu cu toate elementele necesare, inclusiv suduri pentru racordare cu linia curentă”, dar cu aceeaşi denumire şi reţetă.

C) Art. nr. 6 „NL\_SCH INTR conf mont sch spl intr complet echipat (şina prf spec, antret, etc) inel sud racord linie crt.” nu are reţetă. Simbolul articolului fiind asimilat, programul de devize în care a fost întocmită oferta conţine un alt simbol pentru acest articol COMIASNLSCHS „Procurare şi montare schimbător simplu cu toate elementele necesare, inclusiv suduri pentru racordare cu linia curentă”, dar cu aceeaşi denumire şi reţetă. În denumirea articolului prevăzută de proiectant şi indicată de autoritatea contractantă s-au folosit prescurtări iar în articolul ofertat s-a utilizat descrierea completă.

D) Simbolul art. nr. 19 „NL DETENSION - Detensionare şine lungi sudate” km CS, fiind asimilat, programul de devize în care a fost întocmită oferta conţine un alt simbol pentru acest articol COMIAS NLDETS „Detensionate şine lungi sudate”, dar cu aceeaşi denumire şi reţetă. Chiar simbolul articolului din lista de cantităţi, se regăseşte în cadrul simbolului articolului ofertat.

6. Obiectul „Reabilitare cale rulare tramvai Devizul - înglobare în carosabil”:

A) Art. nr. 3 „NL AMORSARE - Amorsarea suprafeţei inclusiv procurarea amoresei MP” fiind asimilat, programul de devize în care a fost întocmită oferta conţine un alt simbol pentru acesta, respectiv COMIAS 01CAR3 „Amorsarea suprafeţei inclusiv procurarea amoresei”, dar cu aceeaşi denumire şi reţetă. Cantitatea ofertată este aceeaşi cu cea solicitată diferit fiind doar ordinul de mărime al unităţii de măsură: a fost exprimată în 100 mp şi nu mp. Nu există o prevedere legală potrivit căreia o ofertă să fie declarată neconformă motivat de faptul că s-a respectat cantitatea solicitată prin caietul de sarcini, s-a respectat unitatea de măsură în care aceasta a fost exprimată, dar nu s-a respectat ordinul de mărime a unităţii de măsură indicată.

7. Obiectul „Reabilitare cale rulare tramvai Devizul - Linie aeriană de contact”:

A) Art. nr. 1 „NL FIR CONT - Procurare fir contact TT 100 mmp”. În cadrul listelor cu cantităţi de lucrări se solicită procurare fir contact TT 100 mmp şi în reţeta normei locale se precizează că materialul care va fi procurat este „*fir de contact din cupru cu secţiune profilată pentru tramvai*”. În acelaşi timp în Memoriului

Tehnic - Rețea de contact se precizează că „se înlocuiește doar firul de contact 8 200 m (fir de contact tip RH00 conform DIN 50.149)”.

În cadrul programului de deviz utilizat la întocmirea ofertei, codul de material corespunzător firului de contact solicitat este 520N020 „Fir contact cu 0,1 AG 100 mmp - KM”. Neconformitatea sesizată reprezintă de fapt o diferență de cod, provenită de diferența de program de deviz în care s-a întocmit oferta.

Referitor la unitatea de măsură utilizată, se arată că, cantitatea de fir ofertată este întocmai cea solicitată prin documentația tehnică, neconformitatea sesizată fiind dată de ordinul de mărime al unității de măsură în care este exprimată cantitatea în speță, km în loc de metri.

8) Obiectul „Pasaj Nicolina Devizul - Suprastructură - Articolul 10 „C6A3 BETON ... - Dală suprabetonare”:

Prin listele de cantități se solicită la art. 10 C6A3 Beton ... „Dală suprabetonare”. În cadrul programului de deviz utilizat la întocmirea ofertei, acestui articol îi este asimilat un alt simbol, CA02C6A3 „Tunare beton ... cu aceeași denumire și rețetă. Simbolul indicat în listele de cantități C6A3, este inclus în cadrul simbolului din programul utilizat CA02C6A3, caracterele care apar în plus se datorează doar modului de operare a programului de deviz în cauză, conținutul fiind același.

Astfel autoritatea contractantă susține că s-a prezentat o ofertă conformă cu solicitările din listele de cantități de lucrări, în condițiile în care nu s-a solicitat „ofertarea unor litere și cifre într-o anumită ordine”.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că a procedat în mod corect atunci când a declarat câștigătoare oferta asocierii S.C. Viarom Construct S.A. – S.C. Mari Vila Com S.R.L. – S.C. Conest S.A. – S.C. Vectra Service S.R.L., care a respectat întrutotul listele de cantități puse la dispoziție încă de la data la care s-a depus oferta. Toate aceste diferențe fiind sesizate de către experții tehnici care au evaluat oferta, dar s-a considerat la acel moment că nu se impune solicitarea de clarificări, motivat de faptul că, toate cantitățile de lucrări solicitate a se oferta se regăseau în ofertă.

II. Referitor la modul de îndeplinire de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de prezentare a autorizației de furnizor feroviar valabilă la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă consideră că membrii comisiei de evaluare au procedat corect, că a realizat toate acțiunile necesare în vederea verificării modului de îndeplinire a cerinței de calificare respectivă.

În vederea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la prezentarea autorizației de furnizor feroviar AFER pentru serviciul

feroviar critic: „Construirea/modernizarea căilor de rulare pentru tramvaie”, valabilă la data deschiderii ofertelor, asocierea S.C. Viarom Construct S.A. – S.C. Mari Vila Com S.R.L. – S.C. Conest S.A. – S.C. Vectra Service S.R.L. a prezentat în cadrul ofertei autorizația de furnizor feroviar seria AF nr. 4742 din 30.08.2010, nefiind în curs de autorizare.

Prevederile legale invocate de către contestatoare, în speță art. 11 alin. (3) și (4) din „Norma privind autorizarea, din punct de vedere tehnic, a furnizorilor de produse și/sau servicii pentru transport feroviar și cu metroul” adoptată prin OMT nr. 290/200, indică termenul în care este indicat ca un posesor al unei astfel de autorizații să se adreseze AFER în vederea „prelungerii perioadei de valabilitate”, nereieșind din aceste prevederi legale că o astfel de autorizare ar expira cu 30 zile înainte de data limită de valabilitate înscrisă pe autorizația emisă anterior.

De asemenea, nu reiese faptul că pe perioada cuprinsă între data la care s-a depus o cerere de acordare a unei noi vize anuale și până la data la care s-a acordat o nouă viză respectiva autorizație nu ar mai fi valabilă, cu atât mai mult cu cât, s-a demonstrat faptul că AFER a acordat o nouă viză pentru autorizația în cauză. Din pag. a 2-a a autorizației reiese faptul că nu există nicio perioadă de timp pentru care AFER ar arăta că autorizația în cauză nu ar fi valabilă.

Astfel, S.C. Mari Vila Com S.R.L. a depus o cerere de acordare a unei noi vize anuale la data de 12.07.2012 (înainte de data limită de depunere a ofertelor), iar AFER a acceptat această cerere, dovada fiind faptul că la sediul autorității contractante a fost transmis documentul în cauză cu viza anuală AFER.

III. Referitor la îndeplinirea cerinței privitoare la prezentarea de recomandări pentru contractul/contractele prezentate ca experiență similară, autoritatea contractantă precizează că asocierea declarată câștigătoare prezintă în cadrul ofertei mai multe contracte, printre care și contractul nr. 179 din 01.11.2006 „Refacere pod DN 1 km 143+673 Predeal”, având ca beneficiar pe Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România - DRDP Brașov și documentele aferente acestuia în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției. În „Documentul constatator cu privire la îndeplinirea obligațiilor contractuale” depus, emis de către beneficiarul contractului, se precizează că: s-a respectat documentația tehnică de execuție, că nu au fost aduse prejudicii beneficiarului, că lucrarea a fost executată cu calificativul „foarte bun”, fiind anexate și documentele care atestă recepția obiectivului.

IV. Referitor la aspecte cu privire la deținerea unor echipamente, autoritatea contractantă susține că asocierea S.C. Viarom Construct S.A. – S.C. Mari Vila Com S.R.L. – S.C. Conest S.A.

- S.C. Vectra Service S.R.L. a prezentat în cadrul ofertei documente prin care dovedește faptul că dispune de echipamentele despre care s-a făcut vorbire, astfel:

În cadrul ofertei asocierii declarate câștigătoare se regăsesc documente prin care se demonstrează faptul că acesta dispune (proprietate/închiriere) de dotările solicitate prin clarificarea nr. 49837 din 07.06.2012, după cum urmează:

- în documentele de calificare ale liderului S.C. Viarom Construct S.A. se regăsește: declarația cu utilajele de care dispune ofertanta exclusiv pentru ducerea la îndeplinire a lucrării ofertate, printre care și nivela optică, stația totală, dispozitive speciale de măsurare, și factura nr. 420 din 10.11.2010;

- în oferta S.C. Mari Vila Com S.R.L. se regăsește contractul de închiriere nr. 556 din 05.07.2011 și factura 8076533;

- în oferta asociatului S.C. Conest S.A. se regăsește extras din registrul mijloace fixe (utilaje și echipamente în proprietate).

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă atrage atenția supra faptului că atâta timp cât în cadrul fișei de date a achiziției nu s-a identificat o cerință de calificare prin care să se fi solicitat ca ofertanta să facă dovada faptului că dispune de echipamentele în cauză, nu se poate considera că prin clarificarea nr. 49837 din 07.06.2012, postată pe SEAP, a fost introdusă o nouă cerință de calificare.

V. Referitor la certificatul de atestare fiscală din care să rezulte obligațiile scadente la 30.06.2012 ale asociatului S.C. Conest S.A., autoritatea contractantă învederează că societatea a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 998891 din data de 02.07.2012, valabil la data deschiderii ofertelor, care atestă obligațiile de plată exigibile la data de 31.05.2012, îndeplinind astfel întrutotul cerința de calificare formulată în fișa de date a achiziției și completată cu clarificarea 58691 din 03.07.2012 postată în SEAP, înainte de data limită de depunere a ofertelor, prin care s-a precizat că: *„Referitor la solicitarea dumneavoastră vă confirmăm faptul că pentru îndeplinirea cerinței din Fișa de date a achiziției, punctul III.2.1 a) este suficientă prezentarea unui Certificat de atestare fiscală, valabil la data deschiderii ofertelor, care cuprinde creanțele exigibile de plată la 31.05.2012. Pentru oferta câștigătoare se va solicita în urma atribuirii, prezentarea certificatului de atestare fiscală ce va cuprinde creanțele fiscal exigibile, inclusiv pe luna iunie 2012”*.

VI. Referitor la ofertarea unei *„soluții tehnice alternative la soluția tehnică prezentată prin caietul de sarcini”*, autoritatea contractantă menționează că prin clarificarea nr. 47426 din 30.05.2012, postată în SEAP, care făcea referire la structura căii, s-a precizat că: *„în limitele cerințelor de mai sus, constructorul va*



prezenta soluția proprie de realizare a traverselor cu armătura văzută". În cadrul ofertei, s-a oferit traversă bibloc RHEDA-CITY, în conformitate cu cerința caietului de sarcini, prin care s-a solicitat „traversă bibloc”, produsul marca RHEDA-CITY fiind un tip constructiv al acestei traverse.

Referitor la prinderea traversei, autoritatea contractantă arată că articolul care face referire la soluția de prindere este „NL\_PRINDERI Procurare și montare în cale a prinderilor, inclusiv protecție” cu un nr. de bucăți de 23.056, conform listă de cantități, și care are ca echivalent în oferta declarată câștigătoare articolul „COMIASNLPRIN - Procurare și montare în cale a prinderilor, inclusiv protecție” cu 23.056 buc. a cărei rețetă este similară celei solicitate.

Eroarea contestatoarei la întocmirea calculului expus, provine din faptul că a preluat în mod intenționat greșit din cadrul listei cuprinzând consumurile de resurse materiale, prețul pentru cleștele necesar conform rețetei, în loc să preia valoarea cleștelui de la poziția 89 din listă, unde se regăsește cleștele corespunzător pentru prinderile din articolul COMIASNLPRIN, respectiv 4,55 lei /buc, preluând valoarea altui clește de 26,80 lei pe buc.

VII. Referitor la modul de întocmire și prezentare a ofertei:

1. Lipsa ștampilei liderului de pe oferta declarată câștigătoare:

Autoritatea contractantă menționează că prin fișa de date a achiziției nu s-a impus ca în cazul în care ofertanta este o asocieră „liderul desemnat al asociației trebuie să semneze și să ștampileze fiecare pagină a ofertei”, așa cum susține în mod eronat contestatoarea, ci s-a precizat faptul că fiecare pagină se va semna de către persoana autorizată și ștampilată de către ofertant, (după caz liderul desemnat al asociației).

Prin modul în care și-a întocmit și prezentat oferta, asocieră declarată câștigătoare a respectat întru totul cerințele fișei de date a achiziției, așa cum au fost ele enunțate anterior. Astfel, documentele de calificare au fost însușite de către fiecare asociat în parte, dovada acestui fapt fiind ștampila și semnătura reprezentantului autorizat să angajeze societatea în contract, înscrisuri care se regăsesc pe fiecare filă a ofertei depuse de către fiecare dintre cei 4 asociați.

În cadrul ofertei prezentate de asocieră declarată câștigătoare se regăsesc împuterniciri din partea a 3 membri ai asocierii, prin care aceștia „împuternicesc legal” (acordă mandat) pe al patrulea membru al asocierii S.C. Mari Vila Com S.R.L. în vederea semnării ofertei pentru participarea la procedura în cauză. Mai mult, în cadrul acordului de asocieră semnat de toți membrii asocierii, prezentat în ofertă la capitolul 4.1 se precizează „se împuternicește S.C. MARI VILA COM S.R.L. având calitatea de asociat al asociației pentru întocmirea ofertei comune (propunerea tehnică și propunerea

financiară), semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea constituită prin prezentul acord”.

Având în vedere că prin fișa de date s-a permis ca oferta să fie semnată de către o persoană împuternicită legal, autoritatea contractantă consideră că ofertanta a respectat modul de prezentare a ofertei indicat, sub aspectul ștampilării și însușirii acesteia.

## 2. Însușirea modelului de contract:

În cadrul propunerii financiare, s-a prezentat contractul însușit, vizat pe fiecare pagină de reprezentantul ofertantului, respectiv S.C. Mari Vila Com S.R.L., fiind evident că prezentarea contractului semnat pe fiecare filă de către reprezentantul împuternicit al ofertantului este conformă cu cerința fișei de date a achiziției.

## 3. Aspecte legate de traducerea în limba română pentru documentele emise în altă limbă:

Din analiza declarației privind echipamentele de care dispune și dovezile prezentate de S.C. Mari Vila Com S.R.L. în vederea demonstrării faptului că dispune de acestea se observă faptul că toate înscrisurile prezentate într-o altă limbă decât limba română sunt însoțite de o traducere, sau un înscris în limba română. Chiar dacă factura în cauză este redactată într-o altă limbă, aceasta este însoțită de un document redactat în limba română vizat de Vama Română, în speță declarația vamală după modelul Comunității Europene, în care se regăsesc informațiile necesare și suficiente identificării echipamentului în cauză. De asemenea, sunt atașate: extrase BRD prin care se confirmă plata către furnizorul utilajelor, și dispoziții/declarații de plată externă care fac dovada importului utilajelor respective.

VIII. Referitor la modul de întocmire și prezentare a ofertei, autoritatea contractantă arată că din niciun document emis de ea nu a reieșit obligația ofertantului de a-și întocmi ofertele financiare în mii lei și mii euro, așa cum se prezintă în centralizatoarele F1 și F2 ale proiectantului. Așa cum s-a menționat în propunerea de contract art. 21.1 și cum se precizează și la răspunsul nr. 13 din clarificarea nr. 46636 din 28.05.2012, postată în SEAP, „prețul contractului este ferm în lei”. Mai mult, chiar și în procesul verbal de deschidere valorile ofertelor financiare au fost prezentate în lei și nu mii lei, sau euro. În același sens, la cap. IV.4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției se preciza, referitor la Formularul 10, că oferta va fi exprimată în „... (suma în litere și cifre, precum și moneda ofertei)”. Singura referire la euro, din cuprinsul acestui capitol era făcută în vederea indicării datei pentru care se face determinarea echivalenței lei/euro, în cazul în care s-ar impune o astfel de transformare.

Propunerea financiară prezentată de ofertanta declarată câștigătoare respectă în întregime cerințele din fișa de date a achiziției menționate.

Autoritatea contractantă menționează că niciuna dintre modalitățile de respingere a unei oferte ca fiind neconformă prevăzute de legiuitor, nu face referire la situația de descalificare a unei oferte motivat de faptul că propunerea financiară nu a fost exprimată în mii lei și mii euro, ci în lei.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă punctează faptul că „oferta declarată câștigătoare nu este incidentă prevederilor art. 79 alin. (2) și (3) și art. 80 din H.G. nr. 925/2006”, astfel că nu s-a impus în niciun moment necesitatea anulării procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) și c) din O.U.G. nr. 34/2006, atâta timp cât în cadrul procedurii a fost depusă cel puțin o ofertă admisibilă, deci și acceptabilă și conformă, și în același timp procedura de atribuire nu este afectată de abateri grave ale prevederilor legislative care să conducă la imposibilitatea încheierii contractului.

Prin adresa nr. MRR-728 din 14.03.2013, ... transmite concluzii scrise la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, precizând, pe lângă cele deja prezentate în conținutul contestației depuse, următoarele:

1. Cu privire la faptul că, la data emiterii deciziei Consiliului nr. 192/... .. din ... toate ofertele depuse erau considerate de către autoritatea contractantă și/sau Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor ca fiind inacceptabile și/sau neconforme, PRIMĂRIEI ... revenindu-i obligația de a constata acest aspect prin noul raport al procedurii și ulterior să anuleze licitația conform art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. 34/2006, contestatoarea precizează că trebuia avut în vedere faptul că între documentația de atribuire și oferta asocierii condusă de asocieria ... - ... - ... -...există o serie de diferențe.

2. Cu privire la nerespectarea termenului de 10 zile pentru ducerea la îndeplinire a dispozițiilor deciziei Consiliului nr. 192/... din ... contestatoarea apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă susține că a respectat termenul de 10 zile pentru desemnarea ofertei câștigătoare, având în vedere prevederile cu art. 4<sup>1</sup> lit. d) din O.U.G. 30/2006, deoarece la data de 31.01.2013 (dată la care se împlinea termenul de 10 zile acordat de către Consiliu) raportul procedurii nu fusese aprobat de către conducătorul autorității contractante fiind lipsit de valoare legală.

3. Cu privire la faptul că, prin adresa nr. 14147 din 13.02.2013 nu s-a fost comunicat rezultatul procedurii, în speță ofertanta declarată câștigătoare, ... subliniază faptul că, prin adresa nr. 103910 din 09.11.2012, autoritatea contractantă de asemenea a

respins oferta sa ca neconformă și cu toate acestea în cuprinsul acesteia i s-a comunicat ofertanta declarată câștigătoare.

4. Cu privire la interesul său în formularea contestației, ... reiterează cele menționate în cadrul contestației depuse.

5. Cu privire la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să reevalueze oferta asocierii S.C. Viarom Construct S.A. – S.C. Mari Vila Com S.R.L. – S.C. Conest S.A. – S.C. Vectra Service S.R.L., contestatoarea precizează următoarele:

Referitor la utilizarea programelor de deviz diferite, contestatoarea afirmă că indiferent de programul de deviz utilizat, ofertanta declarată câștigătoare avea posibilitatea de a cota toate articolele cu simbolul și denumirea solicitată de proiectant și prin documentația de atribuire, având în vedere că programul de deviz este o unealtă/ustensilă ce ajută utilizatorul să întocmească devize, care nu are gândire proprie, nu „emite”, nu elaborează, nu modifică și nu corectează singur cerințele caietului de sarcini, ci doar ceea ce operatorul programului îi cere.

În ceea ce privește necotarea denumirilor sau simbolurilor indicate de către proiectant, contestatoarea arată că ofertanta declarată câștigătoare avea nu numai posibilitatea tehnică, dar și obligația legală de a cota separat și/sau conform listelor de cantități puse la dispoziție de către proiectant, având în vedere că niciunde în cuprinsul O.U.G. nr. 34/2006 ori a normei de aplicare a ei adoptată prin H.G. nr. 925/2006 nu scrie faptul că se poate deroga de la prevederile art. 170 din ordonanța de urgență evocată.

Cu privire la articolele din devizele prezentate în propunerea financiară, contestatoarea învederează următoarele:

- articolul 41DZ30D1 - Beton de ciment pentru îmbrăcămînți de drumuri, platforme și piese aeroportuare marca B 400, preparat cu piatră spartă și nisip în centrala de beton stabile, cu productivitate de 25-35 mc/h - cantitate 6,80 mc, lipsește cu desăvârșire și nu a fost inclus în articolul „comasat” 35 DA14A1 decât în mod forțat (fals) acum pentru a justifica cumva lipsa acestuia din cadrul ofertei;

- referitor la art. articolul nr. 8 „TRA04B35 Transport rutier materiale semifabricate cu autoremorchere cu remorci treiler peste 20 t pe dist. 35 km” și art. 21 „TRA04B50 Transport rutier materiale semifabricate cu autoremorchere cu remorci treiler peste 20t pe dist. 50 km”, pentru care ofertanta declarată câștigătoare a cotat alternativ cu simbol și denumire necorespunzătoare și pe o cu totul altă distanță, complet diferit de prevederile caietului de sarcini, câtă vreme nici ofertantul declarat câștigător și nici un alt ofertant nu a solicitat clarificări cu privire la o eventuală modificare a distanțelor de transport acestea au rămas cele din documentația inițială,

autoritatea contractantă avea obligația de a raporta ofertele strict la distanțele prevăzute în documentația inițială;

- prin clarificarea nr. 46636 din 28.05.2012, autoritatea contractantă aduce o lămurire a prevederilor modelului de contract și nu o modificare a listelor de cantități din documentația de atribuire;

- aceeași rațiune a proiectantului, care a elaborat listele de cantități și a calculat și pierderile de șină rezultate din curbarea acesteia, a încălcat-o și contestatoare doar că, în cazul său a fost considerată o încălcare, iar în cazul „ofertantei favorite”, o eficientizare a costurilor;

- referitor la articolul nr. 9 din cadrul listelor de cantități prezentate în cadrul documentației de atribuire „L2A02B11 - Demontare traverse din beton” - Obiectul „Reabilitare cale rulare trai”, Devizul „Demontare linie tramvai existentă”, pentru care ofertanta declarată câștigătoare a cotat articolul nr. 9 „L2A02B11 - Demontare traverse lemn pe fundat. pt. cale ferată normală fag impreg. balot. sab. cat. 3 1=2,4m<sup>2</sup>, complet diferit de prevederile caietului de sarcini, în cadrul obiectului respectiv nu există traverse de lemn, conform Indicatorului de norme de deviz ediția 1981, pentru demontarea unei traverse de beton sunt necesare un număr dublu de ore față de cele necesare demontării unei traverse de lemn;

- referitor la articolul nr. 13 din cadrul listelor de cantități prezentate în cadrul documentației de atribuire „DG06B1 - Sparg și desf beton gros 20 cm - asimilat”, declararea superiorității variantei prezentată de ofertanta declarată câștigătoare, raportat la varianta impusă de proiectant nu se susține, denumirea acestui articol prezentat nu este sub nici o formă „mai completă” decât cea a proiectantului, deoarece din ea nu se înțelege dacă ofertanta și-a însușit grosimea de beton de 20 cm, pe care trebuia să o spargă, deci denumirea este din contră mai vagă și de fapt nu spune nimic concret, decât că sparge niște beton;

- referitor la articolul nr. 18 din cadrul listelor de cantități prezentate în cadrul documentației de atribuire „L2B11B1 Demontare traversări itb-itb cu 4 inimi”, în conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 ofertantei îi revine obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și nu să corecteze abaterile proiectului tehnic de la Indicatorul de norme de deviz ediția 1981;

- art. nr. 8 din cadrul listelor de cantități prezentate în cadrul documentației de atribuire „CD A10A - asimilat - strat fundație din balast stabilizat cu până la 6% ciment” și nr. 9 din cadrul listelor de cantități prezentate în cadrul documentației de atribuire „NL\_BET ... - Procurare, preparare și turnare beton ... pentru zidurile de sprijin taluz” fiind asimilate, trebuiau respectate întocmai de către ofertantă

și nu „modificate/emise/generate” automat de către un program de deviz;

- la fel și referitor la: art. nr. 1 „NL\_RNF - Aducerea în regim normal de funcționare a căii sudate din linia curentă: debav, poliz etc” km c.s., art. nr. 5 „NL\_SCH IES - Proc (conf) mont sch spl ieșire complet echipat (sina prf spec, antret, etc), incl sud racord linie crt”, art. 6 „NI. sch intr - proc (conf) mont sch spl intr complet echipat (șină prf spec, antret, etc), incl sud racord linie crt”, nr. 19 „NI\_Detension - detensionare sine lungi sudate” km c.s. din cadrul Obiectului „Reabilitare cale rulare tramvai - Devizul Suprastructură”, art. nr. 3 „NL\_AMORSARE - amorsarea suprafeței, inclusiv procurarea amorsei” mp, din cadrul Obiectului „Reabilitare cale rulare tramvai - Devizul înglobare în carosabil”, art. nr. 1 „NL\_FIR cont procurare fir contact TT 100 mmp” – m, din cadrul Obiectului „Reabilitare cale de rulare tramvai - Devizul linie aeriană de contact”

6. Cu privire la lipsa autorizației de furnizor feroviar (neîndeplinirea unui criteriu de calificare de către ofertantul declarat câștigător), contestatoarea susține că având în vedere modelul de formular al autorizație feroviare: *„Prezenta autorizație este valabilă până la data de ... în condițiile vizării sale anuale”,* rezultă fără de echivoc faptul că în lipsa vizării anuale valabilitatea autorizației încetează, acesta fiind motivul pentru care legiuitorul a prevăzut obligația (și nu recomandarea cum consideră autoritatea contractantă) solicitării acordării unei noi vize cu *„cel puțin 30 de zile, dar nu mai mult de 45 de zile, înainte de data expirării vizei anuale a autorizației”,* conform art. 11 alin. (3) din Norma privind autorizarea, din punct de vedere tehnic, a furnizorilor de produse și/sau servicii pentru transportul feroviar și cu metroul adoptată prin OMT nr. 290/2000.

7. Cu privire la întocmirea în ofertă a unei soluții tehnice alternative la soluția tehnică solicitată prin caietul de sarcini, respectiv o variantă alternativă a prinderii căii de rulare, contestatoarea evocă prevederile cap. II. 1.9), cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, învederând că:

- „clește”-le prevăzut la poz. 89 din oferta declarată câștigătoare, se transformă în „clește special prindere șină” în cadrul anexei comparative și viceversa în funcție de ceea ce dorește autoritatea contractantă să ascundă/demonstreze, respectiv necotarea/mascarea sumei de 512.996,00 lei în cadrul propunerii financiare sau perfecta conformitate a ofertei. Astfel, în urma analizei acestor documente se desprind două cazuri:

i. ofertanta nu a oferat o parte din lucrarea - în speță o cantitatea substanțială de clești speciali prindere șină (23.056 -568 = 22.488 buc) diminuând în mod ascuns prețul total oferat cu 512.996,00 lei care nu sunt evidențiați niciunde în deviz/centralizator;

ii. ofertanta a oferat o soluție tehnică alternativă de prindere a șinei, nerespectând soluția tehnică prevăzută în proiect, a oferat „clești” în loc de „clești speciali de prindere șină”.

- deși era obligată conform deciziei Consiliului nr.... .. din ... să reevalueze oferta asocierii S.C. Viarom Construct S.A. – S.C. Mari Vila Com S.R.L. – S.C. Conest S.A. – S.C. Vectra Service S.R.L., așa cum rezultă din procesul verbal nr. 8298 din 28.01.2013, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări cu privire la această lipsă a unei părți din lucrare sau a ofertării unei soluții tehnice alternative.

8. Cu privire la lipsa recomandării prin care se dovedește experiența similară a ofertei declarate câștigătoare, ... precizează că în urma analizării dosarului cauzei anterior deciziei Consiliului nr.... .. din ...2012, nu a găsit recomandarea pentru contract nr. 179 din 01.11.2006 „Refacere pod DN 1 km 143+673 Predeal”, apărută „în mod misterios” în dosarul nr. .../2013, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a mai solicitat în mod oficial această recomandare.

9. Cu privire la lipsa ștampilei liderului de pe oferta declarată câștigătoare, contestatoarea susține că prin actul notarial asocierii ofertantei declarată câștigătoare puteau cel mult să împuternicească o altă persoană fizică să semneze oferta, însă nu puteau împuternici o altă persoană juridică și nu puteau ștampila oferta cu ștampila altui asociat (decât cu a liderului).

10. La fel stau lucrurile și în cazul însușirii propunerii de contract.

11. Cu privire la lipsa traducerilor în limba română pentru documentele emise în altă limbă, contestatoarea arată că:

- autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta asocierii S.C. Ted Construct S.R.L. - S.C. Star T&D S.R.L. - S.C. Road Construction Department OTGM No. 1 pentru faptul că „oferta de material de la Rafael Polonia din 11.02.2012 nu are traducere legalizată”;

- documentele prezente la paginile 180/430, 181/430, 188/430 și 189/430 din documentele de calificare ale asociatului S.C. Mari Vila Com S.R.L., care trebuiau să facă dovada deținerii mașinii de curbat șină și respectiv mașinii de debitat șină, două dintre cele mai importante utilaje necesare execuției lucrării, solicitate prin fișa de date a achiziției ca dotări minime și ca o dovadă a capacității tehnice și/sau profesionale, sunt emise în altă limbă și nu sunt însoțite de traducere în limba română.

- conform traducătorului autorizat, din documentul de la pagina 180/430 rezultă că mașina de curbat șină deținută prezintă caracteristicile tehnice pentru curbat șină de tip NP4aS și nu cea de tip Ri60N așa cum prevede caietul de sarcini aferent lucrării și cu care se va realiza întreg traseul liniei de tramvai care face obiectul procedurii.

12. Cu privire la neconformitățile constatate la modul de întocmire și prezentare a ofertei (abateri de la cerințele înscrise în clarificări), pentru nerespectarea formularelor solicitate, în speță, formularele standard F1 și F2, ... precizează că deoarece autoritatea contractantă a emis clarificarea nr. 58457 din 03.07.2012, prin care a modificat prevederile fișei de date a achiziției cu privire la formularele solicitate, întocmirea respectivelor formulare reprezintă o cerință obligatorie (atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă).

13. Cu privire la alte aspecte ignorate de către autoritatea contractantă în cadrul ofertei asocierii S.C. Viarom Construct S.A. – S.C. Mari Vila Com S.R.L. – S.C. Conest S.A. – S.C. Vectra Service S.R.L., contestatoarea menționează următoarele:

- în cadrul documentelor de calificare ale asociatului S.C. Viarom Construct S.A., Manualul sistemului de management al calității nu este semnat de aprobare fiind lipsit de legalitate;

- similar și în cazul asociatului S.C. Mari Vila Com S.R.L. al cărui Manual de calitate - Mediu - Sănătate și Securitate ocupațională nu este aprobat, fiind lipsit de legalitate;

- autoritatea contractantă a omis să mai solicite predarea agrementelor tehnice feroviare privind sudarea șinelor, respectiv cel privind lucrările de construcții infrastructură și suprastructură cale de rulare pentru transport urban pe șine tip Rheda-City, ambele valabile doar până la 18.11.2012, fără de care (conform O.M.T. 290/2000 cu modificările ulterioare) Autorizația de furnizor feroviar nu este valabilă;

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 8270 din 15.03.2012, este adresa nr. MRR-728 din 14.03.2013, emisă de ... reprezentând concluzii scrise la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de construire pentru proiectul «Dezvoltare și reabilitare artera funcțională Sud – ...» conform caietului de sarcini: reabilitarea a 2 străzi – Str. Nicolina și Șos. Nicolina, precum și a pasajului care face legătura cu una din zonele aglomerate ale ...,



prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 18.05.2012. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 65.246.541,78 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 68214 din 25.07.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 103894 din 09.11.2012.

Comunicarea rezultatului procedurii către asocieria ... - ... - ... și ... s-a realizat prin adresa nr. 103910 din 09.11.2012, astfel că, în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta acesteia a fost respinsă fiind declarată neconformă „pe baza prevederilor HG nr. 925/2006, ..., art. 79, pct. (1)”, deoarece „Prin răspunsul MMR 473/05.09.2012 (...) dat la solicitarea nr. 79953/04.09.2012, unde autoritatea contractantă a solicitat confirmarea listelor de cantități ce nu îndeplinesc cerințele minime Cantitative cerute prin caietul de sarcini (respectiv art. NL\_PROC\_SINA, NL\_FIBRE, NL\_B30/37, EA10C2, TCA04A1, EC05A1, EB08B1), ofertantul Asocieria ... - ... - ... și ... prezentat un răspuns neconcludent”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... a formulat contestație, soluționată prin decizia Consiliului nr. .../... .../... prin care s-a admis în parte (numai în ceea ce privește criticile aferente ofertei desemnate câștigătoare), contestația formulată de ..., astfel:

- s-a admis solicitarea cu privire la anularea actului prin care a fost declarată oferta câștigătoare;

- s-a obligat autoritatea contractantă la anularea a raportului procedurii nr. 103894/09.11.2012 și a tuturor documentelor subsecvente, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 103910/09.11.2012 și 103922/09.11.2012, reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor art. 82 alin. (1) din HG 925/2006, coroborat cu art. 200 din OUG 34/2006, conform motivării aferente;

- s-a respins, ca nefondat, capătul de cerere privind „anularea deciziei prin care oferta depusă de contestator a fost respinsă ca neconformă”;

- s-a respins, ca nefondat, capătul de cerere referitor la anularea procedurii de atribuire, apreciind în acest sens, că este posibilă continuarea procedurii de atribuire cu respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006, prin măsurile de remediere dispuse, cu mențiunea că: „Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei”.

Pe cale de consecință, s-a respins ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC VIAROM CONSTRUCT SA.

Prin această decizie, Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de SC TED CONSTRUCT SRL, dispunând continuarea procedurii de atribuire în cauză, măsurile dispuse anterior urmând a fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Urmare a punerii în aplicare a deciziei sus citate, autoritatea contractantă a transmis asocierii SC VIAROM CONSTRUCT SA – SC MARI VILA COM SRL – SC CONEST SA – SC VECTRA SERVICE SRL, cu adresa nr. 8300/28.01.2013, solicitarea privind clarificarea „aspectelor semnalate” în decizia Consiliului, la care aceasta a răspuns cu adresa nr. 170 din 29.01.2013. În conformitate cu răspunsurile formulate, comisia de evaluare a întocmit un nou raport al procedurii având nr. 14051/13.02.2013, precum și noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii printre care și cea adresată asocierii contestatoare având nr. 14147 din 13.02.2013,

În prezenta cauză, asocieria contestatoare a contestat „decizia de declarare ca ofertă câștigătoare a ofertei Asocierii SC VIAROM CONSTRUCT SA – SC MARI VILA COM SRL – SC CONEST SA – SC VECTRA SERVICE SRL, - Decizie necomunicată subscrisei”, solicitând Consiliului să dispună:

- anularea deciziei Comisiei de evaluare privind desemnarea ofertei câștigătoare;
- anularea raportului procedurii;
- reluarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea tuturor ofertelor depuse;
- în subsidiar, anularea procedurii de licitație dacă „remediarea actelor de procedură care afectează procedura de atribuire este insuficientă”.

Analizând critica asocierii contestatoare din cuprinsul prezentei contestații, privind depășirea „termenului legal stabilit de CNSC” pentru ducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizia nr. .../.../... comunicată autorității contractante la data de 21.01.2013, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care, solicitarea de clarificări a fost transmisă Asocierii SC VIAROM CONSTRUCT SA – SC MARI VILA COM SRL – SC CONEST SA – SC VECTRA SERVICE SRL, la data de 28.01.2013, iar raportul procedurii nr. 14051/13.02.2013, a fost „încheiat” la data de 31.01.2013, fiind semnat de membrii comisiei de evaluare și de observatorii desemnați UCVAP ... la aceeași dată. De reținut este și faptul că avizarea acestui raport de către Directorul general al UCVAP București, d-nul Liviu Dominic Dumitru, s-a făcut în data de 05.02.2013, acest document fiind restituit autorității contractante în data de 12.02.2013, fiind înregistrat la sediul său sub nr. 13929. În aceste

condiții, Consiliul stabilește că, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmițând adresele de comunicare a rezultatului procedurii ofertanților încă implicați în procedură la data de 13.02.2013.

Referitor la critica asocierii contestatoare privind faptul că prin adresa nr. 14147 din 13.02.2013, nu i-a fost comunicat ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că aceasta este nefondată, autoritatea contractantă făcând, în mod corect, aplicabilitatea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește critica asocierii contestatoare referitoare la „prezentarea autorizației de furnizor feroviar valabilă la data deschiderii ofertelor” de către asociatul SC MARI VILA COM SRL, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Astfel, Consiliul reține că la data depunerii ofertelor, respectiv 25.07.2012, acest operator economic a prezentat Autorizația de furnizor feroviar Seria AF nr. 4742/30.08.2010, valabilă până la data de 23.07.2014, a cărei viză anuală era valabilă până la data de 23.07.2012. Din prevederile legale invocate de contestatoare, respectiv art. 11 alin. (3) și (4) din Norma privind autorizarea, din punct de vedere tehnic, a furnizorilor de produse și/sau servicii pentru transport feroviar și cu metroul adoptată prin Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 290/2000, nu reiese că perioada cuprinsă între data depunerii cererii de acordare a unei noi vize anuale și data acordării acesteia, care nu este menționată pe formularul tipizat la rubrica „Vize anuale”, fiind specificată doar data valabilității acesteia, confirmată ca fiind 23.07.2013, neprecizându-se nicăieri existența vreunei perioade de întrerupere a valabilității acesteia.

Referitor la critica asocierii contestatoare privind faptul că asociatul SC VECTRA SERVICE SRL, a prezentat ca experiență similară contractul nr. 179/01.11.2006 „Refacere pod DN 1 km 143 + 673 Predeal” pentru care nu a prezentat recomandare, Consiliu constată că aceasta este nefondată.

Astfel, Consiliul reține că în vederea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experiența similară, așa cum a fost specificat la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, și modificat prin Anunțul de tip erată nr. 25913/20.06.2012, asocierea SC VIAROM CONSTRUCT SA – SC MARI VILA COM SRL – SC CONEST SA – SC VECTRA SERVICE SRL a prezentat în cadrul documentației de calificare, mai multe contracte printre care și contractul nr. 179/01.11.2006 – Refacere pod DN 1 km 143+673 Predeal”, încheiat de SC VECTRA SERVICE SRL având ca beneficiar COMPANIA NAȚIONALĂ DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMÂNIA – DRDP BRAȘOV.

Pentru acest contract au fost depuse: copie a contractului și documente care atestă recepția obiectivului (pag. 216 – 244/399) și respectiv, „Document constatator cu privire la îndeplinirea obligațiilor contractuale”, emis de către beneficiarul contractului, (pag. 215/399). În acesta din urmă se arată:

1. – modul în care și-a îndeplinit obligațiile contractuale în cadrul respectivului contract SC VECTRA SERVICE SRL, faptul că s-a respectat documentația tehnică de execuție;

2. – faptul că nu au fost aduse prejudicii beneficiarului;

3. – faptul că din punct de vedere a calității lucrării, se apreciază că aceasta a fost executată cu calificativul „FOARTE BUN”.

Din conținutul documentului constatator mai sus precizat, rezultă că asocierea declarată câștigătoare a dovedit îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, așa cum a fost specificată în documentația de atribuire, având în vedere că acest document cuprinde toate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește critica asocierii contestatoare referitoare la: „lipsa documentelor care atestă deținerea unor echipamente” din oferta Asocierii SC VIAROM CONSTRUCT SA – SC MARI VILA COM SRL – SC CONEST SA – SC VECTRA SERVICE SRL”, Consiliu constată că aceasta este nefondată.

Astfel, potrivit mențiunilor cuprinse în „clarificarea nr. 49837/07.06.2012”, referitoare la solicitarea din „Documentația tehnică de organizare a execuției lucrărilor – D.T.O.E.”, pag. 10, „3.7.1. Executantul va furniza și va întreține instrumentele de măsură pentru uzul exclusiv al Inginerului. Executantul va procura mărci recunoscute de echipamente și va obține acordul prealabil al inginerului înainte de a face o comandă de echipamente. Un set de instrumente de măsură va consta din următoarele:

- a) 1 bucată Stație Totală nouă;
- b) 2 bucăți prisme de detecție;
- c) tije pentru prisme de detecție;
- d) nivelă automată;
- e) personal pentru deservire;
- f) ruletă din bandă de oțel de 30 m;
- g) ruletă din bandă de plastic de 100 m;
- h) aparat de măsură cu laser.

...

3.9.2. Executantul va furniza Inginerului o cameră foto digitală compactă, automată, cu card de memorie de minim 1 GB.

3.10.1. Executantul va furniza minim 4 panouri ...”. Prin Răspuns nr. 3 din Clarificarea nr. 49837/07.06.2012, se precizează: „... ele trebuie să fie puse la dispoziție în măsura în care sunt

necesare pe perioada de execuție a lucrărilor, pentru măsurători. Aceste dotări trebuie privite ca și dotări minimale, necesare ducerii la îndeplinire a contractului, ele trebuind să se regăsească în ofertă, prin documente care atestă deținerea lor (proprietate, custodie, etc.)”.

Analizând răspunsul Asocierii SC VIAROM CONSTRUCT SA – SC MARI VILA COM SRL – SC CONEST SA – SC VECTRA SERVICE SRL”, transmis autorității contractante, ca urmare a punerii în aplicare de către aceasta a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 192/... .../... Consiliul reține că la pag. 85 din documentația de calificare prezentată de liderul asocierii SC VIAROM CONSTRUCT SA, se regăsește Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice disponibile exclusiv pentru execuția lucrării, printre care se regăsesc : „36. Nivelă optică, 1 buc ...; 37. Stație totală GPS, 2 buc, ...; 38. Dispozitive specializate pentru măsurarea ecartamentului de 1000 mm pentru șina cu canal, 1 buc, ...”, însoțită de factura fiscală nr. 220 din 10.11.2010 și contractul de închiriere nr. 556/05.07.2011, precum și de factura fiscală nr. 8076533/17.04.2001.

Din cele de mai sus, Consiliul constată că solicitarea din „Documentația tehnică de organizare a execuției lucrărilor – D.T.O.E.” așa cum a fost prezentată în adresa de clarificare nr. 49837/07.06.2012, referitoare la: „Executantul, ... va obține acordul prealabil al inginerului înainte de a face o comandă de echipamente”, precum și „...ele trebuie să fie puse la dispoziție în măsura în care sunt necesare, ...”, intră în contradicție cu răspunsul nr. 3 din aceeași adresă de clarificări, care face referire la faptul că: „... ele trebuind să se regăsească în ofertă, prin documente care atestă deținerea lor (proprietate, custodie, etc.)”. În acest sens, Consiliul reține ca nefondată critica asocierii contestatoare, relevante în speță fiind susținerile autorității contractante din punctul său de vedere, referitoare la faptul că această clarificare „nu cuprinde cerințe de calificare ale ofertantului. Atâta timp cât în cadrul Fișei de date a achiziției nu s-a identificat o cerință de calificare prin care să se fi solicitat ca ofertantul să facă dovada faptului că dispune de echipamentele în cauză, nu se poate considera că prin clarificarea postată pe SEAP, a fost introdusă o nouă cerință de calificare”.

Referitor la critica asocierii contestatoare privind „lipsa certificatului de atestare fiscală din care să rezulte obligațiile scadente la 30.06.2012 ale asociatului CONEST SA”, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Astfel, Consiliul reține că la data de 03.07.2012, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, ca urmare a solicitării unui operator economic adresa de clarificări nr. 5869/03.07.2012, în cuprinsul

căreia a precizat că: „... pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, punctul III.2.1 a) este suficientă prezentarea unui Certificat de atestare fiscală, valabil la data deschiderii ofertelor, care cuprinde creanțele exigibile de plată la 31.05.2012 ...”. Conform acestei clarificări, certificatul de atestare fiscală nr. 998891 din data de 02.07.2012, valabil la data deschiderii ofertelor, care atestă obligațiile de plată exigibile la data de 31.05.2012, ale asociatului SC CONEST SA, îndeplinește cerința de calificare din fișa de date, așa cum a fost lămurită prin clarificarea precizată anterior.

În ceea ce privește criticile asocierii contestatoare referitoare la: „întocmirea în ofertă a unei soluții tehnice alternative la soluția tehnică solicitată prin caietul de sarcini”, Consiliul constată că acestea sunt nefondate.

Astfel, Consiliul reține că prin adresa de clarificări nr. 47426/30.05.2012, publicată în SEAP, autoritatea contractantă, în referire la „Structura căii”, preciza că: „în limitele cerințelor de mai sus constructorul va prezenta soluția proprie de realizare a traverselor cu armătura văzută”, în condițiile în care prin caietul de sarcini s-a cerut „Traversă bibloc”, iar ofertantul declarat câștigător a oferit „Traversă bibloc RHEDA - CITY”, aceasta fiind un tip constructiv al traversei solicitate.

Referitor la critica privind „prinderea traversei”, trebuie avut în vedere că pentru articolul corespunzător „NL\_PRINDERI – Procurare și montare în cale a prinderilor, inclusiv protecție” cu un număr de 23.056 buc. din lista de cantități, s-a oferit articolul „COMIASNLPRIN - Procurare și montare în cale a prinderilor, inclusiv protecție” cu 23.056 buc., care se regăsește în cadrul ofertei la pag. 82/161 – Deviz ofertă suprastructură cale”. Pentru articolul prevăzut în listele de cantități, „NL\_PRINDERI” proiectantul a indicat o rețetă care este similară cu cea a articolului oferit „COMIASNLPRIN”, în condițiile în care din „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale” de la pag. 129/161 a ofertei depusă de asocieria declarată câștigătoare, cleștele necesar conform rețetei este cel de la poz. 89 având prețul unitar de 4,5500 lei, în cantitate de 23056,000 buc și nu cel de la poz. 91 având prețul unitar de 26,8000 lei, în cantitate de 568,000 buc., chiar dacă denumirea acestora din urmă: „Clește special de prindere șină”, induce în eroare.

În ceea ce privește criticile asocierii contestatoare referitoare la „Neconformități constatate la modul de întocmire și prezentare a ofertei (abateri de la cerințele înscrise în fișa de date)”, cu referire la oferta asocierii declarată câștigătoare, Consiliul constată că acestea sunt nefondate”.

Astfel, referitor la „Lipsa ștampilei liderului de pe oferta declarată câștigătoare”, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției,

la cap. IV.4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare” s-a precizat printre altele, că: „... oferta ..., trebuie să fie semnată pe propria răspundere de către ofertant sau de către o persoană împuternicită legal de către acesta”, în timp ce la cap. IV.4.3. „Modul de prezentare a ofertei”, s-a precizat că, ofertele: „vor fi semnate pe fiecare pagină de reprezentantul/reprezentanții autorizat/autorizați corespunzător, să angajeze ofertantul în contract, ... fiecare pagină se va semna de către persoana autorizată și ștampilată de către ofertant (după caz liderul desemnat al asociației)”.

În sensul celor de mai sus reținute, Consiliul constată că, asocierea declarată câștigătoare, a respectat cerințele fișei de date a achiziției, documentele de calificare ale fiecărui asociat, având ștampila și semnătura reprezentantului autorizat al acestora să angajeze societatea respectivă în contract, în timp ce oferta a fost semnată numai de către liderul de asociere, respectându-se astfel precizarea „după caz”. Mai mult, în cadrul ofertei se regăsesc împuterniciri din partea a trei membri ai asocierii care „împuternicesc legal”, respectiv „acordă mandat” celui de al patrulea membru al asocierii, respectiv, SC MARI VILA COM SRL „în vederea semnării ofertei pentru participarea la procedura în cauză”.

În ceea ce privește, „însușirea modelului de contract”, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare” s-a precizat printre altele, că: „Se solicită prezentarea propunerii de contract însușită de ofertant (vizată pe fiecare pagină)”. În condițiile în care în cadrul propunerii financiare, s-a prezentat contractul însușit, vizat pe fiecare pagină de reprezentantul asocierii ofertante, respectiv liderul acesteia SC MARI VILA COM SRL, critica din contestație apare ca nefondată.

Referitor la „... traducerea în limba română pentru documentele emise în altă limbă”, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca: „... Documentele emise în altă limbă, vor fi însoțite de traducere în limba română”.

Astfel, verificând documentele prezentate de SC MARI VILA COM SRL, în speță, partea aferentă dotărilor tehnice minime corespunzătoare executării contractului privind linii de tramvai, respectiv Declarația privind echipamentele de care dispune” și documentele prezentate în vederea demonstrării acesteia, Consiliul constată că documentele emise într-o altă limbă decât limba română sunt însoțite de o traducere, sau un înscris în limba română, acesta fiind și „cazul facturii pentru mașina de debitat șină electrică – 2 buc” de la pag. 188/430 din ofertă, care permite identificarea utilajului în cauză. De asemenea, în cazul facturii prezentate la pag. 180/430 din ofertă, prin care se demonstrează faptul că asociatul dispune de „mașină de curbat (îndoit șine)”, Consiliul reține că aceasta a fost

Însoțită de Declarația vamală întocmită după modelul Comunității Europene, vizată de Vama Română, și redactată în limba română, în care se regăsesc informațiile necesare și suficiente identificării echipamentului în cauză, acestea având atașate și alte documente ce fac dovada deținerii echipamentului în cauză, cum ar fi: „extrase BRD prin care se confirmă plata către furnizorul utilajelor și dispoziții/declarații de plată externe care fac dovada importului utilajelor respective.

Privitor la „... modul de întocmire și prezentare a ofertei”, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare” s-a menționat printre altele, că: „Elementul principal al propunerii financiare, Formularul de ofertă (Formular 10)”, care preciza că „... (suma în litere și cifre, precum și moneda ofertei)”, ceea ce coroborat cu prevederile art. 21.1 din propunerea de contract, respectiv „prețul contractului este ferm în lei”, demonstrează că propunerea financiară a asocierii declarate câștigătoare prezentată în lei, respectă aceste cerințe. Mai mult, din niciun document emis de autoritatea contractantă nu a reieșit obligația ofertanților de a-și întocmi ofertele financiare în mii lei și mii euro, așa cum se prezintă în centralizatoarele F1 și F2 emise de proiectant, și luate în considerare de asocierea contestatoare.

În ceea ce privește criticile asocierii contestatoare referitoare la „... neconformități din oferta Asocierii SC VIAROM CONSTRUCT SA – SC MARI VILA COM SRL – SC CONEST SA – SC VECTRA SERVICE SRL”, datorate „lipsei articolelor de deviz”, respectiv faptul că „nu s-au cotate ... articole de deviz”, Consiliul constată că acestea sunt parțial nefondate, în cuprinsul prezentei contestații fiind reiterate aceleași critici ca și cele cuprinse în contestația soluționată prin Decizia nr. 192/... ..

În acest sens, Consiliul reține că urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, transmisă ulterior emiterii deciziei Consiliului sus citată, asocierea declarată câștigătoare SC VIAROM CONSTRUCT SA – SC MARI VILA COM SRL – SC CONEST SA – SC VECTRA SERVICE SRL, a răspuns punctual la criticile privind lipsa mai multor articole astfel:

- la pag. 103-104/161 (Anexa nr. 3) din cadrul propunerii financiare
- Obiectul Reabilitare cale rulare tramvai – Devizul Mobilier urban, protecție și semnalizare peroane:

- la articolul nr. 4 „42 – *procurare beton de ciment clasa 8/10 B150 CU SRT 31*” - cantitatea 32,04 mc, Consiliul reține ca nefondată, critica contestatoarei, în speță fiind relevantă susținerea asocierii ofertante referitoare la faptul că, acest articol a fost inclus în articolul nr. 3 „COMIASNLB150 - Procurare, preparare și turnare beton ... – cantitate 32,04 mc, care cuprinde atât procurarea cât și



punerea în operă, așa cum reiese atât din „Lista cuprinzând cantitățile lucrări” – Formularul C5, anexată adresei de răspuns la clarificări, în care prețul unitar al materialului „BET.B150 AGR.GR, GRAN<31MM, CIM M30, CEN.TER” este de 200,000 lei pe tonă, cât și din „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale” – Formular C6, de la pag. 127/161 poz. 36 din propunerea financiară, în care prețul unitar al materialului prevăzut este identic.

- la articolul nr. 9 „44 – *Procurare beton de ciment clasa 16/20 (B250) cu sort 31*” - cantitatea 4,8390 mc, Consiliul reține ca nefondată, critica contestatoarei, în speță fiind relevantă susținerea asocierii ofertante referitoare la faptul că, acest articol a fost inclus în articolul nr. 7 „COMIASNLB250 - *Procurare, preparare și turnare beton ...* – cantitate 4,839 mc, acesta cuprinzând atât procurarea cât și punerea în operă, așa cum reiese atât din „Lista cuprinzând cantitățile lucrări” – Formularul C5, anexată adresei de răspuns la clarificări, în care prețul unitar al materialului „BET.B250 AGR.GR.<16MM, CIM PA35, GLIS.C-TII H ...” este de 231,000 lei pe mc, cât și din „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale” – Formular C6, de la pag. 127/161 din propunerea financiară, în care prețul unitar al materialului prevăzut este identic.

- la pag. 108-112 din cadrul propunerii financiare - Obiectul Reabilitare cale rulare tramvai – Devizul Managementul de trafic pentru următoarele articole:

- la articolul nr. 17 „345-BADPC25” - cantitate 4,33 tone, Consiliul reține ca nefondată, critica contestatoarei, în speță fiind relevantă susținerea asocierii ofertante referitoare la faptul că, acest articol a fost inclus în articolul nr. 14 DB12A1 – Strat de legătură (binder) de criblură executată la cald cu așternere manuală – 4,32 tone, acesta cuprinzând atât procurarea cât și punerea în operă, așa cum reiese atât din „Lista cuprinzând cantitățile lucrări” – Formularul C5, anexată adresei de răspuns la clarificări, în care prețul unitar al materialului BADPC25 este de 177,000 lei pe tonă, cât și din „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale” – Formular C6, de la pag. 127/161 din propunerea financiară.

- la articolul nr. 20 „346-BA16” - cantitate 3,84 tone, Consiliul reține ca fondată, critica contestatoarei, deoarece susținerea asocierii ofertante referitoare la faptul că, acest articol a fost inclus în articolul nr. 14 DB16D1 – „Îmbrăcămintă beton asfalt cu agregat mărunt executat la cald în grosime de 4 cm, așternere manuală” – 36 mp, acesta cuprinzând atât procurarea cât și punerea în operă, nu justifică faptul că, așa cum reiese din „Lista cuprinzând cantitățile lucrări” – Formularul C5, anexată adresei de răspuns la clarificări, prețul unitar al materialului este de 255,800 lei pe tonă, pe când în „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale” –

Formular C6, de la pag. 127/161 din propunerea financiară, la poz. 19 „BA16” prețul unitar fără TVA este de 250,8000 lei pe tonă, acest aspect urmând a fi clarificat de către autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

- la articolul nr. 41 „DZ30D1-Beton de ciment pentru îmbrăcămînți de drumuri, platforme și piese aeroportuare marca B400, preparat cu piatră spartă și nisip în centrale de beton stabile, cu productivitate de 25-35 MC/H” - cantitate 6,80 mc, Consiliul nu reține ca fondată, critica asocierii contestatoare, relevantă fiind susținerea asocierii ofertante referitoare la faptul că, acest articol a fost inclus în articolul nr. 35 DA14A1 – „Fundatie din beton de ciment la străzi, alei și platforme carosabile” – 6,8000 mc, acesta cuprinzând atât procurarea cât și punerea în operă, așa cum reiese atât din „Lista cuprinzând cantitățile lucrări” – Formularul C5, anexată adresei de răspuns la clarificări, prețul unitar al materialului este de 241,0000 lei pe tonă, cât și în „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale” – Formular C6, de la pag. 127/161 din propunerea financiară, la poz. 18 „B400 AGR.GR.<16MM, CIM P45 DISAN STRUCT.EL.BET.PRECOMP.CE” prețul unitar fără TVA este de 241,0000 lei pe mc.

- la pag. 73/161 din propunerea financiară, obiectul „Reabilitare cale rulare tramvai – Devizul Demontare linie tramvai existentă”, referitor la criticile contestatoarei privind faptul că nu au fost cotate corespunzător următoarele articole, încălcându-se prevederile caietului de sarcini:

- nu s-a cotate articolul nr. 8 din cadrul listelor de cantități prezentate în cadrul documentației de atribuire „TRA04B35 Transport rutier materiale semifabricate cu autoremorchere cu remorci treiler peste 20t pe dist. 35 km”, cotându-se în schimb art. nr. 8 „TRA04B25 Transport mater. semifr. cu autoremorchere cu remorci treiler peste 20t pe dist. 25km” cu simbol și denumire necorespunzătoare și pe o cu totul altă distanță, 25 km, față de 35 km solicitați de autoritatea contractantă, Consiliul nu reține ca fondată această critică a asocierii contestatoare, deoarece oferta s-a făcut ținând cont de situația concretă privind „distanța de la locul de preluare a materialelor rezultate în urma demontării liniei de tramvai existentă până la locul de depozitare indicat prin răspunsul nr. 6 din adresa de clarificări nr. 46636/28.05.2012, publicată în SEAP, în cuprinsul căruia a fost indicat depozitul de la Tomești pentru transportarea tuturor materialelor rezultate din dezafectările necesare executării proiectului.
- nu s-a cotate articolul nr. 9 din cadrul Listelor cu cantități prezentate în cadrul documentației de atribuire „L2A02B11 – Demontare traverse din beton” cotându-se în schimb art. nr. 9

*„L2A02B11 - Demontare traverse lemn pe fundat. pt. cale ferată normală fag impreg. balot. sab. cat. 3 l=2,4 m”* complet diferit de prevederile caietului de sarcini de a se demonta traversele din beton existente pe traseul actual al liniei de tramvai. În acest caz, Consiliul reține ca fondată critica contestatoarei, afirmația asocierii ofertante referitoare la faptul că, „la ofertarea acestui articol a fost respectată întocmai rețeta dată de dvs.”, și prezentarea detalierii articolului L2A02B11, conform „Indicatorului de norme de deviz ediția 1981”, nefiind suficient de explicită, având în vedere că rețeta este corespunzătoare pentru *„Demontare traverse lemn pe fundat. pt. cale ferată normală fag impreg. balot. sab. cat. 3 l=2,4 m”* și nu pentru cea prevăzută în documentația de atribuire, respectiv *„Demontare traverse din beton”*, ori ținând cont de diferențele între cele două tipuri de traverse avute în vedere, acest aspect urmează a fi clarificat de către autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

- nu s-a cotate articolul nr. 13 din cadrul Listelor de cantități prezentate în cadrul documentației de atribuire *„DG06B1-Sparg și desf beton gros 20cm – asimilat”* cotându-se în schimb articolul nr. 13 *„DG06B1 – Spargere și desfacere bet. cim pe supraf. limitate pt. pozare cabluri, conducte, podețe, guri de scurgere, în alei, trotuare sau fundații drumuri”* complet diferit de prevederile caietului de sarcini. În acest caz, Consiliul nu reține ca fondată critica asocierii contestatoare, referitoare la faptul că, acest articol așa cum a fost prevăzut de proiectant este deja „asimilat” fiind clar prevăzută grosimea de 20 cm a betonului care trebuie spart și desfăcut, din cuprinsul rețetei prezentate în răspunsul la clarificări nerezultând faptul că acest beton va fi spart și desfăcut, pe grosimea de 20 cm, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire. În acest sens, Consiliul consideră ca fiind relevantă susținerea asocierii ofertante referitoare la faptul că „la ofertarea acestui articol au fost respectate simbolul și rețeta indicată de dvs.”, chiar dacă în cuprinsul denumirii articolului în cauză nu se face referire la „... gros 20 cm”, acest aspect urmând a fi totuși clarificat de către autoritatea contractantă, prin solicitare de clarificări conform art. 78 din hotărârea de guvern menționată anterior.
- nu s-a cotate articolul nr. 18 din cadrul Listelor de cantități prezentate în cadrul documentației de atribuire *„L2B11B1 Demontare traversări itb-itb cu 4 inimi”* cotându-se în schimb art. nr. 18 *„L2B11B1 Demontare traversări itb-itb cu 4 inimi pe traverse lemn”* cu simbol și denumire necorespunzătoare, complet diferit de prevederile caietului de sarcini. În acest caz, Consiliul

reține ca fondată critica contestatoarei, deoarece „detalierea articolului în cauză conform indicatoarelor de norme de deviz, ediția 1981”, nu face decât să confirme că aceasta este corespunzătoare pentru „*Demontare traversări itb-itb cu 4 inimi pe traverse lemn*”, și nu pentru cea prevăzută în documentația de atribuire, aceasta făcând clar referire la „*traverse din beton*”, astfel încât Consiliul consideră că se impune ca asocierea declarată câștigătoare să clarifice numărul de ore de manoperă pentru această operațiune, ținând cont de diferențele între cele două tipuri de traverse avute în vedere, prin aplicarea prevederilor art. 78 din hotărârea de guvern antementionată.

- referitor la faptul că la articolul nr. 21 din cadrul Listelor de cantități prezentate în cadrul documentației de atribuire „*TRA04B50 Transport rutier materiale semifabricate cu autoremorchere cu remorci trailer peste 20t pe dist. 50km*” s-a cotate de fapt articolul nr. 21 „*TRA04B25 Transport matr. Semifabr. Cu autoremorchere cu remorci treiler peste 20t pe dist. 25km*” pe o cu totul altă distanță 25 km față de 50 km solicitați de autoritatea contractantă, Consiliul consideră critica nefondată având în vedere aspectele reținute la pag. 11/16 din prezenta motivare.

Analizând următoarele critici ale asocierii contestatoare privind „... neconformități din oferta Asocierii SC VIAROM CONSTRUCT SA – SC MARI VILA COM SRL – SC CONEST SA – SC VECTRA SERVICE SRL”, Consiliul constată că acestea sunt nefondate, astfel:

- art. nr. 8 „*CDA10A – Asimilat – Strat de fundație balast stabilizat cu până la 6% ciment*”, din documentația de atribuire, pentru care s-a ofertat art. nr. 7 007 „*DA10AC1 – Strat de fundație balast stabilizat cu până la 6% ciment*”, acesta având aceeași rețetă cu aceleași cantități, ca și cele prevăzute în documentația de atribuire.

- art. nr. 9 „*NL BET ... – Procurare, preparare și turnare beton ... pentru zidurile de sprijin taluz*”, din documentația de atribuire, pentru care s-a ofertat art. nr. 8 008 „*CA01B1 – Turnare beton simplu în fundații (continue izolate) și socluri ... și în ziduri de sprijin*”, rețeta articolului de deviz ofertat fiind corespunzătoare celei solicitate prin documentația de atribuire.

- art. nr. 1 „*NL RNF – Aducerea în regim de funcționare a căii sudate din linia curentă: Debav. Poliz., etc.*”, din documentația de atribuire, pentru care s-a ofertat art. nr. 1 001 „*COMIAS815 - Aducerea în regim normal de funcționare a căii sudate debavurare, polizare, etc.*”, acesta fiind un articol asimilat corespunzător rețetei „dată de proiectant pentru NL\_RNF” în Anexa la Devizul - ofertă

pentru categoria de lucrări: 0030 – Suprastructura căii din documentația de atribuire.

În același sens, Consiliul reține ca relevante și celelalte susțineri ale asocierii ofertante din răspunsul la clarificări, precum și cele ale autorității contractante din punctul său de vedere privind contestația, pentru:

- art. nr. 5 „NL SCH IES – Procurare (conf) mont sch spl ieșire complet echipare (șină prf spec, antret, etc) incl, sud racord linie crt”, și art. nr. 6 „NL\_SCH INTR conf mont sch spl intr complet echipat (șină prf spec, antret, etc) incl, sud racord linie crt”, pentru care s-au ofertat art. nr. 5 005 și art. nr. 6 006 „COMIASNLSCHS – Procurare și montare schimbător simplu cu toate elementele necesare, inclusiv suduri pentru racordare cu linia curentă”;

- art. nr. 19 „NL DETENSION – Detensionare șine lungi sudate” pentru care s-a ofertat art. nr. 19 019 „COMIASNLDETS – Detensionare șine lungi sudate”;

- art. nr. 3 „NL AMORSARE – Amorsarea suprafeței inclusiv procurarea amorsei MP”, pentru care s-a ofertat art. nr. 3 003 „COMIAS01CAR3 - Amors supraf inclusiv procurarea amorsei”;

- art. nr. 1 „NL FIR CONT – Procurare fir contact TT100 mp”, pentru care s-a ofertat art. nr. 1 001 „001 „5204020 – Fir contact cu 0,1 AG 100MP”, pentru care clarificarea corespondenței firului ofertat cu cel solicitat prin memoriul tehnic, s-a realizat prin răspunsul asocierii ofertante la solicitarea de clarificări a autorității contractante cu adresa nr. 94062/11.10.2012, și prezentarea ofertei de preț de la NKT Cables GmbH, respectiv „Fire de contact din cupru – Ri 100 DIN EN 50149”;

- referitor la critica privind „art. nr. 10 „C6A3 – Beton ... – Dală suprabetonare”, Consiliul reține că în fapt, la această poziție este vorba despre „C6A3 – Beton ... – Dală suprabetonare”, pentru care s-a ofertat art. 10 010 „CA02C6A3 – Turnare beton ... – dală suprabetonare, ...”, pentru articolul ofertat rețeta este aceeași cu cea indicată de proiectant pentru art. nr. 10 „C6A3, ...”.

Referitor la asocierea la contestația formulată de ..., depusă de către ..., având în vedere că acest asociat a formulat critici identice cu cele cuprinse în cadrul contestației analizate anterior, Consiliul reține că acestea au fost implicit analizate.

Având în vedere aspectele constatate referitoare la conținutul propunerii financiare prezentată de către asocierea SC VIAROM CONSTRUCT SA – SC MARI VILA COM SRL – SC CONEST SA – SC VECTRA SERVICE SRL, așa cum au fost ele evocate anterior în motivare, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare să solicite clarificări acestui ofertant, în temeiul prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația formulată de către ... și asocierea la contestație depusă de ..., respectiv capetele de cerere privind:

- anularea deciziei privind desemnarea ofertei câștigătoare;
- anularea raportului procedurii;
- reluarea procedurii de atribuire, cu reanalizarea ofertei depusă de asocierea SC VIAROM CONSTRUCT SA – SC MARI VILA COM SRL – SC CONEST SA – SC VECTRA SERVICE SRL.

Anulează raportul procedurii nr. 406/24.01.2013 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC VIAROM CONSTRUCT SA – SC MARI VILA COM SRL – SC CONEST SA – SC VECTRA SERVICE SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondat, atât capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor depuse în procedură, cu excepția ofertei depusă de asocierea SC VIAROM CONSTRUCT SA – SC MARI VILA COM SRL – SC CONEST SA – SC VECTRA SERVICE SRL, cât și cel subsidiar, din contestația depusă de ... și asocierea la contestație depusă de ..., vizând anularea procedurii de atribuire.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 40 (patruzeci) pagini.