



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... CUI ... împotriva Declarației conform art. 69² din O.U.G. nr. 34/2006, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Extindere infrastructură rețea distribuție apă în orașele Buhuși și Moinești; Extindere infrastructură canalizare orașul Dărmănești", organizată de către ..., cu sediul în ..., str. Narciselor nr. 14, județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

-în principal, anularea Declarației conform 69² din O.U.G. nr. 34/2006 privind denumirea și datele de identificare ale ofertantului/ofertantului asociat/subcontractantului, publicată în SEAP în data de 04.03.2013, ora 16:04 PM, în sensul de a elimina de la pct. 8 din acest document "Nota: În SEAP nu se regăsește oferta";

-în subsidiar, emiterea oricărei alte decizii pe care Consiliul o consideră necesară.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în localitatea ..., str. Narciselor nr. 14, județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. Narciselor nr. 14, județul ..., ca prematur introdusă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru atribuirea contractului de lucrări "Extindere infrastructură rețea distribuție apă în orașele Buhuși și Moieniști; Extindere infrastructură canalizare orașul Dărmănești", inițiată prin anunțul de participare nr. ...

Contestatorul menționează că a postat oferta pe site-ul SEAP urmând pașii indicați de programul SEAP și anume:

-depunerea ofertei de preț, la care în final sistemul a transmis mesajul de informare "Salvarea ofertei de preț s-a realizat cu succes";

-depunerea tuturor documentelor solicitate prin documentația de atribuire, aferente secțiunilor Documente de Calificare, Propunere Tehnică și Propunere Financiară în secțiunea programului SEAP intitulată "Documente de calificare și propunere tehnică".

De asemenea, contestatorul susține că din raportul tipărit din SEAP aferent acestei secțiuni rezultă clar că data de postare a documentelor este 28.02.2013, sistemul informând că "salvarea s-a realizat cu succes"

... arată că în data de 04.03.2013 ora 09:23 AM, prin postarea în SEAP a documentului: Declarație conform art. 69² din O.U.G. nr. 3/2006, autoritatea contractantă a comunicat datele privind ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri, ofertantul ... fiind nominalizat la pct. 8.

Totodată, contestatorul menționează că în data de 04.03.2013 ora 16:04 PM, prin postarea în SEAP a documentului Declarație conform art. 69² din O.U.G. nr. 3/2006, autoritatea

contractantă a actualizat documentul transmis în data de 04.03.2013 ora 09:23 AM, unde la pct. 8 este nominalizat ofertant ... urmat de "Nota: În SEAP nu se regăsește oferta".

În contextul de fapt mai sus prezentat, contestatorul solicită Consiliului să observe că decizia autorității contractante de a insera în documentul menționat "Nota: În SEAP nu se regăsește oferta" este nelegală și neîntemeiată, ... procedând atent la postarea ofertei sale în programul SEAP, finalizând cu succes depunerea ofertei sale, lucru confirmat pas cu pas de programul SEAP.

Ca urmare a luării la cunoștință că oferta sa nu se regăsește în SEAP, contestatorul susține că a transmis în atenția autorității contractante în data de 06.03.2013 scrisoarea nr. 25/174, prin care îi comunică acesteia și presupusul motiv pentru care autoritatea contractantă nu a putut vizualiza în SEAP documentele ofertei sale, deoarece au fost activate funcțiunile de criptare conform funcționării programului informatic SEAP.

În aceeași scrisoare, contestatorul precizează că propunea autorității contractante să depună la sediul ... un exemplar de documente originale al Secțiunilor de Calificare și Propunere Tehnică, așa cum au fost depuse în SEAP, pentru a permite Comisiei de evaluare, evaluarea documentelor sale în graficul de timp propus.

Ca urmare, în data de 11.03.2013, prin scrisoarea nr. 775, autoritatea contractantă transmite răspunsul său și anume că solicitarea sa este inadmisibilă, nefiind evidențiată în prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

... solicită Consiliului să verifice modalitatea în care autoritatea contractantă a emis și publicat în SEAP documentul Declarație conform art. 69² din O.U.G. nr. 34/2006 în data de 04.03.2013, ora 09:42 AM în care societatea sa este nominalizată ca ofertant cu oferta depusă iar în data de 04.03.2013, ora 16:04 PM emite și publică în SEAP același document în care societatea sa este nominalizată ca ofertant cu oferta nedepusă.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât autorității contractante ..., cât și contestatorului ..., prin adresele nr. 4978/..... respectiv nr. 5094/..... să formuleze, în scris, puncte de vedere referitoare la excepția prematurității contestației.

De asemenea, prin adresa nr. 4978/..... Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită, prin fax și ulterior prin poștă, adresele privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicate ofertanților participanți la procedura de achiziție publică în cauză.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 890/19.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 8684/19.03.2013, în conținutul căreia precizează că adresele privind rezultatul procedurii de atribuire nu au fost comunicate ofertanților, întrucât se află în procesul de evaluare a ofertelor.

Față de aceste aspecte, ... consideră că excepția prematurității contestației, invocată din oficiu de Consiliu, este pertinentă, considerând că petenta a formulat prezenta contestație cu prematuritate, mai înainte ca autoritatea contractantă să emită vreun act care să producă efecte juridice, așa cum este definit la art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 25/... înregistrată la Consiliu cu nr. 8863/20.03.2013, în conținutul căreia precizează că societatea sa a procedat atent la postarea ofertei sale în programul SEAP, finalizând cu succes depunerea ofertei sale, lucru confirmat pas cu pas de programul SEAP și prin postarea de către autoritatea contractantă în data de 04.03.2013 ora 09:23 AM, în SEAP a documentului Declarație conform art. 69² din O.U.G. nr. 34/2006, în care la punctul 8 este nominalizat ofertantul ...

Totodată, contestatorul consideră că nu este prematură contestația formulată, deoarece în concordanță cu prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, actele autorității contractante atacate sunt Declarația conform art. art. 69² din O.U.G. nr. 34/2006 privind denumirea și datele de identificare ale ofertantului/ofertantului asociat/subcontractantului, publicată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 04.03.2013, ora 16:04 PM, precum și adresa acesteia nr. 775/11.03.2013.

Analizând contestația formulată de către ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect "Extindere infrastructură rețea distribuție apă în orașele Buhuși și Moinești; Extindere infrastructură canalizare orașul Dărmănești", ... a ales procedura prin licitație deschisă oline, care

a fost inițiată la data de 16.01.2013, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat este "prețul cel mai scăzut", valoarea estimată fiind de 90.072.061 lei, fără TVA.

Consiliul constată că pentru procedura de atribuire mai sus menționată nu au fost emise adresele privind rezultatul procedurii și implicit nici motivele concrete pentru care "În SEAP nu se regăsește oferta", după cum susține autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 890/19.03.2013.

Luând în considerare cele de mai sus, precum și dispozițiile art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "(1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru..., în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200", și cele ale art. 25 din H.G. nr. 1660/2006, pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice, care prevăd că "(1) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite în SEAP rezultatul procedurii de atribuire (...).

(3) Autoritatea contractantă are **obligația** de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență", Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală invocată anterior, prin necomunicarea către ofertanți a rezultatului procedurii.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă nu i-a informat în scris pe operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, solicitarea contestatorului ... privind anularea Declarației conform 69² din O.U.G. nr. 34/2006 privind denumirea și datele de identificare ale ofertantului/ofertantului asociat/subcontractantului, publicată în SEAP în data de 04.03.2013, ora 16:04 PM, în sensul de a elimina de la pct. 8 din acest document "Nota: În SEAP nu se regăsește oferta" este prematură, situație în care, în baza art. 278 alin. (1), (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

..., ca prematur introdusă, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Pe cale de consecință, pentru motivele arătate anterior, aspectele sesizate pe fondul contestației nu vor mai fi analizate.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

....