



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .../... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul procesual ales în ... .. având Cod Unic de Înregistrare ... prin av. ... formulată împotriva adresei nr. 6106/28.02.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul Reabilitare trasee turistice în orașul ... județul ... cod CPV 4562600-7, s-a solicitat:

- anularea acesteia
- reluarea procedurii cu obligarea autorității contractante de a determina în mod științific o valoare corect estimată a proiectului de investiție
- ca efect subsecvent, desemnarea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire și anunțul de participare
- suspendarea de drept a procedurii.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția tardivității contestației formulată de ... invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din același act normativ, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 6106/28.02.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul Reabilitare trasee turistice în orașul ... județul ... cod CPV 4562600-7, solicitând:

- anularea acesteia
- reluarea procedurii cu obligarea autorității contractante de a determina în mod științific o valoare corect estimată a proiectului de investiție
- ca efect subsecvent, desemnarea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire și anunțul de participare
- suspendarea de drept a procedurii.

Contestatorul arată că a respectat procedura prevăzută la art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, expediind notificarea nr. 1/... către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește criticile aduse actului atacat, contestatorul menționează că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pe motiv că nu îndeplinește cerințele minime de calificare, motivare pe care o apreciază ca fiind nefondată, raportat la faptul că, anterior, comisia de evaluare a admis această ofertă, fiind încheiat procesul-verbal nr. 31725/11.12.2012.

O altă critică vizează și faptul că prin actul atacat, nu a fost indicat și ofertantul câștigător și nu au fost arătate motivele care au determinat comisia de evaluare să ia această decizie, potrivit art. 207 din OUG nr. 34/2006.

Apreciind că a depus toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă, contestatorul consideră nefondate toate motivele pentru care oferta sa a fost respinsă.

De asemenea, contestatorul critică și faptul că în SEAP, autoritatea contractantă apare ca fiind Comuna ... iar în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii este specificat Orașul ...

Prin adresa nr. 4417/..... Consiliul a solicitat contestatorului, precizarea codului unic de înregistrare pentru ambele societăți contestatoare, precum și remiterea dovezii transiterii la autoritatea contractantă a contestației, potrivit art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 36/15.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 8360/15.03.2013, depunând la dosarul cauzei o „Notificare” comunicată autorității contractante.

Prin adresa nr. 4416/..... Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea copiei dosarului achiziție publice, a ofertei contestatorului și a societății desemnată câștigătoare, precum și un punct de vedere la contestație.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 6603/13.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 8040/13.03.2013, arătând că în data de ... a fost înregistrată la sediul său Notificarea nr. 6449/... transmisă de contestator, astfel că, luând în considerare dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și faptul că până la data de 05.03.2013, data limită pentru depunerea contestațiilor, nu s-a primit la sediul său nicio contestație privind rezultatul acestei proceduri, contestația formulată de ... este tardivă și solicită respingerea acesteia și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii întocmit de comisia de evaluare.

De asemenea, în cuprinsul punctului de vedere comunicat, autoritatea contractantă expune, pe larg, motivele pentru care oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă.

Având în vedere excepția tardivității introducerii contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul, prin adresa nr. 4948/..... a solicitat contestatorului punctul său de vedere cu privire la acest aspect.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 285/19.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 8739/20.03.2013, transmițând:

- punctul de vedere solicitat, cu privire la excepția tardivității
- comunicarea rezultatului procedurii
- punct de vedere cu privire la excepția nulității comunicării.

Referitor la excepția tardivității introducerii contestației, contestatorul arată că a respectat întocmai procedura indicată de „art. 256 (1)” din OUG nr. 34/2006, expediind notificarea nr. 1/... către Comuna ...

În opinia contestatorului, nu există temei legal pentru susținerea formulată de autoritatea contractantă, întrucât, potrivit chiar înscrisurilor ce emană de la aceasta, a fost emisă comunicarea rezultatului procedurii nr. 6106 din data de 28.03.2013, astfel că s-a încadrat în termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> din actul normativ menționat mai sus.

De asemenea, contestatorul arată că nu a regăsit în dispozițiile OUG nr. 34/2006 vreun alineat care să impună transmiterea mai întâi către autoritatea contractantă a notificării, să aștepte răspunsul acesteia și, abia după aceea, să formuleze contestație la CNSC.

Totodată, contestatorul a transmis și adresa nr. 286/19.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 8740/20.03.2013, prin care solicită Consiliului să se pronunțe și asupra excepției nulității absolute a actului atacat, invocată și prin contestație, ținând cont de faptul că acesta a fost emis de Orașul ... iar în SEAP, figurează Comuna ... ca autoritate contractantă, apreciind că, în aceste condiții și ținând cont de dispozițiile Legii nr. 215/2001 republicată, este evident faptul că o altă entitate juridică, decât autoritatea contractantă, a emis comunicarea, încălcând grav principiul de egalitate în tratament, transparență etc.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul Reabilitare trasee turistice în orașul ... județul ... cod CPV 4562600-7. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 23.11.2012.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației ... invocată de autoritatea contractantă.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, **„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”**.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...)

despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de ... publicată în SEAP, de 1.320.259 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, **contestația împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii**, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 28.02.2013, **trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante**, până la data de 05.03.2013 inclusiv.

În soluționare Consiliul reține că ... contestă adresa nr. 6106/28.02.2013, contestația fiind transmisă Consiliului prin poștă, în data de ..., așa cum reiese din ștampila Oficiului Poștal ... aflată pe plicul cu care a fost comunicată contestația, aflat la dosarul cauzei, și înregistrată la CNSC sub nr. ... astfel că ... a respectat termenul legal prevăzut de legislația în vigoare în ceea ce privește comunicarea contestației către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Referitor însă la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține că ... a înțeles să transmită, în data de 04.03.2010, o Notificare, în sensul prevederilor art. 256<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006

Așadar, din probatoriul administrat, Consiliul reține că ... în termenul prevăzut de legiuitor pentru îndeplinirea obligației prevăzută la art. 271 din OUG nr. 34/2006, **nu a comunicat contestația și autorității contractante**, notificarea transmisă acesteia neputând fi luată în considerare ca o dovadă pentru îndeplinirea obligațiilor exprese și imperative stabilite de legiuitor, fiind astfel afectat dreptul la apărare al autorității contractante.

Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 269 din OUG nr. 34/2006, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Având în vedere că legea nu dispune și ținând cont de principiul „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” rezultă „*ipso facto*” că Notificarea elaborată în temeiul prevederilor art. 256<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006 nu întrerupe și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației la autoritatea contractantă.

În cauză, Consiliul reține și dispozițiile art. 256 alin. (1) din ordonanța pre-citată, conform cărora „*în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ-jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, **cu respectarea prevederilor art. 256<sup>2</sup> și 270-271.***”

Mai mult, potrivit art. 256<sup>1</sup> alin. (1) teza finală, din O.U.G. nr. 34/2006, prevederile art. 256<sup>2</sup> rămân aplicabile, astfel că această notificare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat/transmis contestație în termen.

Ținând cont că ... nu a transmis contestația și către autoritatea contractantă este evident că aceasta, nu și-a îndeplinit obligația de a înainta contestația atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>, în speță fiind incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care dispune că „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”, astfel încât excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă este întemeiată.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET ...**

...