



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3649/ emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL09 – Rețele de apă și canalizare în ..., județul ... coduri CPV 45000000-7 – *Lucrări de construcții (Rev.2)*, ... – *Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2)*, 45232150-8 – *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, 45232152-2 – *Lucrări de construcții de stații de pompare (Rev.2)*, 45232400-6 – *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la declararea conformității acesteia.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile

art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3649/ emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „CL09 – Rețele de apă și canalizare în ..., județul ... coduri CPV 45000000-7 – *Lucrări de construcții (Rev.2)*, ... – *Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2)*, 45232150-8 – *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, 45232152-2 – *Lucrări de construcții de stații de pompare (Rev.2)*, 45232400-6 – *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare drept neconformă a ofertei sale în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și de anulare a procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a invocat, în adoptarea deciziei de stabilire a neconformității ofertei, faptul că „nu au fost luate în considerare răspunsurile la clarificări” emise pe parcursul procedurii în discuție. Pentru exemplificare, în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a realizat un tabel comparativ de „liste de cantități de lucrări conform documentației de atribuire” și „liste ofertate”, constatând că acestea sunt diferite și nu s-a ținut cont de clarificări.

În opinia contestatoarei, prin acest tabel se demonstrează doar faptul că denumirea capitolului de lucrări din listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu au fost modificate de aceasta, conform clarificărilor la care singura face referire.

Ori, potrivit precizărilor din Anexa 1 - Formularul 3 a Ordinului Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor nr. 863/2008, pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”, *Proiectantul răspunde de corectitudinea completării coloanelor 0-3; în cazul în care contractul de lucrări are ca obiect atât proiectarea,*

*cât și execuția uneia sau mai multor lucrări de construcții, responsabilitatea completării coloanelor 0 -3 revine ofertantului.*

Prin urmare, apreciază contestatoarea că activitatea de completare a coloanelor conținând informații despre *nr. crt., Capitolul de lucrări și UM* este o responsabilitate a proiectantului, iar completarea coloanelor 4 și 5 (*prețul unitar și valoarea totală*), este responsabilitatea ofertantului. Această cerință (ca ofertantul să ofere informații despre prețurile unitare și valoarea lucrărilor) este susținută și în definițiile ce se găsesc la art. 3 din OUG nr. 34/2006: - *propunere financiară* (listele de cantități fac parte din propunerea financiară) - *parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.*

Totodată, contestatoarea precizează că pe parcursul desfășurării procedurii în cauză au fost publicate în SEAP un număr de 18 clarificări cu anexele aferente, o parte din ele având mai multe revizii, dar în niciuna dintre acestea nu s-a precizat clar și concis înlocuirea coloanei *Capitol de lucrări*.

De altfel, contestatoarea susține că la întocmirea ofertei a ținut cont atât de cerințele solicitate prin documentația de atribuire cât și de cerințele solicitate prin clarificările postate în SEAP.

În continuare, contestatoarea demonstrează că autoritatea contractantă nu a modificat conținutul listelor de cantități, deși a publicat aceste liste revizuite, oferta sa fiind întocmită în conformitate cu modificările aduse:

1. CL9-LC4-4.1.1.2 str. Dorobanți - art. 3.4.1

Conform documentației de atribuire, în listele inițiale publicate în SEAP, acest articol avea denumirea *Hidranți de incendiu subterani Dn 80 mm*.

Autoritatea contractantă a transmis clarificarea CL9-G.07-2012, potrivit căreia, prin răspunsul nr. 2, înlocuiește paragraful aferent hidranților doar în vol. 2.1.1 - Cadru general - Cerințe Specifice Proiectului la pag.2.1.1. - 12, menționând în final că „Toți hidranții sunt de tip suprateran. Listele de cantități revizuite sunt atașate la prezenta clarificare (...)”.

Anexa clarificării (Liste de cantități rev.2) cuprinde și Lista de cantități la care se face referire și conține la art. 3.4. *Hidranți: 3.4.1 Hidranți de incendiu subterani Dn 80mm și Hidranți de incendiu subterani Dn 160 mm* în cantități modificate conform clarificării.

Ulterior, autoritatea contractanta a publicat și revizia 3 a acestei liste de cantități - rev.3, care nu modifică descrierea articolelor.

Ca dovadă că a ținut cont de aceste clarificări, contestatoarea indică prețurile egale ofertate - 2650,25 lei - atât la *Hidrant de incendiu suprateran Dn100 mm* cât și la *Hidrant de incendiu suprateran Dn 160 mm*.

## 2. CL9-LC4-4.1.1.19 Branșamente art. 2.3.1 și 3.5.2

- în lista de cantități inițial publicată în SEAP se specifică la art. 2.3.1. *Cămin de branșament* (L1,60 m x 11,00 m x H1,50 m, respectiv *Contor apă Dn 20 mm*);

- în lista de cantități conform rev. 2 apar aceleași denumiri la art. 2.3.1. respectiv 3.5.2. - *Cămin de branșament* (L1,60 m x 11,00 m x H1,50 m, respectiv *Contor apă Dn 20 mm*);

- Clarificarea CL9-G08-2012 precizează prin răspunsurile 5 și 9 caracteristicile căminelor (art. 2.3.1), respectiv ale contoarelor (art.3.5.2) fiind anexată și lista de cantități rev.3. Și aici sunt aceleași denumiri *Cămin de branșament* (L1,60 m x 11,00 m x H1,50 m, respectiv *Contor apă Dn 20 mm*).

Se poate observa că descrierea articolelor nu a fost modificată.

3. Art 3.3.1 din listele de lucrări: CL9-LC4-4.1.3.1. Rețea canalizare str. Dorobanți; CL9-LC4-4.1.3.3 - Rețea canalizare str. Narciselor; CL9-LC4-4.1.3.4. Rețea canalizare str. Berzelor; CL9-LC4-4.1.3.6. Rețea canalizare str. Rândunica; CL9-LC4-4.1.3.6. Rețea canalizare str. Cooperatei; CL9-LC4-4.1.3.7. Rețea canalizare str. Mare; CL9-LC4-4.1.3.8. Rețea canalizare str. Ghiocelilor

Prin răspunsul nr. 6 din Clarificarea CL9-G13-2012, autoritatea contractantă soluționează neconcordanțele dintre listele de cantități și planșele publicate în SEAP, precizând tipul tubului de țevă de protecție ce va fi folosit la protecția subtraversarilor, fără însă a modifica descrierea articolului 3.3.1, în nicio revizie publicată.

4. CL9-LC4-4.1.4. Stație pompare și conducte refulare SPAU 1; CL9-LC4-4.1.5. Stație pompare și conducte refulare SPAU 2

Răspunsul nr. 3 din clarificarea CL9-G03-2012 nu face referire strict la tipul capacelor pentru cămine, după cum precizează autoritatea contractantă. Această precizare apare în clarificarea CL9-G13-2012, răspunsul nr. 3.

În toate variantele privind listele de cantități publicate în SEAP, descrierea articolului 2.2 este „Capac cu ramă carosabil cu balama și sistem de siguranță pentru cămine de vane”.

Astfel, deși denumirea capitolului de lucrări nu a fost modificată, contestatoarea precizează că și-a însușit toate modificările făcute prin clarificările publicate de autoritatea contractantă, considerând că oferta sa nu se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că, deși comisia de evaluare i-a solicitat clarificări în legătură cu diferite aspecte ale ofertei, acestea nu au vizat și aspectele considerate neconforme și consemnate în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Față de considerentele expuse anterior, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale de anulare a rezultatului procedurii și de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu

declararea conformității acesteia, în drept, invocând dispozițiile art. 2, art. 17, art. 79, art. 109, art. 255-256, art. 270 alin. (1), art. 271 alin. (1), 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 36, art. 78 din HG nr. 925/2006 și ale Ordinului MDLPL nr. 863/2008.

Prin adresa nr. 4548/05.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7285/ autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și netemeinică.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au constatat că toate ofertele depuse sunt neconforme sau inacceptabile, motiv pentru care au propus anularea procedurii de atribuire în discuție în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă în format tabelar, pentru fiecare participant în parte, motivele care au condus la stabilirea inacceptabilității/neconformității ofertelor acestora.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că are obligația, în temeiul dispozițiilor art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, respectiv acele oferte care nu au fost întocmite cu respectarea dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, cerințele documentației de atribuire fiind obligatorii pentru toți ofertanții.

Raportându-se la criticile formulate în contestație, autoritatea contractantă precizează că susținerea autoarei acesteia potrivit căreia nu a făcut nicio modificare la denumirea textului prezentat de ofertant, dar a ținut cont la întocmirea ofertei de cerințele solicitate în fișa de date a achiziției și în clarificările publicate în SEAP, nu este confirmată de Metodologia pentru realizarea lucrării din propunerea tehnică și nici de listele de cantități:

- prin răspunsul nr. 9 din clarificarea CL 9 G 08- 2012 s-a solicitat: „*Contor apă Dn20 mm* cu morișcă multijet, cadran uscat, clasa de precizie B, filete exterioare”.

În Metodologia pentru realizarea lucrării se regăsesc următoarele prevederi: „*Contoare de apă rece de viteză, vor fi tip (extra) uscat, clasa de precizie C, Dn20 mm, pre-echipate pentru transmiterea la distanță a indecșilor*”.

În listele de cantități ofertate: *Contor apă Dn20 mm*.

- prin răspunsul nr. 6 din clarificarea CL9-G13-2012 s-a solicitat: „*Tubul de protecție este din țevă neagră izolată anticoroziv, a cărui diametru este de 1,5x Dn al conductei care se protejează*”.

În Metodologia pentru realizarea lucrării se regăsesc următoarele prevederi: Cap. Executarea conductelor prin foraj orizontal dirijat la sistemul de alimentare cu apă și Canalizare - Etape tehnologice:

Procedeeul de foraj orizontal dirijat cuprinde trei etape tehnologice consecutive:

- Etapa inițială, a forajului pilot cuprinde forarea terenului la diametrul descris de sapa de forare la înaintare, presarea laterală a materialului desprins și fixarea acestuia în pereți, gaura de foraj rămânând în permanență plină cu noroiul de foraj injectat;

- Etapa a 2-a, a forajului de lărgire, cuprinde demontarea sapei de foraj la extremitatea îndepărtată a forajului, înlocuirea cu un cap lărgitor de diametru superior sapei cu cca. 30% și retragerea la punctul inițial de plecare (unde se află echipamentul de foraj) a tijelor de forare împreună cu lărgitorul. Odată cu retragerea coloanei de prăjini împreună cu lărgitorul, coloana se completează în urmă cu prăjini de foraj, astfel încât, deși lărgitorul se apropie în permanență de echipamentul de foraj, lungimea întregii coloane rămâne constantă, extremitatea opusă echipamentului fiind mereu la suprafață. Această operațiune se repetă consecutiv, cu diametre din ce în ce mai mari, până se ajunge la diametrul necesar pentru pozarea țevii. Conform tehnologiei forajului orizontal dirijat, acest diametru trebuie să fie cu cca. 30% mai mare decât diametrul țevii care se pozează;

- Etapa a 3-a, a pozării conductei în subteran, cuprinde executarea unei ultime lărgiri cu lărgitorul final la care se atașează un dispozitiv de prindere a țevii ce urmează a fi pozată în teren. Întreg ansamblul format din: prăjini, capul lărgitor, capul de prindere a țevii și țeava este tras prin deschiderea executată în capul primelor două etape, către echipamentul de foraj. Când întreg ansamblul este scos la suprafață, la amplasamentul echipamentului, dispozitivele de lărgire și prindere sunt detașate de țeavă, aceasta rămânând în subteran, în acest fel atingându-se scopul întregii operații. A doua lărgire executată la tragere are rolul de a împinge în pereții găurii de foraj materialul săpat și de a-l compacta, astfel că, datorită acestei operații și a noroiului de foraj cu rol de stabilizare și lubrifiere, pereții găurii nu se prăbușesc și forajul își păstrează diametrul o perioadă relativ lungă de timp (de ordinul a câteva zile), suficientă pentru a permite tragerea țevii fără pericol.

După pozarea țevii, în decurs de câteva zile, prin drenarea treptată a apei din compoziția noroiului de foraj, materialul excavat în timpul forajului și pereții găurii vor ajunge să ocupe întregul spațiu rămas, astfel încât, în final țeava pozată va fi în contact direct cu pământul pe întreaga suprafață.

Întregul proces de execuție a lucrării va cuprinde:

- Radiodetecție în verificarea planurilor de situație puse la dispoziție de beneficiarul lucrării și/sau efectuarea investigațiilor de

teren cu ajutorul echipamentului georadar, pentru depistarea obstacolelor existente;

- Prelucrarea informațiilor obținute;
- Alegerea traseului forajului, impus de obstacolele depistate de execuție;
- Execuția forajului propriu-zis, conform etapelor tehnologice descrise și pozate;
- Controlul adâncimii pozării conductei se face fie cu ajutorul aparatului de detecție sau prin măsurători directe în gropile intermediare întocmindu-se procese verbale între constructor și beneficiar (diriginte de șantier/consultant);
- Recepția lucrării.

Din Metodologia pentru realizarea lucrării pentru subtraversări, se poate constata că autoarea contestației, în niciuna dintre etapele de realizare, nu a luat în considerare tubul de protecție al țevii.

În listele de cantități oferite: „Subtraversare drum lângă ST (Cm 80) - drum secundar - cu tub de protecție din PVC, Dn300 mm, cu lungimea de 8 m”

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, nefondată și nelegală.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „CL09 – Rețele de apă și canalizare în ..., județul ... coduri CPV 45000000-7 – *Lucrări de construcții (Rev.2)*, ... – *Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2)*, 45232150-8 – *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, 45232152-2 – *Lucrări de construcții de stații de pompare (Rev.2)*, 45232400-6 – *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Odată cu deschiderea celor opt oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ... din consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 3568 din

Împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3649/ (potrivit căreia oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, procedura de atribuire fiind anulată în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 – s-au depus doar oferte inacceptabile și/sau neconforme), asocierea de ofertanți condusă de ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând Consiliului revizuirea lui.

Conform adresei de comunicare a rezultatului evaluării ofertei contestatoarei, aceasta a fost respinsă ca neconformă întrucât nu ar fi respectat cerințele caietului de sarcini, respectiv cerințele din listele cu cantități de lucrări, așa cum au fost precizate prin răspunsurile de clarificare postate în SEAP.

În document, așa cum s-a reținut și în raportul procedurii de atribuire, după evaluarea ofertei, autoritatea contractantă a constatat că asocierea condusă de ... a ofertat, contrar dispozițiilor documentației de atribuire:

-hidranți de incendiu supraterani cu DN 160 mm, în locul hidranților cu DN de 100 mm (Lista CL9-LC4-4.1.2. Str. Dorobanți);

-cămin de branșament (L1,60 m x 11,00 m x H1,50 m), respectiv *Contor apă Dn 20 mm, în loc de Cămin de branșament polietilenă înaltă densitate, complet echipat conform plașă DJ-CV-A01-I-49rev.1 și respectiv, Contor apă Dn 20mm cu morișcă multijet, cadran uscat, clasa de precizie B, filete exterioare* (Lista CL9-LC4-4.1.1.19 BRANȘAMENTE);

-*Subtraversare...cu tub de protecție din PVC...*, în loc de *Subtraversare...cu tub de protecție din țevă neagră izolată anticoroziv...* (6 poziții din Lista CL9-LC4-4.1.3.1 Rețea canalizare Str. Dorobanți și de la Lista CL9-LC4-4.1.3.3 la Lista CL9-LC4-4.1.3.8);

-*Capac cu ramă carosabil și sistem de siguranță pentru cămine de vane*, în loc de *Capac cu ramă carosabil și sistem de siguranță pentru cămine de vane conf. STAS 2308-81, cu piesă suport carosabil.*

De asemenea, Consiliul constată că, raportat la criticile contestatoarei împotriva acestei finalități de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă aduce, prin punctul de vedere la contestație, argumente legate doar de tipul contoarelor indicate în ofertă și privitoare la tubul de protecție al conductei din subtraversare.

Ori, pentru respingerea ofertei ca neconformă cu dispozițiile documentației de atribuire, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, era suficientă constatarea nerespectării cel puțin a uneia din caracteristicile tehnice impuse de autoritatea contractantă.

În cazul hidranților, deși contestatoarea pretinde că tocmai răspunsurile de clarificare emise de autoritatea contractantă conțin neconcordanțe (aceasta înlocuind tipul de hidranți doar în capitolul referitor la cerințele specifice proiectului, nu și în listele de cantități, al căror conținut inițial s-a menținut), Consiliul constată contrariul.

Autoarea criticilor a înțeles corect că trebuie să oferteze hidranți supraterani, așa cum sunt precizați în ofertă (prezentând fișă tehnică pentru hidrant suprateran, ofertă de preț de la furnizor),



dar nu a respectat dimensiunile acestora, întrucât a indicat o dimensiune a diametrului Dn 160 mm, în loc de Dn 100 mm (Lista CL9-LC4-4.1.2. Str. Dorobanți).

Prin urmare, pretextul său că, în fapt, autoritatea contractantă ar fi menținut conținutul listelor de cantități cu formularea „Hidranți subterani...” nu poate fi reținut drept justificare a neconcordanței din ofertă legate de dimensiunile acestor repere.

De altfel, chiar și susținerea că tocmai prețul egal al hidranților subterani cu cel al hidranților supraterani, din oferta sa, ar proba că a înțeles corect cerința documentației de atribuire, este considerată de Consiliu drept dovadă a corectei rețineri de către autoritatea contractantă a acestei neconformități a ofertei.

De asemenea, în privința tubului de protecție a conductelor în subtraversări, Consiliul constată că autoarea contestației recunoaște că a luat la cunoștință de informațiile de clarificare privitoare la precizarea tipului de produs pretins de autoritatea contractantă („țeavă neagră izolată anticoroziv...”), dar pretinde că formularea sa, din propriile liste de cantități, se datorează exclusiv faptului că autoritatea contractantă nu a făcut modificările de rigoare și în listele de cantități puse la dispoziția ofertanților.

Contrar acestor susțineri, Consiliul constată că autoarea lor nu este în măsură să probeze că în oferta sa a ținut cont de clarificare, respectiv că, în fapt, doar descrierea articolului 3.3.1 este neconcordantă cu cerința și nu materialul efectiv utilizat. Astfel, nu se precizează în ofertă (listele de cantități de lucrări) cantitatea și valoarea produsului „țeavă neagră izolată...”, iar descrierea lucrărilor nu conține operațiunea de punere în operă a acesteia, așa cum susține și autoritatea contractantă.

Prin urmare, este certă absența acestui reper din ofertă, ceea ce atrage neconformitatea ei.

În mod similar acestui reper, autoarea criticilor nu este în măsură să prezinte date certe, privind luarea în considerare, la momentul întocmirii ofertei, a clarificărilor la documentația de atribuire, privitor și la existența în cuprinsul acesteia a reperului *Cămin de branșament polietilenă înaltă densitate, complet echipat conform plașă DJ-CV-A01-I-49rev.1*, pretins a fi doar eronat precizată titulatura lui. Din ofertă trebuia să rezulte informații care să confirme caracteristicile arătate de autoritatea contractantă, chiar dacă autoarea contestației ar fi utilizat o altă titulatură a acestuia.

Cât privește absența tipului de contor de apă avut în vedere de către autoritatea contractantă ori a tipului capacului căminelor, Consiliul constată că oferta contestatoarei conține informații ce trebuiau clarificate/confirmate, la inițiativa comisiei de evaluare.

Pe de o parte, din analiza listelor cu cantități de lucrări, rezultă că aceste două repere au indicativele reținute de autoritatea

contractantă, dar în lista de produse atașată ofertei (emisă de furnizorul contestatoarei) sunt informații complementare, din care rezultă că autoarea acesteia a avut în vedere ofertarea unor produse conforme cu clarificările (spre exemplificare, informațiile legate de Contorul *CORONA*, gen: *mediu uscat, DN 20 mm*). De asemenea, lipsa precizării din ofertă „conf. STAS 2308-81, cu piesă suport carosabil” legată de căminul de vane putea să facă obiectul unei simple solicitări de confirmare a existenței acestei caracteristici, din partea ofertantului/producătorului, demers ce nu ar fi fost contrar dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ce interzice autorității contractante să procure vreunui ofertant un avantaj rezultând din modalitatea de solicitare și acceptare a informațiilor de clarificare a ofertei.

Cu toate acestea, văzând aspectele de neconformitate anterior arătate (la analiza căroră, Consiliul confirmă corectitudinea aprecierii autorității contractante) finalitatea procedurii de atribuire față de această ofertă nu ar fi fost modificată, prin eventuale clarificări.

În privința referirilor făcute de contestatoare la pretinsul conținut neconcordant al Listelor cu cantități de lucrări și al clarificărilor emise de autoritatea contractantă, de care a ținut cont la momentul ofertării, precum și la prevederile Ordinului MDLPL nr. 863/2008, privitor la modalitatea de întocmire a documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, Consiliul constată tardivitatea acestora.

Asupra conținutului documentației de atribuire se puteau aduce obiecții de nelegalitate înainte de momentul întocmirii ofertei, întrucât operatorii economici au obligația de a întocmi oferta cu respectarea întocmai a dispozițiilor amintitei documentații, în conformitate cu dispozițiile de la art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Drept pentru care, constatând că autoritatea contractantă a respins toate ofertele din procedura de atribuire (inclusiv a contestatoarei), Consiliul consideră corectă aplicarea de către aceasta a dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, dispunând anularea procedurii de atribuire.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și menține măsura anulării procedurii de atribuire, dispusă de autoritatea contractantă din oficiu.

**PREȘEDINTE COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

...

...