



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900475, www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de ... cu sediul în ... .. jud.... înregistrată la O.R.C. sub nr.... având cod fiscal ... reprezentată prin director general ... împotriva „răspunsului la solicitarea de clarificări 10 înregistrat cu nr. publicat în SEAP în data de 08.03.2013, ora 15:26”, emis de ... cu sediul în ... jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Elaborare Proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Refacearea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundațiile din 2010, în ... județul ... se solicită anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... ..  
jud.... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... jud....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică răspunsul la „solicitarea de clarificări 10 înregistrat cu nr. publicat în SEAP în data de 08.03.2013, ora 15:26”, emis de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Elaborare Proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Refacearea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundațiile din 2010, în ... județul ... solicitând anularea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, precizând că, din analiza cerințelor autorității contractante și răspunsul la solicitarea de clarificări 10, acesta din urmă este neclar, incomplet și plin de ambiguități, iar documentația de atribuire (studiu de fezabilitate și studiu geotehnic) a fost întocmită cu nerespectarea standardelor, normelor și normativelor tehnice în vigoare.

Contestatorul redă prevederi ale STAS 1242/2-1983 și ale studiului geotehnic arătând că distanțele dintre sondaje, de 2000 ml, încalcă prevederile art.3.3 din STAS-ul menționat.

De asemenea, invocând răspunsul de la pct.1 din răspunsul 60/... dar și prevederi al studiului geotehnic și studiului de fezabilitate, precum și ale STAS 1709/2-90, pct.4.3., contestatorul arată că sistemul rutier propus prin documentația de atribuire nu se verifică la îngheț/dezgheț pe întreaga lungime a drumului propus pentru modernizare, fiind necesară, conform STAS-ului menționat, pct.4.5, adoptarea de măsuri ce nu au fost prevăzute la elaborarea studiului de fezabilitate, respectiv:

- îngroșarea stratului inferior de fundație din balast cu 0,27 m (circa 11340 mc);

- prevederea unui strat de formă de 0,27 m (circa 11340 mc);

- prevederea unui strat termoizolant de 0,11 m (circa 4620 mc).

Referindu-se la același răspuns nr.60/1795/07.03.2013, pct 1, al cărui conținut îl redă, contestatorul arată că umplutura de 1200 mc de balast nu este suficientă pentru asigurarea gradului la pătrunderea îngheț/dezghețului.

De asemenea, invocând și prevederile fișei de date a achiziției,

pct.IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, contestatorul precizează că soluțiile tehnice propuse prin caietul de sarcini nu respectă STAS 1709/2-1990.

Se mai arată că, la întrebarea „Vă rugăm, în vederea întocmirii unei oferte tehnice și financiare care să respecte toate standardele, normele și normativele tehnice în vigoare, să ne precizați cum vor trebui tratate aceste cantități suplimentare de lucrări, unde vor fi încadrate la întocmirea proiectului tehnic și din ce fonduri vor fi acoperite” autoritatea contractantă nu a dat niciun răspuns.

... solicită admiterea contestației, având în vedere că:

- „structura rutieră propusă nu se verifică la îngheț/dezgheț;
- elaborarea proiectului tehnic se va face după desemnarea ofertantului câștigător;
- la elaborarea proiectului tehnic trebuie să se țină seama de toate standardele, normele, normativele tehnice în vigoare inclusiv de STAS 1709/2-90 «Prevenirea și remedierea degradărilor din îngheț-dezgheț»;
- conform STAS 1709/2-90 va fi necesară redimensionarea sistemului rutier, lucru ce implică introducerea de cantități suplimentare de lucrări, care vor fi în plus față de listele de cantități din caietul de sarcini;
- propunerea tehnică va face parte integrantă din contractul de lucrări;
- volumele necesare pentru realizarea gradului de asigurare la pătrunderea înghețului în valoare de circa 250.000 lei (circa 5,2% din valoarea estimată a lucrărilor de construcții montaj) reprezintă o cantitate de lucrări în plus care nu poate fi suportată de către constructor din fonduri proprii;
- conform O.U.G. nr.34/2006, art.122 aceste cantități suplimentare ce vor rezulta din redimensionarea sistemului rutier nu pot fi încadrate în Capitolul «Diverse și Neprevăzute» datorită caracterului lor previzibil, deoarece acestea nu se datorează unor elemente neprevăzute apărute în timpul execuției lucrărilor și nu au apărut modificări ale standardelor privind prevenirea și remedierea degradărilor din îngheț-dezgheț.”

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/ 2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.73/15.03.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.8323/15.03.2013, ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

În conținutul punctului de vedere, ... susține că ... nu are calitatea și nu este în măsură să verifice, “atât studiul geotehnic, cât și studiul de fezabilitate”, verificarea studiului de fezabilitate fiind făcută de APDRP/CRPDRP/OJPDRPINE IAȘI, documentul trecând atât de etapele de conformitate cât și de eligibilitate, etape în urma cărora a fost semnat contractul de finanțare. Mai mult, se arată că și cererea de finanțare a obținut avizul tehnic nr. /27.07.2011 din partea Inspectoratului de Stat în Construcții.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a răspuns cu

promptitudine și în termen legal, înainte de depunerea ofertelor, la solicitările de clarificări ale contestatorului, răspunsuri ce au fost interpretate "în mod subiectiv și într-o manieră tendențioasă". Exemplificând, arată că, în ceea ce privește unul din răspunsurile sale "Aducem la cunoștința ofertantului că, referitor la cantitatea de balast necesară completării sistemului rutier, cantitatea de umplutură din studiu de fezabilitate de 1200mc este balast. Acești 1200mc de umplutură vor fi folosiți ca și completare pentru tronsoanele de drum unde stratul de formă existent nu asigură dimensionarea sistemului rutier la acțiunea de îngheț-dezgheț", ofertantul a înțeles că această cantitate de balast de 1200 mc s-ar distribui pe întreaga suprafață a drumului, în timp ce în clarificare a fost foarte clar stabilit că această completare se va face pe tronsonul care "în opinia ofertantului nu se verifică la îngheț-dezgheț".

... precizează că ... a depus ofertă, ceea ce înseamnă că și-a însușit prevederile caietului de sarcini, pe lângă contestator depunând oferte alți 8 operatori economici.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 25.02.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Elaborare Proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Refacearea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundațiile din 2010, în ... județul ... sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 5.490.254,45 lei, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Au depus oferte 8 operatori economici, printre care.C., oferte care au fost deschise la data de ... ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.1937.

Împotriva răspunsului la clarificări , ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Documentația de atribuire aferentă procedurii în discuție, a fost publicată, în SEAP, la data de 25.02.2013, sub formă de fișier atașat invitației de participare nr....

Prin adresa nr.817/06.03.2013, ... plecând de la răspunsurile anterioare la două solicitări de clarificări, dar și de la conținutul studiului geotehnic și al studiului de fezabilitate, a arătat autorității contractante că aceste ultime documente, părți ale documentației de atribuire, au fost întocmite cu

nerespectarea standardelor, normelor și normativelor tehnice în vigoare, la prevederile cărora a făcut referire, pe larg, solicitând respectarea acestora. Totodată, contestatorul a precizat că își rezervă dreptul de a face contestație împotriva documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr.60, oferind explicații cu privire la cantitatea de umplutură din studiul de fezabilitate, respectiv de 1200 mc balast pentru completarea zestrei existente, care vor fi folosiți pentru tronsoanele de drum unde stratul existent nu asigură dimensionarea sistemului rutier la acțiunea de îngheț/dezgheț. S-a recomandat ofertantului, totodată, să se întocmească *„dimensionarea sistemului rutier pe tronsoane de drum în funcție de stratul de balast existent, de unde poate constata faptul că stratul de balast estimat pentru realizarea acestor umpluturi este corect estimat în studiul de fezabilitate. De asemenea, aducem la cunoștință că obiectul licitației este proiectare și execuție, ofertele se vor întocmi pe baza studiului de fezabilitate aprobat și pentru care este obținut avizul tehnic emis de Inspectoratul de Stat în Construcții București pentru soluția prezentată.”*

Urmare a răspunsului autorității contractante, ... a depus prezenta contestație, prin care indică în petit, drept act atacat, răspunsul la solicitarea de clarificări nr.60/1798/07.03.2013, în legătură cu care, în motivare, se arată doar că nu s-a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități. Celelalte critici din motivare vizează exclusiv documentația de atribuire (studiul geotehnic și studiul de fezabilitate), în legătură cu care se arată că nu a fost întocmită cu respectarea standardelor, normelor și normativelor tehnice incidente. De altfel, se observă că, în adresa sa, contestatorul arată că își rezervă dreptul de a contesta documentația de atribuire.

Astfel fiind, rezultă că ... formulează două categorii de critici, prima categorie referitoare la actul atacat indicat în petitul contestației și cea de a doua categorie referitoare la documentația de atribuire, mai exact față de studiul geotehnic și studiul de fezabilitate.

Referitor la categoria de critici legată de documentația de atribuire, Consiliul constată că ele sunt tardive, deoarece ... a luat cunoștință despre respectiva documentație, la data de 25.02.2013, când aceasta a fost postată în SEAP, aplicabile fiind dispozițiile art.256<sup>2</sup> alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță 15.02.2013.

Termenul pentru depunerea contestației este cel prevăzut de art.256<sup>2</sup> alin.1 lit.b din ordonanța de urgență, incident în cauză față de tipul de contract care se va încheia – de lucrări și valoarea estimată a acestuia, respectiv de 5 zile.

Calculând termenul menționat conform art.3 lit.z din ordonanța de urgență, Consiliul determină că acesta era cu mult depășit la data de ... a depunerii contestației la C.N.S.C.

În ceea ce privește criticile legate de răspunsul la adresa nr.60/1798/07.03.2013, Consiliul constată că adresa contestatorului nu este una de clarificare a documentației de atribuire, în sensul art.78 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, respectiv lămurire, explicare a unei prevederi, ci una prin care se sesizează lipsuri și neconcordanțe ale studiului geotehnic și studiului de fezabilitate raportat la normative în vigoare. Or, nicăieri în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, niciatât, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzătoare.

Obligația legală a autorității contractante în cazul primirii unei solicitări de clarificări în sensul articolului menționat, este cea arătată la alin.2 a aceluiași articol și anume, aceea de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care nu se stabilește a fi fost încălcată în prezenta speță, chiar dacă s-ar considera că adresa contestatorului a fost una de solicitare clarificări în sensul ordonanței de urgență.

Mai mult, observă Consiliul că ... a procedat la depunerea de ofertă, de unde rezultă că nu a întâmpinat dificultăți în a înțelege răspunsul autorității contractante, acesta fiind, așadar, unul clar, complet și fără ambiguități.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

...

Redactată în 4 exemplare, conține 6 pagini.