



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Localitatea ... Județul ... având CUI RO ... înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată legal prin ... în calitate de ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1641/21.02.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Localitatea ... Județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect „Lucrări de modernizare a unor porțiuni de drum din cartierele Ghiosești, Poiana, Vatra-Sat și Podu Lung din orașul ... cod CPV 45233140-2, având sursa de finanțare asigurată prin „Programul Operațional Regional – POR 2007 – 2013, axa prioritară 1, domeniul major de intervenție 1.1, subdomeniul – centre urbane”, s-a solicitat „constatarea netemeinicii excluderii contestatorului din procedura de atribuire prin trimitere la dispozițiile art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea acesteia, de la etapa de evaluare a ofertelor”; accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 207/01.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6953/04.03.2013, ... cu sediul în ... formulează o CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită „respingerea ca neîntemeiată” a contestației în cauză.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1641/21.02.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect „Lucrări de modernizare a unor porțiuni de drum din cartierele Ghiosești, Poiana, Vatra-Sat și Podu Lung din orașul ... cod CPV 45233140-2, având sursa de finanțare asigurată prin „Programul Operațional Regional – POR 2007 – 2013, axa prioritară 1, domeniul major de intervenție 1.1, subdomeniul – centre urbane”, s-a solicitat „constatarea netemeinicii excluderii contestatorului din procedura de atribuire prin trimitere la dispozițiile art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea acesteia, de la etapa de evaluare a ofertelor”; accesul la dosarul cauzei.

Pe fond, contestatorul susține următoarele:

- motivul respingerii ofertei sale, invocat de către autoritatea contractantă, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 1641/21.02.2013, este acela că *„oferta prezentată de societate nu a fost acceptată, deoarece în cadrul propunerii tehnice a prezentat un contract de comodat în care comodatarul prin funcția de decizie pe care o deține în cadrul autorității contractante, respectiv consilier local al orașului ... se află în situația existenței **unui conflict de interese**, așa cum este acesta reglementat de Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri,*

*prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare. În aceste condiții, având în vedere prevederile art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a hotărât excluderea dumneavoastră din procedură”;*

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că respingerea ofertei sale pe motiv că „a prezentat în cadrul propunerii tehnice un contract de comodat în care comodatarul este consilier local al orașului ... este netemeinică și nelegală, pentru că „încheierea unui contract de comodat între ofertant și unul din consilierii locali” nu se încadrează în niciuna din prevederile art. 79 din Legea nr. 161/2003, contractul de comodat având caracter gratuit și nepatrimonial; prin urmare, autoritatea contractantă nu avea motive să considere oferta inacceptabilă, neaplicându-se nici art. 69 lit. d) din OUG nr. 34/2006, care se referă numai la „neimplicarea funcționarului public în procesul de verificare/ evaluare a candidaturilor ofertei” și în niciun caz la respingerea ofertei;

- de asemenea, precizează contestatorul, Musea Constantin Marian are calitatea de comodat în cadrul contractului încheiat cu ... și pe cea de consilier local al orașului ... acesta nu a făcut parte din comisia de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului de achiziție publică susmenționat; așadar, în opinia contestatorului, invocarea art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, ca temei legal pentru excludere, reprezentând o „dovadă de rea-credință și/sau necunoaștere a legii” de către autoritatea contractantă;

- în acest sens, contestatorul menționează că art. 69<sup>1</sup> din OUG 34/2006 se aplică numai în cazul în care „ofertantul/candidatul/ofertantul asociat/subcontractantul/terțul susținător care are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere ori de supervizare și/sau are acționari ori asociați persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv ori care se află în relații comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a), cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante”; ... în calitate de ofertant la procedura în cauză, neîncadrându-se în această situație, fapt declarat și în Formularului nr. 6 din cadrul documentelor de calificare;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că, prin raportare la declarația sa (formularul 6), autoritatea contractantă trebuia să aplice dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 și să-i solicite clarificări privind „neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006”;

- pentru exercitarea dreptului său la apărare, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care, Consiliul îi transmite adresa nr. 4349/.../ ... conform căreia data limită de studiere a dosarului cauzei și depunere de concluzii scrise, este 15.03.2013; contestatorul neprezentându-se în

vederea studierii dosarului cauzei până la data soluționării prezentei contestații.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3872/.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 20055/05.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7415/07.03.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, pentru că:

- în cadrul procedurii de atribuire în cauză, până la data și ora limită, au depus oferte următorii operatori economici: ...; ...- etapele procesului de evaluare a ofertelor au fost următoarele: calificarea ofertanților, evaluarea propunerilor tehnice, evaluarea propunerilor financiare; aspectele aferente fiind consemnate în cadrul următoarelor documente: procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 96/ 07.01.2013; procesul-verbal al ședinței de evaluare 1 - nr. 587/ 14.01.2013; procesul-verbal al ședinței de evaluare 2 - nr. 1262/ 07.02.2013; procesul-verbal al ședinței de evaluare 3 - nr. 1317/ 11.02.2013; procesul-verbal al ședinței de evaluare 4 - nr. 1562/ 18.02.2013;

- de asemenea, menționează autoritatea contractantă, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, care a avut loc în data de 07.01.2013, nu a fost respinsă nici o ofertă, trecându-se, în ședințe succesive, la analiza documentelor de calificare și a modului de îndeplinire a cerințelor minime de calificare de către fiecare ofertant;

- astfel, susține autoritatea contractantă, în cadrul primei ședințe de evaluare, s-a constatat că ... a prezentat, în cadrul secțiunii „documente de calificare”, declarația privind neîncadrarea în prevederile art.69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, așa cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției; în opinia autorității contractante, prin prezentarea respectivului document, ofertantul recunoaște că a luat la cunoștință, înainte de deschiderea ofertelor, care sunt persoanele cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante, acestea fiind nominalizate în cadrul listei publicate la punctul 5 din capitolul III.2.1.a ) „*Situația personală a candidatului sau ofertantului*” din fișa de date a achiziției;

- în acest sens, precizează autoritatea contractantă, în cadrul listei respective, apare numele lui Musea Constantin Marian, în calitate de consilier local din cadrul ...

- autoritatea contractantă susține că deși, inițial, în urma analizei documentelor de calificare, ofertele aparținând ... și ... au fost declarate admisibile, ulterior, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, când au fost analizate documentele depuse de către ofertanții declarați admiși, s-a constatat că ... a depus, pentru amenajarea organizării de șantier, contractul de comodat nr. 4/03.01.2013, încheiat cu Musea Constantin Marian, în calitate de comodant; obiectul comodatului reprezentându-l cedarea, cu titlu gratuit, a dreptului de folosință asupra unei suprafețe de teren în suprafața de 200 mp;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că a ținut cont de faptul că persoana de mai sus este atât consilier local, cât și comodant și a considerat că există un **conflict de interese**, motiv pentru care a hotărât excluderea, în conformitate cu prevederile art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, a ... din cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. 207/01.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6953/04.03.2013, ... în calitate de lider al ... formulează o CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită „respingerea ca neîntemeiată” a contestației în cauză, deoarece:

- în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului mai sus indicat, autoritatea contractantă a exclus oferta ... din procedură, întrucât în cadrul propunerii tehnice a prezentat un contract de comodat în care comodatarul Musea Constantin Marian, prin funcția de decizie pe care o deține în cadrul autorității contractante, respectiv consilier local al orașului ... se afla în situația existenței unui conflict de interese, așa cum este acesta reglementat de Legea nr. 161/2003, privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare.;

- intervenientul susține că și în situația în care ... a subliniat că acel contract de comodat are caracter gratuit și nepatrimonial, prin însăși existența acestuia, ofertantul în cauză a fost favorizat de consilierul local Musea Constantin Marian, prin acordarea facilității respective;

- prin urmare, în opinia intervenientului, autoritatea contractantă a luat decizia corectă și legală ce se impunea în speța de față, deoarece ... prin contractul de comodat depus la oferta tehnică, a dezvăluit relația comercială existentă între societate și consilierul local anterior menționat, singura măsură posibilă fiind cea de excludere a ofertantului din procedura de atribuire, potrivit prevederilor art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006;

- intervenientul susține că ... a ignorat detaliile prezentate atât în invitația de participare nr. ... publicată în SEAP, cât și în fișa de date a achiziției, atașata acesteia unde, la pct. III.2.1 a) pct.5 există „Lista persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică: Vasile Dorian Botoacă - primar, Mircea Coca - viceprimar, Gabriela Ciușa - consilier investiții, Cătălin Picioarea - șef birou urbanism, Antone Iordache Nicolae Marius, Berteanu Laurențiu, Brianzi Bogdan, Grama Ion, Manea Gheorghe, Mitrea Mihai Marian, Musea Constantin Marian, Petre Constantin, Picioarea Florentin ... Șerban Dragoș, Mihai Voicu Ioan Eduard, Clinciu Emil, Comanoiu Gheorghe Mihail, Necula Florin, Peticilă Ioan ... Rotila Rodica Geanina – consilieri locali”.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 464B/06.03.2013, transmisă de către ... și înregistrată la CNSC sub nr. 7449/07.03.2013.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, „până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1)”;

- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție formulată de către ... în calitate de lider al ..., prin adresa nr. 207/01.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6953/01.03.2013, deoarece aceasta a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii nr. 1640/21.02.2013, filele 273 – 297;

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare ;

- potrivit art. 274 alin. (4) din cadrul aceluiași act normativ, „contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate

de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul, prin adresa nr. 4349/.../ ... a admis solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei; contestatorul, în exercitarea propriei voințe, alegând să nu se prezinte până la data soluționării prezentei contestații, pentru a studia documentele respective.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Lucrări de modernizare a unor porțiuni de drum din cartierele Ghiosești, Poiana, Vatra-Sat și Podu Lung, din orașul ... cod CPV 45233140-2, având sursa de finanțare asigurată prin „Programul Operațional Regional – POR 2007 – 2013, axa prioritară 1, domeniul major de intervenție 1.1, subdomeniul – centre urbane”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 5.334.008 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din invitația de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 96/07.01.2013, filele 118 – 120, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților și documentele de calificare aferente ofertelor depuse, după cum urmează: ...; ...Ulterior evaluării ofertelor depuse, în cadrul raportul procedurii nr. 1640/21.02.2013, filele 273 – 297, autoritatea contractantă a precizat că ofertele aparținând ... și ... au fost respinse; oferta declarată câștigătoare fiind cea aparținând ... SRL/..., cu o valoare de 4.286.028,80 lei, fără TVA.

Decizia de mai sus a fost comunicată ... prin adresa nr. 1641/21.02.2013, emisă de către autoritatea contractantă; în urma luării la cunoștință a documentului anterior menționat, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „excluderea ofertei sale din procedura de atribuire prin trimitere la dispozițiile art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, este netemeincă”.

Prin urmare, Consiliul urmează a analiza modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, precum și a motivelor prezentate de către petenți.

Totodată, în cauza dedusă soluționării, Consiliul apreciază ca fiind incidente dispozițiile art. 207 alin. 2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, conform

căroră „autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective (...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căroră oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În acest sens, Consiliul va reține că, privitor la oferta contestatorului, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 1641/21.02.2013, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- „(...) oferta prezentată de societatea dumneavoastră nu a fost acceptată, deoarece în cadrul propunerii tehnice ați prezentat un contract de comodat în care comodatarul prin funcția de decizie pe care o deține în cadrul autorității contractante, respectiv consilier local al orașului ... se află în situația existenței unui conflict de interese, astfel cum este acesta reglementat de Legea nr. 161/2003, privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare;
- în aceste condiții, având în vedere prevederile art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a hotărât excluderea dumneavoastră din procedură;
- oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ASOCIEREA ... ..., corespunzătoare din punct de vedere a cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 4.286.028,80 lei, fără TVA”.

Potrivit dispozițiilor art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, „ofertantul/candidatul/ofertantul asociat/subcontractantul/terțul susținător care are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere ori de supervizare și/sau are acționari ori asociați persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv ori care se află în relații comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a), cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, este exclus din procedura de atribuire”.

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare faptul că în conformitate cu prevederile art. 69 lit. a) din ordonanța de urgență „nu au dreptul să fie implicați în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor următoarele persoane: a) persoane care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați sau subcontractanți ori persoane care fac parte din consiliul de



administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați sau subcontractanți”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că principalul motiv de respingere a ofertei contestatorului, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 1641/21.02.2013, rezidă în faptul că acesta din urmă „în cadrul propunerii tehnice, a prezentat un contract de comodat în care comodatarul prin funcția de decizie pe care o deține în cadrul autorității contractante, respectiv consilier local al orașului ...

Procedând la verificarea propunerii tehnice a ... fila 1326, a rezultat că, referitor la organizarea de șantier, contestatorul a menționat faptul că aceasta „se va stabili atât la sediul principal al societății din comuna ... județul ... cât și la amplasamentul lucrării din orașul ... județul ... conform contractului de comodat nr. 4/ 03.01.2013”.

De asemenea, în cadrul contractului de comodat nr. 4/ 03.01.2013, filele 1317 – 1318, se menționează următoarele:

- „art. 1 – Părțile: MUSEA CONSTANTIN MARIAN (...) și ... (...);
- art. 2 – Obiectul contractului: cedarea, de către comodant, cu titlu gratuit, a dreptului de folosință asupra unei suprafețe de teren în suprafață de 200 mp situate în Orașul ... zona „Punte Tricolorul” în vederea amenajării organizării de șantier pentru obiectivul „Lucrări de modernizare a unor porțiuni de drum din cartierele Ghioșești, Poiana, Vatra – Sat și Podu Lung din orașul ...
- art. 3 – Durata contractului: prezentul contract intră în vigoare la data semnării lui și încetează să-și producă efectele pe 31.12.2013, cu posibilitatea de prelungire prin act adițional, în funcție de stadiul lucrărilor la data încetării acestuia”.

În același sens, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. III.2.1.a).5) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, fila 34, în cadrul „listei **persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice**” se numără și MUSEA CONSTANTIN MARIAN, în calitate de consilier local.

Prin urmare, din motivarea anterioară rezultă că ... a încheiat cu MUSEA CONSTANTIN MARIAN, în calitate de consilier local, contractul de comodat nr. 4/ 03.01.2013, pentru a acoperi o componentă importantă din cadrul contractului de achiziție publică de lucrări în cauză, respectiv organizarea de șantier; raționamentul în cauză fiind validat, în mod irefutabil, de precizarea din cadrul acestui document potrivit căreia, destinația aferentă terenului este „organizare de șantier pentru obiectivul

„Lucrări de modernizare a unor porțiuni de drum din cartierele Ghioșești, Poiana, Vatra – Sat și Podu Lung din orașul ...

Din punct de vedere al definiției specifice, consiliul local reprezintă o autoritate a administrației publice locale cu caracter deliberativ, compusă din mai mulți consilieri, al căror număr este direct proporțional cu numărul de locuitori din unitatea teritorială aferentă; printre atribuțiile consilierilor locali regăsindu-se și acelea privind „stabilirea măsurilor necesare pentru construirea, întreținerea și modernizarea drumurilor, podurilor, precum și a întregii infrastructuri aparținând căilor de comunicații de interes local, respectiv de aprobarea documentațiilor tehnico-economice pentru lucrările de investiții de interes local și asigură condițiile necesare în vederea realizării acestora”.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că există legătură directă, materializată prin încheierea contractului de comodat nr. 4/03.01.2013 între MUSEA CONSTANTIN MARIAN, în calitate de consilier local și ... ale cărei efecte nemijlocite se manifestă în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”; potrivit dispozițiilor art. 13 alin. 1) din HG nr. 925/2006, „în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut” (...) stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Altfel spus, în situația în care ofertele operatorilor economici participanți la procedura de atribuire în cauză sunt declarate admisibile, **elementul unic**, pe baza cărui se va face diferența între oferta declarată câștigătoare și celelalte oferte, va fi **prețul**.

Față de acest aspect, Consiliul urmează să respingă alegațiile contestatorului privind „caracterul gratuit și nepatrimonial al contractului de comodat”, întrucât clauzele unui contract nu pot fi izolate de contextul în care se încadrează.

În acest sens, prin raportare la intenția manifestă a părților de a încheia contractul de comodat nr. 4, în data de 03.01.2013, adică cu 1 zi înainte de termenul limită de depunere a ofertelor (04.01.2013), precum și la obiectivul explicit al acestuia - „organizare de șantier pentru obiectivul „Lucrări de modernizare a unor porțiuni de drum din cartierele Ghioșești, Poiana, Vatra – Sat și Podu Lung din orașul ... Consiliul apreciază că simpla deghizare, prin utilizarea unui alt tip de contract, nu poate înlătura, în ultimă instanță, profundul caracter comercial al acestuia,

motivul fiind acela că societățile comerciale „trebuie să urmărească realizarea de profit, neputând, în principiu, să facă acte dezinteresate”.

Ori, conform motivării anterioare, Consiliul consideră că documentul în cauză, încheiat între un ofertant (...) și un consilier local (MUSEA CONSTANTIN MARIAN), cu atribuții în **„organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire a contractului de achiziții public”**, astfel cum este precizat în cadrul fișei de date a achiziției, a constituit elementul determinant în ofertarea, de către operatorul economic în cauză, a unui preț ce reprezintă aproximativ 68,56% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări în cauză, ceea ce, în mod inevitabil, a condus inclusiv la distorsionarea concurenței, aspect care este diametral opus scopului consacrat la art. 2 alin. 1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, respectiv „promovarea concurenței între operatorii economici”.

În acest context, Consiliul apreciază că, în mod firesc, se ridică un semn de întrebare cu privire la modul în care incompatibilitățile aferente aleșilor locali, enunțate în Legea nr. 161/2003, privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției sunt opozabile și lui MUSEA CONSTANTIN MARIAN, în calitate de consilier local.

De asemenea, Consiliul consideră că în această situație, tipul contractului de comodat nu mai poate fi invocat, pentru că acesta este unilateral, din momentul încheierii lui, generând obligații numai pentru comodatari, „afară numai dacă ulterior se nasc obligații în sarcina comodantului, ca urmare a unui fapt accidental apărut datorită unei cauze extracontractuale (gestiune de afaceri, îmbogățire fără justă cauză)”.

Nu în ultimul, Consiliul apreciază că în situația în care sursa de finanțare a contractului de achiziție publică în cauză este asigurată prin „Programul Operațional Regional – POR 2007 – 2013, axa prioritară 1, domeniul major de intervenție 1.1, subdomeniul – centre urbane”, autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, a depus toate diligențele necesare în vederea respectării prevederilor art. 93 alin. 1) din HG nr. 925/2006, conform cărora, aceasta din urmă „are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului – cadru”.

Pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul art.278 alin. 2), 5) și 6) din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația

formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.